Dosarul nr. 4-199/2026
Nr. electronic 4-26126193-09-4-05102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 octombrie 2026 orașul Sângerei
Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanță de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Cugut
Grefier: Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Botnari Nicolae, născut la ***** domiciliat în sat. *****, r. Sângerei, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Achelina Ghenadie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 703056, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, Botnari Nicolae, la 30 septembrie 2026, la ora 09:00, aflându-se în sat. Grigorăuca, r. Sângerei, a încălcat ordinul de restricție, emis pe numele său la data de 27.09.2026.

La 02 octombrie 2026, Inspectoratul de Poliție Sângerei, a expediat Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, în temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 septembrie 2026, întocmit în privința lui Botnari Nicolae baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Achelina Ghenadie în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Botnari Nicolae în ședința de judecată a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise. A comunicat că nu a înțeles că nu avea dreptul să se apropie de domiciliul său. A explicat că, în acea zi a fost și a primit cerealele de la cotă, care ulterior le-a dus la domiciliul lui. Astfel a încălcat ordinul de restricție.

La caz, instanța nu va desemna un avocat din oficiu, prin prisma art. 455 alin. (5) Cod contravențional, deoarece interesele justiției nu o impun. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Botnari Nicolae în ședința de judecată a comunicat că, nu are nevoie de un avocat ales sau numit din oficiu și poate să-și apere interesele singur. A recunoscut vina integral și

s-a căit de cele comise. La fel, la materialele cauzei contravenționale nu există un cazier contravențional, ceea ce se interpretează în favoarea acuzatului. De asemenea, instanța va lua în calcul, inter alia, sancțiunea prevăzută de lege, poziția acuzatului, complexitatea cauzei, vîrsta, starea fizică și mentală, originea străină, mediul social, proveniența, formarea profesională, trecutul contravențional/infracțional, situația familială a acuzatului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Botnari Nicolae şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În corespundere cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Referitor la legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/numărul MAI07 703056 din 30 septembrie 2026, întocmit în privința lui Botnari Nicolae în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional, instanța reține că acesta este legal, iar la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În atare circumstanțe, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Botnari Nicolae de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Prin elementele de fapt constatate din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 703056 din 30 septembrie 2026, din care se atestă că, Botnari Nicolae, la 30 septembrie 2026, la ora 09:00, aflându-se în sat. Grigorăuca, r. Sângerei, a încălcat ordinul de restricție emis pe numele său la data de 27.09.2026 pe un termen de 10 zile.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Veridicitatea faptei reținute supra, reiese din conținutul raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30 septembrie 2026, din care rezultă că, la 30 septembrie 2026, ora 09:28, prin intermediul telefonului SG al IP Sângerei, a parvenit înștiințarea telefonică de la SSP Achelina Gh.. care a comunicat că Botnari Nicolae a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 253 din 27.09.2026 (f.d.4).

La caz, conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Botnari Nicolae din 30.09.2026, s-a confirmat faptul că la 27.09.2026 la domiciliu a avut loc un conflict cu membrii familiei. În urma conflictului a fost emis ordin de restricție pe numele său pe un termen de 10 zile. La data de 29.09.2026 a revenit la domiciliu, deoarece nu are un alt loc unde să locuiască, astfel a încălcat ordinul de restricție (f.d.6-7).

De asemenea, veridicitatea faptei reținute lui Botnari Nicolae, rezultă și din conținutul ordinului de restricție de urgență nr. 253 din 27.09.2026, ora 18:38, potrivit căruia Botnari Nicolae a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din sat. Grigorăuca, r. Sângerei unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victima, să nu comunice cu ultima, să păstreze și să poartă armă. Măsurile de restricție fiind stabilite pe un termen de 10 zile, începând cu 27.09.2026, ora 18:38 și până la 07.10.2026, ora 18:38 (f.d.13).

Tot aici, se notifică că relevantă soluționării cauzei este și procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 27 septembrie 2026, din care rezultă expres că, Botnari Nicolae a luat cunoștință ordinul de restricție de urgență, fiind informat despre consecințele care vor surveni în cazul neexecutării dispozițiilor ordinului respectiv (f.d.11).

Totodată, potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Botnari Elena din 02.10.2026 care a declarat că în privința soțului, Botnari Nicolae a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile. La data de 30.09.2026 aprox. pe la orele 08.00, l-a văzut pe soțul ei cum doarme într-o construcție adiacentă din gospodărie, astfel că a telefonat la poliție (f.d.8).

La fel, se reține că, conform pct. 18) din partea rezolutivă a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită”, ultimul a semnat, fapt ce denotă că acesta recunoaște fără echivoc faptele incriminate.

Subsidiar la cele expuse se notifică că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Botnari Nicolae, în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, fiind emis în privința lui Botnari Nicolae ordinul de restricție de urgență nr. 253 din 27 septembrie 2026, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din sat. Grigorăuca, r-nul Sângerei unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victima, să nu comunice cu ultima, să păstreze și să poartă armă, acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, și a revenit la domiciliu la 29 septembrie

2026 fiind depistat de către colaboratorii de poliție la domiciliul din sat. Grigorăuca, r-nul Sângerei.

Totodată, la calificarea acțiunilor lui Botnari Nicolae instanța ia în considerație prevederile art. 12^1 alin. (1) – (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit căruia: *în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma. Ordinul de restricţie de urgență se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege..*

Potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Botnari Nicolae careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Botnari Nicolae de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 din Codul contravențional – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, Botnari Nicolae a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Botnari Nicolae a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Botnari Nicolae a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Botnari Nicolae.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Botnari Nicolae urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 318[1], 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Botnari Nicolae, născut la ***** domiciliat în sat. *****, r. Sângerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Botnari Nicolae prevederile art. 37 alin. (2) și (6) din Codul contravențional, și anume că, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. Totodată, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**