Dosarul nr.4-15/2026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 martie 2026 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui,

Petracov Valeri Vasili, a.n.*****,
dom. or.Căușeni, str.*****,
IDNP:*****,

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 23.01.2026, de către agentul constatator, OP al SIC al SSP al IP Căușeni, comisar, Mustafa Cristina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** în privința cet.Petracov Valeri Vasili, pentru faptul că, ultimul la 12.12.2025 în jurul orelor 16.00-16.10 samovolnic de comun acord cu alți angajați ai primăriei Căușeni, fără înștiințarea persoanelor responsabile au scos două porțiuni de gard, ceea ce constituie contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Mustafa Cristina** fiind legal citată, nu s-a prezentat.
3. **În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Petracov Valeri Vasili** a recunoscut învinuirea adusă comunicând că, la data de 12.12.2025, împreună cu doi angajați ai primăriei, Sideaez Iurie și Tatar Gheorghe, au scos două porțiuni de gard din fața Inspectoratului de Poliție Căușeni, cu scopul de a face porți. Porțiunile de gard aparțineau primăriei. Le-au luat și le-au dus la primărie ca să nu fie furate, deoarece porțiunile de gard erau legate cu sârmă. N-au luat porțiunile de gard la indicația cuiva, singur a considerat acest fapt.
4. **În ședința de judecată primarul or.Căușeni, Alexandru Donțu** a declarat că, angajatul primăriei n-a prejudiciat primăria Căușeni cu suma de 527 lei cum este indicat în procesul-verbal. Acesta a acționat samavolnic, însă în scopuri nobile. Porțiunea de gard care se afla vis-a-vis de Inspectoratul de poliție Căușeni ar fi căzut în urma unei instalări incorecte.

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Petracov Valeri Vasili de comiterea contravenției imputate este dovedită reieșind din următoarele circumstanțe.
6. Din materialele cauzei contravenționale urmează că, Petracov Valeri Vasili la data de 12.12.2025, ora 16:00-16:10, în or.Căușeni, str.M.Stanciu 3A, samavolnic, de comun cu alți 2 angajați ai Primăriei Căușeni, cet.Sedeaev Iurii și Tatar Gheorghe, cu mijlocul de

transport de model Volkswagen de culoare verde, fără înștiințarea persoanelor responsabile din cadrul primăriei Căușeni, au scos două porțiuni de gard, cauzând paguba de 524,46 lei, conform certificatului eliberat de primăria Căușeni.

7. Conform art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
8. Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
9. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 Cod Contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.
10. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23.01.2026, în lipsa făptuitorului, însă în prezența martorului asistent Tatar Gheorghe, fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica 15 ”martor asistent” a procesului-verbal cu privire la contravenție.
11. Conform prevederilor art.458 Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
12. Instanța reține că starea de fapt constatată, în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, prin următoarele mijloace materiale de probă:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 23.01.2026***, întocmit în privința lui Petracov Valeri Vasili în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.8);
- ***Denunțul primarului or.Căușeni nr.02/1-24-2102 din 16.12.2025,*** potrivit căruia, având în vedere faptul că s-a constatat că o parte componentă a gardului instalat a fost furată, a solicitat investigarea faptului furtului porții, parte componentă a gardului instalat pe terenul proprietate publică a UAT or.Căușeni, cu amplasament în or.Căușeni, str.M.Stanciu nr.3A (f.d.10);
- ***Imagini foto*** (f.d.11);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.12.2025 și planșa ilustrativă***, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit depozitul primăriei, situat pe adresa or.Căușeni, str.M.Radu 5 (f.d.21-24);
- ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.12.2025***, conform căruia, s-a efectuat ridicarea secvenței video din data de 12.12.2025 de la ora 16:09-16:17 de la camerele exterioare a IP Căușeni, amplasată în or.Căușeni, str.M.Stanciu 4 (f.d.26-27);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2025***, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit 3 înregistrări video ridicate la data de 29.12.2025 prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare (f.d.32);
- ***Plicul de culoare albă în care se află CD-ul cu înregistrarea video*** (f.d.33);
- ***Anexa la scrisoarea cu nr.02/1-24-2102 din 15.01.2026, privind costul gardului bordurat*** (f.d.34);

13. Astfel, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil învinuirea adusă lui Petracov Valeri Vasili, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravențional- samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.
14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, făptuitorul, acționând în mod samavolnic fără înștiințarea persoanelor responsabile din cadrul primăriei Căușeni, au scos două porțiuni de gard, cauzând paguba de 524,46 lei.
15. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
16. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
17. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.
18. Așadar, dreptul presupus ca fiind existent este scoaterea porțiunii de gard de pe adresa or.Căușeni, str.M.Stanciu 3A.
19. Nici un act examinat nu confirmă dreptul exclusiv al lui Petracov Valeri de a acționa în vederea scoaterii porțiunii de gard instalate pe adresa or.Căușeni, str.M.Stanciu 3A.
20. În conformitate cu dispozițiile art.19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.
21. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
22. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*cauza Ziliberberg vs Moldova (§ 35, din 01 februarie 2005),*

Anghel vs Româna (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania (din 21 februarie 1994*).

23. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
24. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art.8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.
25. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
26. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 335 din Codul contravențional de către Petracov Valeri, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
27. Mai mult decât atât, reieșind din conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29.12.2025 (f.d.29), făptuitorul Petracov Valeri a indicat faptul că recunoaște contravenția ce i se impută.
28. Conform art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată a reținut circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției.
29. Conform art.43 Cod contravențional nu au fost constatate circumstanțe agravante.
30. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienți sau de alte persoane.
31. Fapta contravențională prevăzută la art.335 Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
32. Conform art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei și de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
33. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

34. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art.335 din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
35. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale, corectarea şi reeducarea făptuitorului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.
36. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e :

Petracov Valeri Vasili, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Codul Contravențional și se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale – ceea ce constituie 1 000 (una mie) lei.

Se explică lui **Petracov Valeri Vasili,** că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean