Dosarul nr. 4-4087/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Olga Rotaru, Oxana Chintea

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa dlui Ţurcan Leonid, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în rnul *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Ţurcan Leonid, pe 18.12.2023, pe traseul R6 km46 or. Orhei, conducea mijlocul de transport de model „**********”, cu n/î *****, în stare de ebrietate produsă de alcool, depăşind gradul admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, ignorând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În legătură cu faptele date, dlui Ţurcan Leonid i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 149484 din 18.12.2023 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional în şedinţa de judecată a menţionat că, recunoaşte vina şi a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Astfel a relatat că, venea la Chişinău cu o maşină „*****”, este şofer, maşina fiind a firmei „Forever” SRL. A fost oprit de poliţie şi supus testării cu aparatul Drager. A fost de acord cu rezultatul. Nu se simţea băut.

Agentul constatator fiind citat despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, în conformitate cu art. 382 din Codul contravenţional, nu s-a prezentat, iar prin cerere scrisă a solicitat petrecerea şedinţei în lipsă, astfel instanţa, ţinând cont de prevederile art. 455 din Codul contravenţional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe dl Ţurcan Leonid de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 08 luni, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Art. 233 din Codul contravenţional prevede sancţiune contravenţională pentru, (1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Totodată, pct. 14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere stabileşte că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Din materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că vinovăţia dlui Ţurcan Leonid în comiterea contravenţiei incriminate se dovedeşte prin: Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 149484 din 18.12.2023; Tichetul Drager potrivit căruia în urma testării la dl Ţurcan Leonid s-a stabilit rezultatul de 0,21 mg/l în aerul expirat; Procesul-verbal de testare alcooloscopică din 18.12.2023; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.12.2023, potrivit căruia dl Ţurcan Leonid a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport de model „**********” cu n/î *****; Îndreptare privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei din 18.12.2023; Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 18.12.2023; Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-945C; Certificatul privind modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei; Copie certificat de înmatriculare a mijlocului de transport de model „**********” cu n/î *****; Copie permis de conducere a dlui Ţurcan Leonid.

În context, instanţa de judecată reţine că latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.233 alin.(1) Cod contravenţional, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul minim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.233 alin.(1) din Codul contravenţional este ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul minim admisibil stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art.134^{12} alin.(2) din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

Reglementare similară se conţine în pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală privind stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, care stipulează că, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

În acest sens, potrivit procesului-verbal de testare alcooloscopică din 18.12.2023 şi tichetului Drager, concentraţia de alcool de 0,21 mg/l în aerul expirat stablită la Ţurcan Leonid se atestă ca stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul minim admisibil de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabileşte că acţiunile lui Ţurcan Leonid întrunesc condiţiile necesare şi prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, instanţa reţine că, Ţurcan Leonid a recunoscut vinovăţia de săvârşirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului de patrulare, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Concomitent, instanţa de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 149484 din 18.12.2023.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că în cazul dlui Ţurcan Leonid nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de acesta sancţiunii contravenţionale.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dlui Ţurcan Leondi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Totodată, reieşind din caracterul imperativ al normei contravenţionale, instanţa reţine că art.233 alin.(1) din Codul contravenţional, stabileşte pedeapsa complementară obligatorie de privare de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, reieşind din personalitatea contravenientului, că a recunoscut vina, instanţa îi va aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 08 luni. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări. Or, la caz, dl Ţurcan Leonid nu şi-a expus acordul de executare eventuală a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din contra a solicitat expres aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Totodată, agentul constatator concomitent cu remiterea cauzei contravenţionale spre examinare instanţei de judecată a înaintat demersul privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privinţa dlui Ţurcan Leonid.

Respectiv, prin încheierea instanţei de judecată din 28 decembrie 2023, a fost admis demersul înaintat de către agentul constatator Slobozean Victor privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privinţa dlui Ţurcan Leonid, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi dispusă suspendarea dreptului de a conduce vehicule şi ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor de la Ţurcan Leonid Fedot, a.n. *****, IDNP *****până la pronunţarea hotărârii judecătoreşti asupra cauzei, dar care nu va depăşi termenul maxim al sancţiunii de privare de dreptul special prevăzut de sancţiunea normei contravenţionale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 439^{8} alin. (5) din Codul contravenţional, termenul executării măsurii de siguranţă de suspendare a dreptului de a conduce vehicule/ridicare provizorie a permisului de conducere a vehiculelor aplicate prin încheierea din 28 decembrie 2023 se va include în termenul de executare a sancţiunii de privare de drept special de a conduce vehicule.

La fel, agentul constatator a depus un demers prin care a solicitat confiscarea mijlocului de transport.

În acest sens, instanţa menţionează că demersul respectiv este depus formal, fără ca agentul constatator să îl racordeze circumstanţelor de fapt din speţa dedusă judecăţii. Or, deşi agentul constatator a menţionat că mijlocului de transport de model „**********” a/f 2011, cu n/î ***** îi aparţine dlui Ţurcan Leonid cu drept de proprietate, instanţa atestă că la materialele cauzei nu au fost anexate careva acte care ar confirma afirmaţia respectivă. Mai mult, deşi la demersul înaintat a fost anexată copia certificatului de înmatriculare a autovehiculului, din conţinutul acestuia nu poate fi stabilit proprietarul automobilului în condiţiile în care datele privind proprietarul automobilului sunt consemnate la pct. „C4”, pe verso, instanţei fiind prezentată doar poza din faţă al certificatului.

În asemenea circumstanţe instanţa este în imposibilitate de a da o apreciere justă temeiniciei demersului în condiţiile în care nu s-a stabilit cu certitudine cui aparţine cu drept de proprietate acest mijloc de transport, iar confiscarea ar constitui o imixtiune în dreptul de proprietate al unei persoane terţe, care nu are atribuţie la săvârşirea contravenţiei.

Mai mult, instanţa ţine cont de cele comunicate în şedinţa de judecată de către *Ţurcan Leonid,* care a menţionat că mijlocul de transport nu este al său, dar al firmei la care activează.

Aceste circumstanţe constituie un impediment în confiscarea automobilului, or aceasta nu poate fi dispusă în privinţa bunurilor altor persoane; în situaţiile respective, se confiscă contravaloarea bunurilor (a se vedea art. 439^{7} alin. (7)). Totodată, pentru confiscarea contravalorii bunului, agentul constatator urma să prezinte evaluarea mijlocului de transport.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Ţurcan Leonid, a.n. *****, IDNP ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 08 (opt) luni.

Se aduce la cunoştinţa dlui Ţurcan Leonid *****că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Termenul executării măsurii de siguranţă de suspendare a dreptului de a conduce vehicule/ridicare provizorie a permisului de conducere a vehiculelor aplicate prin încheierea din 28 decembrie 2023 se include în termenul de executare a sancţiunii de privare de drept special de a conduce vehicule.

Se respinge demersul privind confiscarea mijlocului de trasport.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**