Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Violeta Gîrleanu

Dosarul nr. 2r-2756/24
(2-24066002-25r-23102024)

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul ,,NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian,

în cauza civilă la contestația depusă de ,,NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 septembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de ,,NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 17 iunie 2024, reprezentantul ,,NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian s-a adresat cu cerere împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului.
2. În susținerea cererii a invocat că la 12 iunie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr.176- 10707/2021 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus încasarea de la debitorul ,,NONI-IN" S.R.L. în beneficiul executorului judecătoresc Stoian Grigore a cheltuielilor de executare în sumă de 17240,32 lei.
3. Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare este ilegală și pasibilă de a fi anulată în partea încasării onorariului, deoarece, după cum reiese din încheiere, suma de 17 240,32 lei este compusă din: 7 145,30 lei - cheltuieli de executare (taxe) și 10 095,02 lei - onorariu.
4. Astfel, cu privire la încasarea onorariului în mărime de 10 095,02 lei a menționat că în conformitate cu art. 38 alin. (2) din Codul de executare, pentru documentele executorii cu

caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, pentru sumele cuprinse între 100 001 lei și 300 000 de lei, onorariul va fi de 10000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100001 lei.

5. În titlul executoriu nr. 2c-65/2021 din 26 mai 2021, transmis de executorul judecătoresc Stoian Grigore, nu este indicată stingerea parțială sau totală a datoriei și, în situația în care executorul judecătoresc nu a stins nimic din obligația stabilită în documentul executoriu, încasarea onorariului este ilegală, or, Codul de executare prevede expres că calcularea onorariului executorului judecătoresc se efectuează din suma stinsă.
6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 2i-10/2024 din 4 iunie 2024 a fost constatată insolvabilitatea „NONI-IN" S.R.L., intentat proces de insolvabilitate față de „NONI-IN" S.R.L., iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cazacu Adrian, motivul intentării procedurii de insolvabilitate fiind incapacitatea de plată a debitorului „NONI-IN" S.R.L. Prin decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice din 12 iunie 2024, a fost consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice administratorul insolvabilității Cazacu Adrian.
7. În temeiul celor expuse, reprezentantul „NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în partea dispoziției de încasare din contul debitorului „NONI-IN" S.R.L., în proces de insolvabilitate, a onorariului executorului judecătoresc în mărime de 10095,02 lei.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 septembrie 2024 s-a respins contestația depusă de „NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului, ca neîntemeiată.
9. În motivarea soluției sale, prima instanță, reținând prevederile art. 36, 37, 38 și 104 alin. (2), (4) ale Codului de executare, a conchis că executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare, constituite din taxe și onorariu, calculate în baza borderoului de calcul de la debitorul „NONI-IN" S.R.L. în conformitate cu prevederile legale, or, din materialele cauzei este evident că executorul judecătoresc a întreprins acțiuni, a format un dosar de executare, a emis borderoul de calcul al taxelor și spezelor și ulterior a transmis documentul executoriu administratorului insolvabilității.
10. Prin urmare, argumentele contestatarului instanța le-a apreciat ca fiind neîntemeiate, care nu constituie un motiv valid pentru anularea încheierii executorului judecătoresc în partea încasării onorariului.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 octombrie 2024 reprezentantul „NONI-IN" S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea contestației cu privire la anularea încheierii nr.176-10707/2021 din 12 iunie 2024 privind

încasarea cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului în mărime de 10095,02 lei.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, administratorul insolvabilității a opinat că acțiunile invocate de executorul judecătoresc și reținute de instanța de fond, sunt cheltuieli de executare sub formă de speze și taxe și pentru care executorul judecătoresc a încasat prin încheierea nr. 176- 10707/2021 din 12 iunie 2024 suma de 7 145,30 lei, însă în această parte încheierea nu a fost contestată, fiind contestată doar în partea ce ține de încasarea onorariului în sumă de 10 095,02 lei.
13. A remarcat că modalitatea de încasare a onorariului este prevăzută de art. 38 alin. (2) din Codul de executare, fiind distinctă situația încasării cheltuielilor de executare sub formă de taxe și speze de situația încasării cheltuielilor de executare sub forma onorariului, or taxele și spezele se încasează în mod solidar de la creditor sau de la debitor, indiferent dacă documentul executoriu a fost executat sau nu, iar onorariul este încasat de la debitor și doar raportat la suma datoriei stinse, circumstanțe ignorate de instanța de fond, aceasta aplicând eronat norma legală.
14. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
16. Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 9 octombrie 2024, reprezentantul recurentului „NONI-IN” S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian, a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 25 septembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, reieșind din considerentele ce succed.
18. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
19. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
20. În cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”*

21. Din materialele cauzei s-a constatat că în temeiul hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 2c-65/2021 din 20 aprilie 2021, la 26 mai 2021 creditorului „TINCOMERȚ-GRUP” S.R.L. i-a fost eliberat titlul executoriu cu privire la încasarea, în mod solidar, din contul pârâților „NONI-IN” S.R.L. și Gore Constantin în beneficiul reclamantului „TINCOMERȚ-GRUP” S.R.L. a datoriei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 25/07/18NNI din 25 iulie 2018, în sumă de 65 933,42 lei, penalitatea în sumă de 33 000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 968 lei, iar în total suma de 101 901,42 lei.
22. Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 9 iunie 2021 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-65/2021 din 20 aprilie 2021, cu privire la încasarea de la „NONI-IN” S.R.L. în beneficiul „TINCOMERȚ-GRUP” S.R.L. a datoriei totale în sumă de 101901,42 lei, fiindu-i propus debitorului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu.
23. Totodată, în vederea asigurării executării documentului executoriu menționat supra, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 9 iunie 2021 au fost aplicate măsuri asiguratorii.
24. Între timp, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 2i-10/2024 din 4 iunie 2024, s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat insolvabilitatea „NONI-IN” S.R.L. și s-a inițiat procesul de insolvabilitate față de „NONI-IN” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității a administratorului autorizat, Cazacu Adrian.
25. Ca urmare, la 12 iunie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr.176-10707/2021 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, fiind dispusă încasarea din contul „NONI-IN” S.R.L. a cheltuielilor de executare în sumă de 17 240,32 lei, constituite din taxe - 4757 lei, speze – 2 388,30 lei și onorariu – 10 095,02 lei.
26. Totodată, prin încheierea nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024, în temeiul art. 104 Cod de executare, executorul judecătoresc Grigore Stoian a expediat titlul executoriu nr. 2c-65/2021 din 20 aprilie 2021, emis de către Judecătoria Strășeni (sediul Central) cu privire la încasarea de la „NONI-IN” S.R.L. în beneficiul „TINCOMERȚ-GRUP” S.R.L. a datoriei în mărime de 101901,42 lei și încheierea din 12 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, în adresa administratorului insolvabilității „NONI-IN” S.R.L., Cazacu Adrian, pentru admiterea spre validare.
27. Invocând că executorul judecătoresc neîntemeiat a calculat onorariul în mărime de 10 095,02 lei, în contextul în care suma onorariului se calculează din suma datoriei stinse, circumstanță ce nu se atestă la caz având în vedere că nu au fost efectuate careva plăți, reprezentantul „NONI-IN” S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian, a contestat încheierea nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 în partea prin care a fost dispusă încasarea onorariului executorului judecătoresc.
28. În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare *„procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”.*
29. Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare *„executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate,*

drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".

30. Potrivit art. 43 alin. (1) Cod de executare „*părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul."*
31. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare *„actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege".*
32. Procedura de judecare a cererii este reglementată la art. 163 Cod de executare, care, la alin. (1) stabilește că *„reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. (...).",* iar la alin. (2) a aceluiași articol se indică că „*în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului".*
33. Alin (3^2) din aceeași normă prevede că „*dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia."*
34. Articolul 22 alin. (1) lit. p) Cod de executare statuează că „*executorul judecătoresc este în drept să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate".*
35. De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 „*executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile desfăşurate".*
36. Conform art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 „*executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa".*
37. Potrivit art. 36 alin. (1), (7) Cod de executare *„Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod."*
38. În temeiul art. 38 alin. (1), (2), (4) Cod de executare „*onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii*

privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei. (4) În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: a) în cazul indicat la art. 83 lit. b) – onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,7 la mărimea obişnuită a acestuia; b) în cazul indicat la art. 83 lit. e) – onorariul va fi achitat de creditor; c) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului creditorului, când creanţa nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de debitor; d) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului debitorului, când obligaţia nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de către succesorii de drepturi; e) în cazul indicat la art.83 lit. g) – onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de creditor; f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia."

39. Conform art. 66 alin. (2) Cod de executare *,,încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod".*
40. Conform art. 104 alin. (2) - (4), (5) Cod de executare *,,în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilităţii lui, documentul executoriu şi încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul. Administratorul/lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare şi a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc, ultimul acţionînd în interesele şi limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, dacă creditorii nu au renunţat expres la acest lucru. Se admite vînzarea de către administrator/lichidator a bunurilor sechestrate de executorul judecătoresc, cu condiţia virării la contul curent special al executorului judecătoresc a sumelor ce revin creditorilor, conform documentelor executorii care i-au fost transmise. Cheltuielile de executare vor fi considerate obligaţii ale masei şi vor fi achitate de administrator/lichidator prioritar altor categorii de creanţe". În cazul anulării hotărârii privind lichidarea sau declararea insolvabilităţii debitorului, administratorul va restitui, în termen de 10 zile, executorului judecătoresc documentele executorii, informând despre acest fapt creditorii."*
41. Astfel, Colegiul remarcă că procedura stabilită de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește un mecanism distinct de urmărire colectivă de către creditori a bunurilor debitorului insolvabil. În consecință, creditorul în calitate de titular al unei

creanțe rezultate dintr-o hotărâre judecătorească este în drept să ceară validarea acesteia și includerea în tabelul creanțelor pentru executarea în cadrul procedurii de insolvabilitate.

42. Totodată, într-adevăr, odată cu intrarea în insolvență a debitorului după intentarea procedurii de executare, starea de insolvabilitate sau lichidare a debitorului persoană juridică impune îndatorirea executorului de a transmite documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare comisiei de lichidare/lichidatorului, potrivit art. 104 Cod de executare.
43. În continuare, Colegiul civil notează că potrivit regulii generale, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Actul procesual necesar pentru încasarea onorariului este încheierea executorului judecătoresc, care poate fi emisă în situația când: (i) obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă total; (ii) obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă parțial; (iii) procedura de executare este încetată.
44. Așadar, din prevederea legală de la art. 38 Cod de executare rezultă că încasarea onorariului executorului judecătoresc este condiționată de stingerea (totală sau parțială) a obligației ori de încetarea procedurii de executare. Formularea folosită de legiuitor *„în toate cazurile de stingere [...] sau de încetare a procedurii de executare”* indică o legătură directă între onorariu și rezultatul procedurii: fie obligația a fost stinsă (total sau parțial), fie procedura a fost încetată, indiferent de rezultat.
45. Prin urmare, în lipsa acestor situații (stingere sau încetare), executorul nu este în drept să încaseze onorariul de la debitor.
46. În speță, Colegiul civil observă că obligația stabilită în documentul executoriu nr. 2c-65/2021 din 20 aprilie 2021, cu privire la încasarea de la „NONI-IN” S.R.L. în beneficiul „TINCOMERȚ-GRUP” S.R.L. a datoriei totale în sumă de 101901,42 lei, după intentarea procedurii de executare nu a fost stinsă nici parțial, nici total, precum și procedura de executare nu a fost încetată.
47. Astfel, Colegiul civil constată că executorul judecătoresc Stoian Grigore a calculat onorariul său în conformitate cu prevederile art. 38 Cod de executare, în situația în care nu există temei ce i-ar acorda dreptul la calcularea onorariului.
48. Prin urmare, Colegiul reține că instanța eronat a raportat acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc de formare a dosarului, de intentare și de emitere a borderoul de calcul al taxelor și spezelor, de transmitere a documentul executoriu administratorului insolvabilității, ca temei de încasare a onorariului executorului judecătoresc, în condițiile în care pentru aceste acțiuni se încasează taxe și speze în conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.
49. Colegiul remarcă că într-adevăr norma de la art. 104 alin. (2) Cod de executare, stabilește că în cazul declarării insolvabilității debitorului, documentul executoriu şi încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit lichidatorului, însă încheierea de încasare a cheltuielilor de executare în partea onorariului urma a fi raportată la prevederile art. 38 Cod de executare, care stabilește modul de calculare a onorariului executorului

judecătoresc din suma stinsă, iar intervenirea situației de insolvabilitate nu înlătură efectele art. 38 Cod de executare și nici nu constituie temei expres de calul a onorariului.

50. Reieșind din faptul că constările instanței de fond sunt neîntemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024, în partea încasării onorariului executorului judecătoresc în mărime de 10 095,02 lei.
51. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul „NONI-IN” S.R.L., în procedură de insolvabilitate, administratorul Cazacu Adrian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la contestația depusă de „NONI-IN” S.R.L., în procedură de insolvabilitate, împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se admite contestația depusă de „NONI-IN” S.R.L., în procedură de insolvabilitate, împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10707/2021 din 12 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în partea încasării onorariului în mărime de 10 095,02 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari