Dosarul nr. 5r-4997/2025
4-25115196-12-5r-12082025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
Cu participarea:
Petiționarului Anatolie Miroliubov
În lipsa:
Agentului constatator Vitalii Cepelevschi

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă cet. **Dolghier Olga**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, sat. *****, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539253 din 31.07.2025 emisă de agentul constatator Cîrpă Sergiu în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 31.07.2025, agentul constatator, Cîrpă Sergiu a întocmit în privința **Olgăi Dolghier** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 539253, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada de timp 01.01.2024 până la 01.10.2024. a pretins sau a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine prin intermediul conturilor bancare a băncii comerciale PSB pentru a vota un anumit candidat electoral din toamna anului 2024.

La 04.08.2025, **Dolghier Olga**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539253 din 31.07.2025 emisă de agentul constatator Cîrpă Sergiu, în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționara a indicat că, la data de 31.07.2025, de către agentul constatator Sergiu Cîrpă, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 539253, cu încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. art. 47[1] alin. (1)Cod contravențional.

Prin decizia din aceeași dată, Dolghier Olga fost recunoscută vinovată și sancționată în baza articolului imputat cu amendă în mărime de 500 u. c.

Petiționara solicită admiterea cererii și anularea procesului-verbal de contravenție, pentru că declară că nu a primit resurse bănești de la Federația Rusă. Susține că numărul ei de contact a apărut în lista printre care ea se numește PSB, probabilitate fiind, căci aproximativ în luna iulie-august, anul 2023, s-au folosit de datele dumneaei personale. În perioada respectivă de la așa

numitul partid “Șansa”, au primit mai multe persoane genți și rechizite de școală, unde a participat și ea, fiind solicitat buletinul de identitate și numărul de contact. Declară că nu este de acord cu procesul-verbal și resurse bănești nu a sustras de nicăieri.

În ședința instanței de judecată *petiționara* a susținut contestația pe deplin și a relatat că, doi ani în urmă locuia în s. Dogrogea. În una din zile a ieșit împreună cu copilul mai mic la plimbare. Mergând pe drum de ei s-a apropiat o doamnă, numele ei nu-l cunoaște, era o cunoscută a soțului. Această doamnă le-a comunicat că a doua zi în acest parc va avea loc o adunare a unui partid, care intenționa să facă o mică binefacere înainte campaniei electorale pentru alegerile locale. Pentru a participa la această adunare unul din ei trebuiau să aibă asupra sa buletinul de identitate. A doua zi a ieșit cu copilul la plimbare în jurul orele 17:00, a văzut că s-au adunat mai multe persoane din interes s-a apropiat și ea. Toți spuneau că trebuie să se apropie un domn pe nume Gheorghe. Peste aproximativ jumătate de oră domnul Gheorghe a venit și povestea despre alegerile locale, și binefacere pentru copiii din clasele primare un ghiozdan și niște rechizite. La adunare a fost prezentă doamna care i-a invitat, mai era prezentă o doamnă care credea că la fel locuia în s. Dobrogea. I s-a luat datele din buletinul de identitate și numărul de telefon. Menționează că nu mai locuiește în Dobrogea. Peste 20 minute s-a mai apropiat un domn ce a discutat cu persoanele adunate nu cunosc, așa cum avea grijă de copil. Doamna care i-a invitat, i-a spus să se apropie de altă doamnă. Această doamnă le-a spus că vor fi telefonate ulterior într-o zi de weekend, ceea ce s-a întâmplat. A primit o geantă cu rechizite. Ulterior s-a gândit că adunarea putea fi cu referire la necesitatea votării unui anumit partid la alegerile locale din Sângera. Menționează că nu a avut posibilitate de a vota, nici ea nici soțul. Nu au votat. Aproximativ peste un, a primit un mesaj, apoi iarăși un mesaj precum că ea a luat un credit cu rata achitării trebuie să fie pe data 1 a lunii. Menționează că pe una din rețelele de socializare am văzut postare în care era indicat că mai multe persoane au primit mesaje de la PSB, partidul Victoria. Când am primit aceste mesaje m-am adresat la bancă pentru a verifica aceste date, la banca mi-a fost comunicat că pot fi niște escroci și să șterg toate datele din telefon, ceea ce am făcut. Într-o conversație cu colega de lucru am aflat că aceasta poate fi legat cu partidul lui Han Șor, Victorie. Peste aproximativ una două lui a fost telefonată de către o persoană care vorbea în limba rusă comunicând că este din partea partidului Pobeda. Susține că a comunicat să nu mai fie deranjată, și a fost pus receptorul. Ulterior a mai parvenit un sunet de la acest partid, dar iarăși a refuzat să discute cu ei. Când a fost telefonată de agentul constatator, i s-a comunicat într-un mod brusc și agresiv fiind învinuită că a primit bani din străinătate. Menționează că nu a primit nimic bani. Reține că are cinci copii la întreținere de 20 ani, 16 ani, 14ani. 3 ani și 10 ani. Primește un salariu de aproximativ 7 000 mii lei. Când a primit geanta, domnul Gheorghe a ridicat portbagajul și printr-o listă le-a dat geanta și a spus “ne vedem data viitoare”. Aceasta a avut loc în ajunul de septembrie. A încercat să descarce aplicația PSD, dar nu a reușit, nu putea să se înregistreze. Nu înțelege de ce a încercat să descarc aplicația. Mai întâi i-a venit un mesaj că are un credit 18000 ruble, rata lunară era de 5000 ruble. Menționează că toate mesajele erau în limba rusă și sumele indicate în ruble rusești.

În şedinţa de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cît și prin avizul de recepție a citației anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul

că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționară, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 11.04.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 23.04.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 441588 din 11.04.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei **Dolghier Olga**, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile ei prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în

detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În speță, **Dolghier Olga** se învinuiește că în toamna anului 2024 a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului Referendumului care a avut loc în R. Moldova în toamna 2024.

Astfel, prin procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 539253 din 31.07.2025, **Dolghier Olga** a fost recunoscută vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată **Olgăi Dolghier**, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539253 din 11.04.2025, raport din 31.07.2025, fișă cu datele de identificare a lui **Dolghier Olga** și a operatorului de telefonie mobilă cu indicarea numărului de telefon mobil, copia ordonanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 19.11.2024, copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, copia încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, copia ordonanței din 22.10.2024 cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigații, copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, raport privind înregistrarea contravenției; proces verbsl de cercetare la fața locului din 08.04.2025.

Instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 539253 din 31.07.2025, întocmit în privința lui **Olgăi Dolghier**,, sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că, **Dolghier Olga** a comis fapta stabilită de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin.(1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

Obiectul material sau *imaterial* al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma "bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă". Procesul-verbal nu indică în mod clar, concret și direct: sursa exactă a sumelor bănești, conținutul transferului (cu mențiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiționate de un vot.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. art. 47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere, acceptare sau primire, personal* sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo.*

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petiționarului. Acceptarea de bani nu este, în sine, o contravenție decât dacă este însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.

Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, **Dolghier Olga** a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, acesta a acceptat careva mijloace bănești, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației PSB Bank, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a accepta/primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Subsidiar, este adevărat că agentul constatator a prezentat un extras de la compania de telefonie „Moldcell", din care rezultă că pe un număr de telefon mobil, înregistrat pe numele lui **Dolghier Olga**, au fost recepționate mai multe mesaje. Totuși, în lipsa procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „Identificarea Abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", este imposibil de constatat dacă informația respectivă a fost obținută în rezultatul măsurii speciale de investigație respective.

Mai mult decât atât, din extrasul de la compania de telefonie „Moldcell", rezultă că pe un număr de telefon mobil, înregistrat pe numele lui **Dolghier Olga**, au fost recepționate mai multe mesaje, nefiind clar și nefiind stabilit conținutul mesajelor respective.

Reține instanța de judecată că, agentul constatator constată că simplul fapt că numitul **Dolghier Olga** a recepționat mesajele respective care au legătură cu „PSB", a fost suficientă pentru constatarea faptei. Instanța apreciază critic o astfel de abordare, or eventuala instalare a aplicației, dacă aceasta în general a avut loc, și recepționarea unor mesaje ce au legătură cu aceasta *per se* nu este ilegală. Faptul că aplicația respectivă ar fi fost utilizată pentru coruperea alegătorilor este important, dar nu decisiv. Important este faptul dacă există alte probe că în acest caz a fost utilizată în același scop, însă astfel de probe nu au fost administrate. Nu există nicio probă că aplicația respectivă a fost creată anume pentru a fi utilizată pentru implementare unui mecanism de corupere electorală și că a fost utilizată în exclusivitate în acest scop.

În cauza DEMİRHAN AND OTHERS v. TÜRKİYE, care prezintă particularități similare cu prezenta cauză, legate în esență de condamnări bazate în exclusivitate pe utilizarea unei aplicații mobile, CtEDO a reținut faptul că toți reclamanții au fost identificați ca utilizatori ai aplicației ByLock și că instanțele interne au considerat, în mod uniform, că simpla utilizare a acestei aplicații este suficientă pentru a demonstra apartenența la organizația FETÖ/PDY, fără a analiza conținutul mesajelor sau legăturile ierarhice ale utilizatorilor. Această abordare a condus la riscul unor condamnări automate, contrar principiului legalității prevăzut de Articolul 7 CEDO. În plus, instanțele interne nu au pus în aplicare garanții adecvate pentru ca reclamanții să poată contesta eficient probele, iar dreptul lor la apărare a fost astfel afectat. Chiar dacă rapoartele ByLock au fost puse la dispoziția reclamanților, acest lucru nu a fost suficient pentru a asigura un proces echitabil, iar tăcerea instanțelor asupra aspectelor esențiale ale cazului a ridicat îngrijorări serioase privind corectitudinea procedurilor. Problema constatată nu reprezintă un incident izolat, ci un defect sistemic, capabil să afecteze un număr mare de persoane, iar contextul excepțional invocat de Guvernul turc după tentativa de lovitură de stat din 2016 nu justifică restrângerea dreptului la un proces echitabil în sensul Articolului 15 CEDO. În aceste condiții, Curtea confirmă încălcarea Articolului 6 §1 și Articolului 7 CEDO prin procedura urmată de instanțele interne.

În acest context, instanța notează că agentul constatator a constatat fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție în baza unui pure speculații și în exclusivitate pe presupuneri că aplicația „PSB", dacă a fost instalată, a fost utilizată în scopul coruperii

electorale și că mesajele respective conțineau informații referitoare la acceptarea mijloacelor bănești de către **Dolghier Olga**, în condițiile în care conținutul mesajelor respective nu este cunoscut sau cel puțin nu rezultă din probele prezentate. Această abordare poate genera, în mod uniform, raționamentul că simpla utilizare a acestei aplicații sau recepționarea unor mesaje fără instalarea aplicației este suficientă pentru a demonstra fapta de corupere electorală și poate conduce la riscul unor condamnări automate, contrar principiului legalității prevăzut de Articolul 7 CEDO. Problema constatată nu reprezintă un incident izolat, ci un defect sistemic, capabil să afecteze un număr mare de persoane, având în vedere numărul mare de cauze de acest gen aflate pe rolul instanțelor, iar gravitatea fenomenului nu justifică restrângerea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Sintetizând cele expuse, instanța notează că nu a fost administrată nicio probă legală din care ar rezulta că numita **Dolghier Olga**, în toamna anului 2024 a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului Referendumului care a avut loc în R. Moldova în toamna 2024, învinuirea formulată purtând un caracter stereotipic, care nu reflectă aspectele de fapt avute în vedere in concreto de agentul constatator.

Instanța notează că indicarea circumstanțelor de fapt din care să fie clar cine este persona care a corupt alegătorul (stabilirea persoanei care a propus și/sau remis suma de bani poate face claritate de suma de bani i s-a cuvenit sau nu alegătorului), care a fost acea sumă de bani, în ce valută a fost acceptată/primită, care a fost acele drepturi electorale pe care trebuia să le exercite **Dolghier Olga** în schimbul sumei de bani primite, este imperios necesară, deoarece trebuie să fie stabilit *in concreto* prin ce s-a materializat fapta contravenţională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Respectiv, instanței de judecată îi este complet neclar în baza căror probe admisibile agentul constatator a reținut faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care este evident că dânsul nu putea constatat fapta respectivă ex propriis sensibus. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține fapte și circumstanțe esențiale imperios necesare, care au importanţăpentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Neindicarea faptei contravenționale in concreto și în materialitatea sa, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii

să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată consideră că agentul constatator a examinat cazul superficial și unilateral și într-un final nu a reușit în dovedirea vinovăției **Olgăi Dolghier** în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe suficiente care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției de către **Dolghier Olga**, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de **Dolghier Olga,** este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 442, 448, 460-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Dolghier Olga** precum și contestația concretizată înaintată de către apărătorul acesteia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539253 din 31.07.2025 și deciziei de sancționare, emisă în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539253 din 31.07.2025, emisă în baza art. 47[1] alin.(1) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința **Olgăi Dolghier**, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**

Copia corespunde cu originalul

Judecătorul **Silvia Slobodzean**