

dosarul nr. 1-132/2025
nr. electronic 1-24099214-48-1-16122024
nr. urmărire penală 2024420796

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

5 februarie 2025

mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central

Instanţă compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Procurorului, Cezar Țaca

Reprezentantul succesorului părţii vătămate, Cumatrenco Valentina, avocatul Negrei Nicolae

Reprezentantul succesorului părţii vătămate, Nestor Valentina, avocatul Danu Dogotari

Reprezentantul părţii civilmente responsabile SA„Transelite”, avocatul Costin Sergiu

Apărătorului, Pavel Budu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Jalbă Ruslan *****, *născut la ******, *IDNP ******, *născut oraşul ******, *satul ******, *de facto domiciliat ******, *strada *****nr. *****/7*, *ap. 16*, *moldovean*, *cetăţean al Republicii Moldova*, *studii medii incomplete*, *nesupus militar*, *necăsătorit*, *fără persoane la întreţinere*, *neangajat în câmpul muncii*, *la evidenţa medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află*, *grad de invaliditate nu deţine*, *anterior judecat prin*

- Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 24.12.2021, în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal şi amnistiat prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 13.12.2022;

- Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.12.2022, în baza art.187 alin.(2) lit.d) şi f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni şi suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de

Apel Chişinău din 31.05.2023, fiind modificată pedeapsa cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) şi art. 264 alin. (5) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 16 decembrie 2024 – 05 februarie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Jalbă Ruslan *****, la data de *****, ora 01:15 min., deţinând permisul de conducere valabil cu nr.*****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria “B1” şi “B”, conducând mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “***** *****” în *****, str. *****27/7, fiind suspect în conducerea mijlocului de transport în *****e de ebrietate, în urma te*****ii alcoolscopice prin metoda Drager, s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat de Jalbă Ruslan ***** de 0,87 mg/l şi concentraţia de alcool în sângele prelevat de la ultimul în mărime de 1,54 g/l.

Tot el, deţinând permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport condus, însă având interdicţia de a conduce mijloace de transport prin măsura preventivă aplicată acestuia la data de *****sub forma ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport, la data de *****, în jurul orelor 09:20, conducând mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****-*****”, pe traseul M5 km ***** m, circulând pe banda de circulaţie cu direcţia de deplasare spre *****, avându-i ca pasageri pe Marin Andreea, a.n. *****, Bengin Valentina, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, pct.45) sbpct.1) lit.a), b) şi d), *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de *****ea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase şi situaţia rutieră; pct.43 sbpct.3) lit.a) atunci când partea carosabilă este delimitată prin liniile marcajului, circulaţia vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor; pct.51 lit.c) şi d) înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se*

*angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre și poate să revină pe banda precedentă fără a stînjiți vehiculul depășit; pct.54 sbpct.2) lit.b) depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; intersectînd astfel linia continuă care desparte cele două sensuri de mers, stabilită prin marcajul rutier 1.1.1 din anexa nr.4 la Regulament, fiind interzisă încălcarea acesteia, efectuînd manevra de depășire pe a doua bandă de circulație din sens opus, pe care se deplasa mijlocul de transport „*****” cu n/î “*****”, condus de către Nestor Eugen, a.n.*****, avîndu-i ca pasageri pe Zelencu Galina, a.n.*****, Zelencu Tatiana, a.n.*****, *****, a.n.***** și *****, a.n.***** și în vederea evitării tamponării ambii conducători au efectuat simultan manevra de virare pe prima bandă de circulație cu sensul de deplasare spre mun. *****, avînd loc tamponarea frontală a ambelor mijloace de transport.*

În rezultatul tamponării ambele mijloace de transport au luat foc, iar ca urmare pasagerii Marin Andreea, Bengin Valentina, Zelencu Galina, Zelencu Tatiana și conducătorul Nestor Eugen, au decedat la fața locului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 04.11.2024, moartea cet. Valentina Bengin, a.n.*****, a survenit cu cca. 48 ore până la necropsia cadavrului, în rezultatul șocului spinal dezvoltat ca urmare a traumei vertebro-medulare închise. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă vertebro-medulară închisă manifestată prin: fractura tasată a corpului vertebral Th3, luxație completă, anterioară la nivelul Th2-Th3 cu hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, lezare completă a cordonului medular care a fost produsă prin mecanism de hiperflexie porțiunii toracice a coloanei vertebrale; traumă contuză a toracelui manifestată prin fracturi ale coastelor 2,3,4,5,6,7 -pe dreapta și 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 pe stînga, hemoragii în țesuturile moi intercostale, contuzia ambilor pulmoni produse în rezultatul deformării generale a cutiei toracice. Toate aceste leziuni în ansamblu prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și se află în legătură cauzală directă cu instalarea decesului. Arsuri termice prin flacără de gr. IV cu suprafață totală 100%, care au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte (flăcării), prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024, moartea cet. Marin Andreea, a.n. *****, a survenit în urma arsurilor termice prin flacăra primită cu carbonizarea avansată ulterioară, cu dezvoltarea șocului combustional. Din cauza carbonizării avansate a cadavrului, este imposibil de stabilit cu certitudine timpul survenirii decesului. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Marin Andreea, anul

nașterii *****, s-au depistat: Arsuri termice prin flacără de gr. IV cu suprafață totală 100%, care au fost produse intravital, în rezultatul acțiunii temperaturii înalte (flăcării), au legătură cauzală cu survenirea decesului, la persoanele vii prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; fractură deschisă a femurului stâng, care a fost produsă postmortem, din acest motiv nu se supune calificării medico-legale, dar menționăm că cadavrul a fost cercetat fiind în stare de carbonizare avansată și eventualele leziuni pe tegumente, puteau fi distruse de acțiunea a flăcării.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 08.10.2024, reieșind din datele și circumstanțele stabilite că accidentul rutier a avut loc la data de ***** orele 09:20, rezultă că între examinarea cadavrului Zelencu Galina (12.08.2024, ora 11.20 min) au trecut aproximativ 46 de ore. Moartea cet. Zelencu Galina, anul nașterii *****, a survenit în rezultatul șocului combustional, cauzat de acțiunea flăcării cu carbonizare ulterioară a cadavrului și adevărate histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat arsuri termice prin flacără de gradul IV pe toată suprafața corpului și conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024, moartea cet. Nestor Eugeniu, anul nașterii ***** a survenit în urma arsurilor primite, cu dezvoltarea șocului combustional, la ce indică vitalitatea arsurilor căilor respiratorii, funingine în bronșii, prezența rinichilor de șoc, confirmat histologic, cât și proba Hoppe-Seyler negativă., din cauza carbonizării profunde a cadavrului, este imposibil de stabilit cu certitudine timpul survenirii decesului. La examinarea medico legală a cadavrul cet. Nestor Eugeniu, anul nașterii ***** s-au depistat: arsuri de gradul 4 (patru) a 100 % suprafață corporală, care au apărut la acțiunea flăcării și conform termenului pericol pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății, fractură-dehiscentă a suturii sacroiliace din dreapta, hemoragii în mușchii pelvieni, care au apărut prin mecanism de deformare generală a bazinului, au apariție intravitală, având o vechime de 0-30 minute până la instalarea decesului și conform criteriului duratei dereglării sănătății mai mult de 21 zile, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății, menționăm că cadavrul a fost cercetat fiind în stare de carbonizare profundă și eventualele leziuni pe tegumente, regiunea capului, au fost distruse de acțiunea postume a flăcării.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18.11.2024, vechimea decesului cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, nu poate fi apreciată din cauza carbonizării parțiale a cadavrului. Moartea cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, în rezultatul șocului combustional, cauzat de arsuri termice de gr.I-II-IIIa-B,IV a

capului, toracelui, abdomenului și ale membrelor cu suprafața totală de $\approx 100\%$, carbonizarea parțială a membrului inferior drept și a peretelui abdominal din dreapta, carbonizarea anselor intestinale, ce se confirmă prin datele macroscopice depistate la necropsiei și adevărate prin rezultatele investigațiilor de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, s-au depistat: a) arsuri termice de gr.I-II-IIIA-B,IV a capului, toracelui, abdomenului și ale membrelor cu suprafața totală de 100% , - care au fost produse intravital prin acțiunea flăcării, posibil în timpul și circumstanțele indicate, are legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. B) traumă închisă a abdomenului: ruptura parenchimului lienal, hemoperitoneum -550 ml de sânge fluid, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent sau la lovirea de acesta, și au fost produse cu scurt timp până la survenirea decesului, nu are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 11.09.2024, la *****, anul nașterii *****, s-a constatat: fractura transversală diafizară femur drept cu deplasare; șoc traumatic gr.III; edem posttraumatic, hematom și excoriații la nivelul coapsei și gambei pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 09.09.2024, la ***** a.n.*****, s-a constatat: fractura închisă transversă a ambelor oase ale gambei drepte în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, cu implicarea canalului medular, hematom și edem posttraumatic a țesuturilor moi la nivelul gambei drepte, ce au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice directe a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire; arsură de gr. I-II la nivelul gâtului, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui factor termic (temperatura înaltă); Aceste leziuni corporale, au fost produse în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18.09.2024, la *****, a.n. *****, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, edem posttraumatic al țesuturilor moi supraorbital din stânga și la nivelul buzelor, excoriații la nivelul feței; excoriații multiple la nivelul cutiei toracice; fractura recentă oblică a femurului drept în treime medie cu deplasare, cu implicarea canalului medular;

fractura recentă transversă a tibiei stângi în treime medie cu deplasare, excoriații pe suprafața anterioară a gambei drepte, hematom intramuscular pe partea medială a gambei stângi (10ml — eliminat intraoperator); șoc traumatic gradul III (Indexul Algower — 1,46), care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 19.09.2024, la ***** a.n. *****, s-a constatat: fractura deschisă recentă transversă ambelor oase a gambei drepte în 1/3 medie cu deplasare și implicarea canalului medular, plagă pe partea anterioară a gambei drepte, perforată de fragmentele osoase, fractura închisă recentă transversă ambelor oase a gambei stângi în 1/3 medie cu deplasare și implicarea canalului medular, plagi contuze la nivelul abdomenului, antebrațului stâng cu leziunea nervului ulnar, fractura recentă aripii osului iliac pe dreapta, fără deplasare. Fractura os ishiadic pe stânga, fără deplasare, fractura intraarticulară fosa acetabulară la hotarul oaselor iliac și ishiadic, fără deplasare edem al țesuturilor moi la nivelul bazinului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau lovire de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2024, la *****, a.n.*****, s-au constatat: echimoze și excoriații la nivelul peretelui abdominal, hemitoracelui drept, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 19.11.2024, la Jalbă Ruslan, a.n.*****, s-au constatat: fractura recentă bimalleolară gambei stângi, plagă contuză la nivelul calcaneului picior stâng, echimoze în regiunea frontală, la nivelul toracelui și umărului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Jalbă Ruslan ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza

probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Cezar Țaca a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Jalbă Ruslan ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Jalbă Ruslan ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 264 alin. (5) Cod penal al R.M. și în baza art. 84 alin. (1) și 87 alin. (1) pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul total, să îi fie stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, 7 luni și 15 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi închis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată să fie încasat din contul inculpatului în contul statului suma de 43 580 lei suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză.

Reprezentantul succesorului părții vătămate, Cumatrenco Valentina, avocatul Negrei Nicolae, în ședința de judecată a menționat faptul că inculpatul a comis infracțiunea în perioada de probă și nu a conștientizat acțiunile sale. Indică că, în cadrul ședințelor de judecată inculpatul a fost sceptic asupra achitării acestor prejudicii, nu a observat căința sinceră, nua încercat să satisfacă material succesorii părților vătămate și părțile vătămate. Solicită ca instanța de judecată să i-a în considerație la stabilirea pedepsei acest fapt și să fie stabilită o pedeapsă în limita codului penal. Cu privire la acțiunea civilă solicită admiterea acesteia integral în sensul formulat.

Reprezentantul legal succesorului părții vătămate, Cumatrenco Valentina susține integral poziția reprezentantului său și a indicat că inculpatul trebuie să își primească pedeapsa cuvenită.

Reprezentantul succesorului părții vătămate, Nestor Valentina, avocatul Danu Dogotari în ședința de judecată a menționat că nu este împotriva acceptării cererii depusă de inculpat. La fel, indică și roagă instanța de judecată să nu i-a cont de circumstanțele atenuante menționate de procuror, din motiv că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepselor în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală și nu poate fi aplicată această circumstanță atenuantă în cazul dat. Totodată, face referire la comportamentul inculpatului și anume din momentul producerii accidentului rutier și pînă în prezent nu a încercat nu a avut tentative de a discuta cu părțile implicate în proces. Susține acțiunile civile depuse de către succesorii părților vătămate.

Reprezentantul legal succesorului părții vătămate, Nestor Valentina susține integral poziția reprezentantului său și a reprezentantului legal Cumatrenco Valentina.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul legal al succesorului părții vătămate - Alerguș Tatiana, reprezentantul legal al succesorului părții vătămate - Cărare Inga și

reprezentantul legal al succesorului părții vătămate - Cerguța Svetlana au susținut poziția doamnei Valentina.

Reprezentantul Î.M. C.I.A. "TRANSELIT" S.A., avocat Costin Sergiu, în ședința de judecată a avut aceeași poziția ca și ceilalți participanți.

Apărătorul Pavel Budu, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depusă de Jalbă Ruslan ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al R.M., în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De asemenea, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, îi pare rău de cele întâmplate și și-a asumat consecințele acestei situații. Solicită aplicarea unei pedepse în limitele legale stabilite de Codul Penal. Cu referire la acțiunea civilă atrage atenția la referința depusă unde a indicat poziția apărării și a inculpatului.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Jalbă Ruslan prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, învinuirea îi este clară. Înțelege că este învinuit de două infracțiuni. Comunica că, el era cu prietenii și a decis să ia mașina și a ieșit dintr-o parcare, apoi a ieșit și poliția, aceasta a avut loc în luna iunie 2024 pe strada *****nr. 27/2. Menționează că, s-a apropiat poliția de el, numai a ieșit din parcare și l-a oprit poliția, s-a dat jos din mașină, a trecut testul Drager. Rezultatul testului i-a arătat 0.87 mg./l. Probele biologice la fel le-a trecut, a dat sânge. A fost de acord cu testul Drager. Nu cunoaște motivul din care a dat probele biologice. Nu cunoaște rezultatul la sânge, nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal. A fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și cunoaște că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Indică la a doua infracțiune, unde comunică că el era cu unitatea de transport de model ***** ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** *****. Adaugă că, cu o zi înainte a fost cu prietena lui în satul ***** , raionul ***** , prietena lui se numea Marin Andreea. A stat pe noapte la bunica lui, iar dimineața a luat câinele și s-au dus spre Chișinău, pe drum s-au oprit și a luat o femeie care staționa pe drum și l-a rugat să o ia. A mers spre Chișinău, a ieșit la depășire, în momentul când a ieșit la depășire, mașina de alături nu i-a dat voie.

Când a făcut manevra de depășire în fața lui era un automobil, automobilul din față se deplasa cu viteză și a considerat că evitarea tamponării poate fi făcută doar dacă virează la stânga. Au mers unul față de altul și s-au lovit, concretizează că, el și automobilul de model ***** s-au ciocnit odată. Îi pare rău de ceea ce s-a întâmplat, se căiește sincer. Adaugă că, din momentul de când s-a produs accidentul și până în prezent nu a purtat discuții cu părțile vătămate și cu succesorii părților vătămate, este în pușcărie și nu știe cum să facă aceasta, a avut de gând dar nu știe cum. Referitor la acțiunile civile înaintate nu este de acord, consideră că, sumele sunt foarte mari și el nu are nimic, din care considerente indică că este imposibil să achite așa sume. Nu o să poată achita așa sume. Suplimentar concretizează că, cu sumele prejudiciului moral nu este de acord și nu are posibilitatea să achite nici o sumă. Menționează că, momentul când a fost impactul, el ține minte doar când l-au scos și l-au pus la margine. El și-a pierdut cunoștința și deja s-a trezit când era în ambulanță. Nu este de acord cu prejudiciul moral deoarece nu are posibilitatea să-l achite. Indică că, dacă o să aibă posibilitatea o să dea orice ajutor care o să îl aibă, dar la moment este în pușcărie și este în imposibilitate. Comunică că, dacă în pușcărie o să aibă posibilitatea să lucreze o să achite în fiecare lună prejudiciul, este disponibil să lucreze în pușcărie. Comunică că, mijlocul de transport pe care îl conducea îi aparținea șefului lui de la lucru. El îl conducea gratis. Nu are făcut asigurare el pe ea, doar îl lua să conducă. Știa că conducea fără permis de conducere. După prima infracțiune, după ce i-au ridicat permisul cunoștea că nu are dreptul de a conduce. Cunoaște că compania de asigurări urmează să încaseze daunele din contul lui. / Vol. IV, f.d. 71-72/

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Jalbă Ruslan în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Leancă Mihail *******, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare a SPC a DP Centru a INSP a IGP. La data de 28 iunie 2024 se afla la serviciu conform graficului de muncă fiind împreună cu colegul său Ghilas Edgar. În jurul orei 01:20, aflându-se pe teritoriul deservit al sectorului Botanica, au primit informația prin intermediul stației radio, precum că pe adresa *****, str. *****/7, în trafic a fost observat un mijloc de transport de model *****, cu n/î ***** *****, care se deplasa neregulamentar, adică neuniform, devia pe carosabil. Fapt care a determinat ofițerul de investigații a IP Botanica, Butu Grigorie să stopeze acest mijloc de transport, suspectând careva neregularități și să solicite intervenția INSP.

Respectiv, deplasându-se la fața locului, s-au apropiat de conducătorul mijlocului de transport, care s-a prezentat ca fiind Jalbă Ruslan *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, satul *****. În timpul legitimării, de la conducătorul mijlocului de transport Jalbă Ruslan ***** se simțea un miros specific de alcool din cavitatea bucală. Menționează faptul că Jalbă Ruslan ***** a prezentat permisul de conducere. Dat fiind faptul că în timpul discuțiilor, precum și a informației primite de la ofițerul de investigații, cum a menționat și mai sus, se simțea miros specific de alcool, a apărut suspiciunea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind întrebat conducătorul mijlocului de transport dacă a consumat alcool, dânsul a recunoscut că a consumat și a comunicat faptul că a consumat doar bere înainte de a urca la volanul automobilului, cât și cu o zi înainte. Ulterior a fost transportat la Dispensarul Narcologic Republican unde a fost supus testării acoolscopecice și totodată colectării probelor de sânge biologice. Respectiv, ajungând la dispensar și fiind testat de către specialist cu aparatul Drager, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/L. Automobilul de model ***** cu n/î ***** *****, cu care se deplasa Jalbă Ruslan ***** a fost transmis unei persoane pe nume Istrati Artur, născut la *****, iar șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și documentat conform legislației în vigoare. Totodată comunică faptul că persoana a conlucrat și s-a supus tuturor cerințelor legale. /Vol.I, f.d. 27-28/

- **Declarațiile martorului Ghilas Edgar**, care a depus declarații similare cu cele ale martorului Leancă Mihail *****; /Vol.I, f.d. 29-30/

- **Declarațiile martorului Butu Grigore**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de investigații al SII a SPC a IP Botanica al D.P. *****. La data de ***** se afla în serviciul de prevenire și combatere a criminalității conform ordinului intern a șefului IP Botanica. Astfel în timp ce se afla pe adresa *****, str. *****/7 a fost observat un grup de persoane care vizibil de la distanță erau în *****e de ebrietate. Ulterior aproximativ pe la orele 01:15min., o perso*****de gen masculin cu vârsta de aproximativ 20 ani a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** și a început deplasarea după automobilul de serviciu cu care se afla în măsurile menționate. Motiv din care au părut suspecte acțiunile persoanei date și a decis să coboare din automobilul de serviciu pentru a stabili motivul deplasării acestuia din urmă. Astfel s-a apropiat de geamul automobilului menționat anterior și a solicitat conducătorului să prezinte actele și să comunice din ce motiv îl urmărește. În timpul discuției a stabilit faptul că din cavitatea bucală al conducătorului auto se simțea un puternic miros de alcool, iar persoana nu putea rosti practic nici un cuvânt din motivul stării sale de ebrietate. Văzând aceasta a solicitat intervenția unui echipaj de poliție INSP pentru documentarea cazului dat în continuare conform procedurii. În timp ce aștepta echipajul

de poliție conducătorul auto a prezentat actele de identitate astfel persoana a fost identificată ca Jalbă Ruslan, născut la *****. Acesta a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice și s-a supus cerințelor legale. În timp ce așteptau echipajul INSP, Jalbă Ruslan careva băuturi alcoolice nu a consumat. /Vol.I, f.d. 31-32/

- **Declarațiile martorului Istrati Artur**, care a declarat că la data de *****, aproximativ orele 01:20 minute se afla la domiciliu unde dormea. În acest timp a fost apelat de un prieten de al său pe nume Jalbă Ruslan, care a comunicat faptul că a fost stopat de un echipaj de poliție deplasându-se în stare de ebrietate la volanul automobilului său de model ***** cu n/î ***** ***** și are nevoie de ajutor. Astfel a decis să îl ajute și s-a deplasat pe adresa *****, str. *****27/7, unde era prietenul său Ruslan, de la care se simțea un puternic miros de alcool. Acesta l-a rugat să ia automobilul acestuia pentru a nu fi evacuat la parcare specială. Astfel a scris o recipisă a urcat la volanul automobilului și l-a parcat în curtea blocului locativ. Din discuțiile cu Ruslan, cât și cu colaboratorii de poliție a înțeles că Ruslan a fost stopat în timp ce se deplasa cu automobilul. /Vol.I, f.d. 36-37/

- **Declarațiile martorului Bernaz Eduard**, care a declarat că la *****, în jurul orelor 09:29, se deplasa pe traseul M5 Chișinău-***** spre direcția Chișinău. Se deplasa cu automobilul personal de model “*****” cu n/î *****-*****. Pe traseu, în apropierea s. *****, r. Strășeni, a observat două unități de transport ciocnite pe banda din stânga, la automobilul de model “*****” se observa o flacără din partea din față. La fața locului deja se afla un alt bărbat, pe care ulterior a aflat că se numește *****. L-a întrebat pe acesta dacă a telefonat serviciul de urgență, iar ***** a menționat că a sunat. Văzând că șoferul din automobilul ***** striga și era în flăcări, ***** a spus să meargă să stingă flacăra de la ***** cu ajutorul a două stingătoare, unul fiind din automobilul său personal și al doilea de la *****. Deoarece nu reușeau și flacăra se extindea și către mașina de model *****, a luat decizia de a scoate din automobile persoanele care dădeau semne de viață și nu erau blocate, din cauza că flacăra se extindea foarte rapid. Menționează că el când a ajuns la fața locului, a observat că șoferul din ***** se afla pe iarbă pe partea opusă a traseului, vis-a-vis de mașinile tamponate. În automobilul *****, pe bancheta din față din dreapta se afla o domnișoară cu câine, care era blocată între scaun și torpedoul automobilului, iar între scaunele din față pe mijloc era o femeie cu fața în jos, care nu dădea semne de viață. Câinele lătra. Din acest automobil au fost scoși copiii, la moment nu poate să spună exact câți copii, din cauza stresului în urma evenimentului, dar sigur era un băiețel și o fată cu păr blond. Posibil a scos trei copii din *****. ***** a scos din automobilul de model ***** doi copii și șoferul din *****. La ora 09:39, el a mai efectuat un apel unic de urgență 112, deoarece la fața locului nu venise nici poliția, nici salvarea și nici pompierii. În jurul orelor 09:45, automobilele deja

erau înflăcărate total. Restul persoanelor se aflau blocate în automobile, ceea ce a făcut imposibilă scoaterea acestora într-o perioadă scurtă de timp. Totodată flacăra se extindea foarte repede încât nu se mai puteau apropia de automobile. /Vol.II, f.d. 49-50/

- **Declarațiile martorului Matfei Vladimir**, care a declarat că la *****, în jurul orei 09:00, se deplasa pe traseul M5 Chișinău-*****, spre direcția *****. Se deplasa spre tabăra de copii din s. Vatici, cu automobilul de model "*****" cu n/î *****-*****. Pe traseu, înainte de localitatea *****, posibil în regiunea satului *****, el a observat automobilul de model ***** culoare gri, care i-a făcut depășire. I-a făcut depășire regulamentară, deoarece el se deplasa încet, aproximativ 50-60 km/h, fiind cu copilul minor în automobil. Trecând de localitatea *****, după cotitură, pe traseu și anume pe prima bandă din partea dreaptă cu direcția spre *****, se aflau ciocnite două unități de transport, una fiind acel ***** care îi făcuse depășire în regiunea s. *****, iar alta de model *****. Menționează că în acel moment pe traseu alte mijloace de transport nu s-au deplasat în raza cotiturii, cât se vede vizibilitatea clară în acel perimetru. El când a ajuns a văzut că ieșea fum din direcția capotei automobilului de model *****. El imediat a luat telefonul și a telefonat 112. Între timp a parcat automobilul său la o distanță de 20 m. Când vorbea cu operatorul la telefon 112, atunci a izbucnit flacăra la automobilul *****. El s-a apropiat, mașina ardea, plângeau copiii și a deschis ușa automobilului *****, care era blocată, de unde a scos un copil mic, un băiețel de un an și trei luni. Între timp s-au apropiat și alte automobile la fața locului. Băiețelul l-a transmis unei doamne, apoi a luat fetița și a scos-o din același automobil, a observat că avea un picior fracturat. După ce a scos fetița, automobilul a izbucnit în flăcări mai mult în partea dreaptă, în mașină era fum, șoferul era conștient, striga după ajutor. A încercat să deschidă ușa la șofer, însă nu se deschidea. A încercat să stingă cu stingătoare, cu apă, cu ce mai aducea lumea care venise la fața locului, însă nu au reușit. Doamna în vârstă era amplasată peste pasagera din partea din față a automobilului *****. A încercat să îl ajute un bărbat pe nume Eduard. În acel moment automobilul de model ***** nu era aprins încă, a încercat cu mașina să tracteze această mașină, însă nu a reușit, deoarece nu ajungeau curele. În acest automobil toți pasagerii se aflau aruncați pe bancheta din față a automobilului, trei copii, o fată cu un câine, o femeie în vârstă, iar șoferul, un băiat tânăr, care era ieșit jumătate din automobil. L-a scos pe acesta și l-a dus până la acostamentul traseului. Atunci Eduard, care a intrat pe jumătate în automobil a început a scoate copiii din automobil. A scos trei copii, Eduard a verificat pulsul femeii mai în vârstă, însă aceasta era decedată deja. Fetița cu câinele era conștientă, au încercat să o scoată din automobil, ușa era blocată, a început să o rupă de la jumătate, ea avea picioarele blocate în torpedou. La un moment dat a izbucnit în flăcări și automobilul de model *****, iar ei nu au reușit să scoată pasagera din automobil. Automobilul foarte repede a izbucnit în flăcări. Când a

ajuns la fața locului a observat că automobilul de model ***** era mai tare lovit în partea șoferului, iar ***** era mai tare lovit în partea pasagerei. /Vol.II, f.d. 51-52/

- **Declarațiile martorului Roșca Victor**, care a declarat că la ***** , în jurul orelor 08:00, împreună cu soția Roșca Viorica și trei copii minori: ***** , ***** și ***** , s-au pornit în ***** cu automobilul personal de model “*****” cu n/î *****-***** , de culoare albă. La volanul automobilului se afla el, soția pe bancheta din față pasager. Copiii se aflau pe bancheta din spate. S-au deplasat pe traseul *****-Chișinău. S-au pornit din r. ***** , s. *****. În apropiere de s. ***** , pe traseul principal *****-Chișinău, se deplasa cu o viteză de 90-95 km/h, până la 100 km/h. În jurul orelor 09:20, se deplasa pe banda din dreapta, când a observat un automobil de culoare închisă, posibil albastru, se deplasa în spatele său, după care brusc a accelerat, apropiindu-se foarte mult de automobilul său în spate. Apoi a trecut peste linia continuă pe banda din mijloc pe contrasens. El văzând că a ieșit la depășire și-a continuat deplasarea cu aceeași viteză pe care o avea, nicidecum nu a accelerat. El a observat că pe aceeași bandă din mijloc venea un alt automobil care se deplasa cu o viteză excesivă. Nu știe ce model era, era culoare gri deschis. El văzând aceasta, chiar s-a deplasat cât mai aproape de acostament ca să-i permită acestuia trecerea în fața sa, adică să finiseze manevra de depășire, însă după cum a menționat, automobilul din față venea și el cu o viteză foarte mare. Automobilul care a vrut să iasă la depășire, nu s-a asigurat, deoarece în față era și o curbă, de unde a apărut automobilul care venea dinspre Chișinău. Acolo este o vizibilitate destul de redusă. El a văzut prin oglinda din stânga că el intenționase să iasă la depășire, nu își aduce aminte dată a semnalizat manevra sau nu. Pe aceeași oglindă a văzut deja momentul accidentului, mașina de culoare mai închisă care venea dinspre ***** , a schimbat brusc banda din mijloc pe banda din stânga sa, iar celălalt automobil care se deplasa pe banda din mijloc dinspre Chișinău, la fel a schimbat brusc banda din mijloc spre banda cea din dreapta sa, astfel ambele automobile, deplasându-se cu viteză, s-au ciocnit frontal pe banda a treia. A auzit o lovitură puternică când automobilele s-au ciocnit. Nu s-au aprins imediat după ciocnire, el nici nu a văzut că s-au aprins aceste automobile. El nu a stopat în acel moment din motiv că fiica sa Veronica se afla într-o criză emoțională, nu a dorit să-i provoace vreun stres dacă ar fi văzut accidentul. După ce a plecat de la locul accidentului, îl mustrase conștiința că nu a oprit să acorde ajutor, dar nici nu a bănuț că ar fi fost atât de grav. Dacă ar fi văzut că automobilele s-au incendiat, probabil oprea să acorde ajutor. Ulterior a aflat la știri că automobilele s-au incendiat, îi pare foarte rău că nu a rămas să ajute persoanele date. Totodată concretizează că el nu a accelerat când automobilul a ieșit la depășire, s-a deplasat cu aceeași viteză care o avea. Soția sa nici nu a văzut accidentul, ea a auzit doar bubuitura. /Vol.II, f.d. 53-54/

- **Declarațiile succesorului victimei, Nestor Valentina**, care a declarat că Nestor Eugeniu este fiul său și locuia împreună cu familia sa, adică soția și doi copii în *****, str. ***** 2, ap. 63. Ultima dată a vorbit cu fiul său vineri, adică la 09.08.2024, după care spre seară au discutat iar la telefon despre faptul că a doua zi trebuia să se ducă după soacra sa la țară. Sâmbătă în jurul orelor 10:00 a primit un apel telefonic, fiind informată că s-a produs un accident rutier în urma căruia fiul și soția lui au decedat. Menționează că fiul său deține permis de conducere de mai bine de 10 ani, mergea atent la volan. Nu se implica în manevre periculoase. /Vol.II, f.d. 55-56/

- **Declarațiile succesorului victimelor, Cumatrenco Valentina**, care a declarat că este fiica lui Zelencu Tatiana și sora lui Zelencu Galina. Ultima era căsătorită cu Nestor Eugeniu. Aceștia erau oficial căsătoriți și creșteau doi copii. *****este fiica surorii din prima căsătorie, iar *****este fiul lui Eugeniu. Sora sa împreună cu familia locuiau în orașul Chișinău. La data de 10 august 2024, sora împreună cu soțul ei și mama sa Zelencu Tatiana au pornit să meargă acasă în r. *****, satul *****. Dânsa a vorbit cu mama sa Tatiana în seara zilei de 9 august 2024. Ea spunea că sâmbătă va merge în sat deoarece nu a fost demult acasă. Ea a fost operată la piciorul stâng cu două luni în urmă, iar în această perioadă s-a aflat în Chișinău la dansa, iar sora Galina a venit împreună cu soțul ei la data de 10 august 2024, în jurul orelor 08:00 și au luat-o ca să se ducă acasă în sat. Totul era în regulă. Șofer era Eugeniu, sora Galina se afla pe bancheta din față pasager. Băiatul lor *****era în scaun pentru copii din spatele șoferului, iar mama sa cu *****erau pe bancheta din spate. Ultima dată a vorbit cu mama sa Tatiana la data de 10 august 2024, ora 08:26 minute. Mama sa i-a comunicat că s-au pornit și erau spre ieșire din oraș. Menționează că mama sa după operație avea instalată tijă metalică la piciorul stâng cu șase bolturi și se deplasa cu costilii. Avea corpolența măricică, în jur de 104 kg. Despre accident a fost informată de mama lui Eugeniu în jurul orelor 10:30. A înțeles că în rezultatul accidentului rutier produs au decedat sora sa, mama și cumnatul, iar copiii familia și *****au fost transportați la spitalul din municipiul Chișinău, mai exact Centrul Mamei și Copilului. Sora sa Galina avea corpolență de aproximativ 52 kg, avea inel de căsătorie din argint și avea operație la plămânul stâng, fiindu-i tăiat o bucată de plămân. /Vol.II, f.d. 57-58/

- **Declarațiile martorului Bengin Marin**, care a declarat că este soțul lui Bengin Valentina din anul 2020. Ei locuiesc în raionul *****, satul *****. *****educa și creștea trei copii: ***** și *****, care sunt copiii lui Cerguța Svetlana, aceasta fiind internată de câteva luni în spital, iar ***** o crește soția sa fiind fiica lui Cărare Inga. În ziua de sâmbătă, la 10 august 2024 soția Valentina împreună cu cei trei copii au mers spre Chișinău să vândă miez de nucă și să procure câte ceva din alimente. După ora 09:00 a început să o telefoneze pe Valentina și i-a răspuns după mai multe apeluri o doamnă care

i-a comunicat despre accident. Menționează că Valentina era de corpolență medie în jur de 70 kg. Ea avea dinți cu platină, în partea de sus avea o placă care o îmbrăca pe dantură. Avea și dinți din metal galben. Menționează că Valentina avea și un telefon de model Oppo de culoare albastră cu husă roșie. /Vol.II, f.d. 59-60/

- **Declarațiile succesorul victimei, Alerguș Tatiana**, care a declarat că Bengin Valentina este mama sa. Ultima locuia în r. *****, s. *****, împreună cu soțul ei Bejgin Marian, cetățean al României. Tot mama creștea și educa nepoțica pe nume *****, născută la *****. O creștea de la 8 luni, deoarece mama biologică a fetei, adică sora sa, a lăsat-o de la vârsta de 8 luni. De la soțul mamei a aflat că la *****, mama a nimerit într-un accident rutier, în cadrul căruia a decedat. Ea la *****, dimineața, nu poate spune ora exactă, s-a pornit în *****, împreună cu ***** și încă două nepoțele pe nume *****, născută la 21.04.***** și *****, născut la *****, ca să vândă miez de nucă. S-au pornit cu mașină de ocazie spre Chișinău. ***** și ***** s-au aflat la mama, deoarece mama lor biologică Cerguța Luminița Andrei, născută la *****, loc. or. Chișinău, era internată în spital, fiind după o intervenție chirurgicală. /Vol.II, f.d. 61-62/

- **Declarațiile succesorului victimei Marin Teodora**, care a declarat că Marin Andreea, născută la 16.05.***** este fiica sa. Ea a locuit împreună cu ea în *****, str. *****/7, ap. 16. Jarbă Ruslan, a.n.***** este iubitul Andreei. Cunoaște că la 09.08.2024, fiica sa împreună cu Jarbă Ruslan s-au deplasat în r. *****, ca să aducă un câine de rasă în *****. Nu știe în ce sat au mers, la bunica lui Jarbă Ruslan. Ei trebuiau să revină acasă a doua zi dimineață, adică la *****. Automobilul de model ***** aparține unui prieten de la lucru de a lui Ruslan. În jurul orelor 09:00, nora sa a discutat cu Andreea pe telefon, ultima a spus că mai au aproximativ 40 km și ajung în Chișinău. Ulterior, telefonând-o pe Andreea peste jumătate de oră, nu a mai răspuns la telefon. Apoi a aflat că au nimerit într-un accident rutier, unde fiica sa a decedat. Pretenții materiale față de Ruslan nu are. /Vol. II, f.d. 63-64/

- **Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, Cărare Inga**, care a declarat că *****, a.n. ***** este fiica sa din prima căsătorie. Bengin *****este mama sa, care locuia în r. *****, s. *****. Din anul 2015, din cauza situației financiare grele, fiind nevoită să plece peste hotare, a convenit cu mama sa ca fiica minoră ***** să rămână în grija ei. La 07.08.2024, a discutat cu mama sa pe facebook, ea i-a spus că sâmbătă, adică la 10 august 2024, ea va merge în ***** ca să vândă miez de nucă. Știe că și copiii surorii sale Svetl*****se aflau în sat la mama. Mama nu i-a spus că va merge cu sau fără copii în *****. La *****, în jurul orelor 12:00 a aflat că mama sa a decedat într-un accident rutier, iar copilul său Valentina, cât și copiii surorii sale, ***** și *****se află la spitalul Mamei și Copilului din mun. Chișinău. În aceeași zi, spre seară a ajuns la spital și a aflat despre starea copiilor, iar fiica sa avea fractura la ambele picioare.

Duminică la 11.08.2024, a fost petrecută o intervenție chirurgicală. La moment fiica sa, cât și copiii surorii sale se află internați la spital pentru o perioadă nedeterminată. Sora sa a lăsat copiii în grija mamei sale din motiv că era internată în spital, dar nu știe cu ce diagnoză. /Vol.II, f.d. 65-66/

- **Declarațiile reprezentantului legal al părților vătămate minore, Cerguța Svetlana**, care a declarat că Bengin *****este mama sa, care a decedat în urma accidentului rutier avut loc la *****, pe traseul din apropierea s. *****, r. Strășeni. Minorii ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****sunt copiii săi, care se aflau împreună cu mama sa în acea zi. Din luna aprilie 2024, copiii minori au rămas în grija mamei sale, Bengin Valentina, deoarece ea în aprilie 2024 a plecat peste hotare la muncă. Avea întocmită la primăria din sat o declarație-tutelă în acest sens. La sfârșitul lunii iunie 2024 a fost internată în Spitalul Centrul Diagnostic în mun. Chișinău. Ultima dată a vorbit cu mama sa prin telefon la 09.08.2024, seara. Atunci mama i-a zis că sâmbătă, adică la ***** va veni în ***** ca să vândă miez de nucă, totodată va trece pe la dânsa în vizită la spital. La *****, în jurul orelor 09:30 a telefonat-o pe mama sa de mai multe ori, în jur de 20 ori, dar nu îi răspundea nimeni. În aceeași zi, în jurul orelor 11:00, a fost apelată de către soțul mamei Marian, care i-a spus că mama a decedat în accident. A aflat că copiii săi *****și *****, cât și a surorii sale pe nume Valentina, au fost transferați la Spitalul Centrul Mamei și Copilului din mun. Chișinău. În aceeași zi s-a deplasat la spital și a aflat că copiii *****și *****erau în stare gravă în secția reanimare, iar ***** era în secția internare. La 11.08.2024 ***** a avut o intervenție chirurgicală la piciorul drept, iar *****a fost operată la 12.08.2024 la ambele picioare și *****la fel a avut o intervenție chirurgicală la ambele picioare. La 19.08.2024, fiul ***** a fost externat, cu îndreptare către medicul de familie. Copiii *****și *****încă se află internate în spital. Solicită ca copiii săi să fie recunoscuți în calitate de parte vătămată pe cazul dat. /Vol.II, f.d. 67-68/

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.07.2024**, prin care a fost examinat tichetul Drager din *****, ora 02:15, cu testarea alcoolscopică a lui Albă Ruslan, cu rezultatul de 0,87 mg/l. /Vol.I, f.d. 15/

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 24.07.2024**, prin care a fost examinat procesul-verbal nr.745 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.07.2024, pe numele lui Albă Ruslan, cu rezultatul de 1,54 g/l. /Vol.I, f.d. 18/

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din 24.07.2024**, prin care a fost examinat permisul de conducere cu nr.*****, emis pe numele lui Albă Ruslan la data de *****, valabil până la data de *****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria “B1” și “B”. /Vol.I, f.d. 24/

- **Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din *******, cu schița și planșa fotografică anexată, cu fixarea particularităților locului producerii accidentului rutier, marcajele rutiere, cu locul tamponării celor două mijloace de transport și urmele rămase după accident. /Vol.I, f.d. 113-127/

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2024**, prin care a fost examinată informația înregistrată prin intermediul postului de supraveghere din loc. *****, r-nul Strășeni, traseul M-5 Chișinău-*****, la *****, în intervalul orelor 09:20-09:35. /Vol.II, f.d. 209/

- **Raportul de expertiză judiciară nr.*****din 04.11.2024**, moartea cet. *****, a.n.*****, a survenit cu cca. 48 ore p*****la necropsia cadavrului, în rezultatul șocului spinal dezvoltat ca urmare a traumei vertebro-medulare închise. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă vertebro-medulară închisă manifestată prin: fractura tasată a corpului vertebral Th3, luxație completă, anterioară la nivelul Th2-Th3 cu hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, lezare completă a cordonului medular care a fost produsă prin mecanism de hiperflexie porțiunii toracice a coloanei vertebrale; traumă contuză a toracelui manifestată prin fracturi ale coastelor 2,3,4,5,6,7 -pe dreapta și 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 pe stânga, hemoragii în țesuturile moi intercostale, contuzia ambilor pulmoni produse în rezultatul deformării generale a cutiei toracice. Toate aceste leziuni în ansamblu prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și se află în legătură cauzală directă cu instalarea decesului. Arsuri termice prin flacără de gr. IV cu suprafață totală 100%, care au fost produse în rezultatul acțiunii temperaturii înalte (flăcării), prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. /Vol.II, f.d. 73-77/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024**, moartea cet. Marin Andreea, a.n. *****, a survenit în urma arsurilor termice prin flacăra primită cu carbonizarea avansată ulterioară, cu dezvoltarea șocului combustional. Din cauza carbonizării avansate a cadavrului, este imposibil de stabilit cu certitudine timpul survenirii decesului. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Marin Andreea, anul nașterii *****, s-au depistat: Arsuri termice prin flacără de gr. IV cu suprafață totală 100%, care au fost produse intravital, în rezultatul acțiunii temperaturii înalte (flăcării), au legătură cauzală cu survenirea decesului, la persoanele vii prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății; fractură deschisă a femurului stâng, care a fost produsă postmortem, din acest motiv nu se supune calificării medico-legale, dar menționăm că cadavrul a fost cercetat fiind în stare de carbonizare avansată și eventualele leziuni pe tegumente, puteau fi distruse de acțiunea a flăcării. /Vol.II, f.d. 84-88/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 08.10.2024**, reieșind din datele și circumstanțele stabilite că accidentul rutier a avut loc la data de ***** orele 09:20, rezultă că între examinarea cadavrului Zelencu Galina (12.08.2024, ora 11.20 min) au trecut aproximativ 46 de ore. Moartea cet. Zelencu Galina, anul nașterii *****, a survenit în rezultatul șocului combustional, cauzat de acțiunea flăcării cu carbonizare ulterioară a cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat arsuri termice prin flacără de gradul IV pe toată suprafața corpului și conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății. /Vol.II, f.d. 97-101/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 24.09.2024**, moartea cet. Nestor Eugeniu, anul nașterii ***** a survenit în urma arsurilor primite, cu dezvoltarea șocului combustional, la ce indică vitalitatea arsurilor căilor respiratorii, funingine în bronșii, prezența rinichilor de șoc, confirmat histologic, cât și proba Hoppe-Seyler negativă., din cauza carbonizării profunde a cadavrului, este imposibil de stabilit cu certitudine timpul survenirii decesului. La examinarea medico legală a cadavrul cet. Nestor Eugeniu, anul nașterii ***** s-au depistat: arsuri de gradul 4 (patru) a 100 % suprafață corporală, care au apărut la acțiunea flăcării și conform termenului pericol pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății, fractură-dehiscență a suturii sacroiliace din dreapta, hemoragii în mușchii pelvieni, care au apărut prin mecanism de deformare generală a bazinului, au apariție intravitală, având o vechime de 0-30 minute până la instalarea decesului și conform criteriului duratei dereglării sănătății mai mult de 21 zile, se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau sănătății, menționăm că cadavrul a fost cercetat fiind în stare de carbonizare profundă și eventualele leziuni pe tegumente, regiunea capului, au fost distruse de acțiunea postume a flăcării. /Vol.II, f.d.109-112/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 18.11.2024**, vechimea decesului cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, nu poate fi apreciată din cauza carbonizării parțiale a cadavrului. Moartea cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, în rezultatul șocului combustional, cauzat de arsuri termice de gr.I-II-III-A-B,IV a capului, toracelui, abdomenului și ale membrelor cu suprafața totală de ≈100%, carbonizarea parțială a membrului inferior drept și a peretelui abdominal din dreapta, carbonizarea anselor intestinale, ce se confirmă prin datele macroscopice depistate la necropsiei și adeverite prin rezultatele investigațiilor de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Zelencu Tatiana Mihail, anul nașterii *****, s-au depistat: a) arsuri termice de gr.I-II-III-A-B,IV a capului, toracelui, abdomenului și ale membrelor cu suprafața totală de 100%, - care au fost produse intravital prin acțiunea flăcării, posibil în timpul și circumstanțele indicate, are legătură cauzală directă cu survenirea decesul,

prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. B) traumă închisă a abdomenului: ruptura parenchimului lienal, hemoperitoneum -550 ml de sânge fluid, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent sau la lovirea de acesta, și au fost produse cu scurt timp până la survenirea decesului, nu are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. /Vol.II, f.d. 121-125/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 11.09.2024**, la *****, anul nașterii *****, s-a constatat: fractura transfersală diafizară femur drept cu deplasare; șoc traumatic gr.III; edem posttraumatic, hematom și excoriații la nivelul coapsei și gambei pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. /Vol.II, f.d. 146-149/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 09.09.2024**, la ***** a.n.*****, s-a constatat: fractura închisă transversă a ambelor oase ale gambei drepte în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, cu implicarea canalului medular, hematom și edem posttraumatic a țesuturilor moi la nivelul gambei drepte, ce au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice directe a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire; arsură de gr. I-II la nivelul gâtului, ce a fost provocată în rezultatul acțiunii traumatice a unui factor termic (temperatura înaltă); Aceste leziuni corporale, au fost produse în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. /Vol. II, f.d. 156-158/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 18.09.2024**, la *****, a.n. *****, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, edem posttraumatic al țesuturilor moi supraorbital din stânga și la nivelul buzelor, excoriații la nivelul feței; excoriații multiple la nivelul cutiei toracice; fractura recentă oblică a femurului drept în treime medie cu deplasare, cu implicarea canalului medular; fractura recentă transversă a tibiei stângi în treime medie cu deplasare, excoriații pe suprafața anterioară a gambei drepte, hematom intramuscular pe partea medială a gambei stângi (10ml — eliminat intraoperator); șoc traumatic gradul III (Indexul Algower — 1,46), care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. /Vol. II, f.d.166-170/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 19.09.2024**, la ***** a.n. *****, s-a constatat: fractura deschisă recentă transversă ambelor oase a gambei drepte în 1/3 medie cu deplasare și implicarea canalului medular, plagă pe partea anterioară a gambei drepte, perforată de fragmentele osoase, fractura închisă recentă transversă ambelor oase a gambei stângi în 1/3 medie cu deplasare și implicarea canalului medular, plagi contuze la nivelul abdomenului, antebrațului stâng cu leziunea nervului ulnar, fractura recentă aripiei osului iliac pe dreapta, fără deplasare. Fractura os ishiadic pe stânga, fără deplasare, fractura intraarticulară fosa acetabulară la hotarul oaselor iliac și ishiadic, fără deplasare edem al țesuturilor moi la nivelul bazinului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau lovire de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. / Vol. II, f.d.177-180

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2024**, la *****, a.n.*****, s-au constatat: echimoze și excoriații la nivelul peretelui abdominal, hemitoracelui drept, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /Vol.II, f.d.189-191/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 19.11.2024**, la Jalbă Ruslan, a.n.*****, s-au constatat: fractura recentă bimalolară gambei stângi, plagă contuză la nivelul calcaneului picior stâng, echimoze în regiunea frontală, la nivelul toracelui și umărului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. /Vol.II, f.d. 202-204/

- **Tichetul Drager Alcotest din *******, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.07.2024 și anexat la materialele cauzei penale; /Vol.I, f.d. 17/

- **Procesul-verbal nr.745** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei și buletinul de analiză, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale; /Vol.I, f.d. 21/

- **Permisul de conducere cu nr.*******, eliberat pe numele lui Jalbă Ruslan, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.07.2024 și anexat la materialele cauzei penale; /Vol.I, f.d. 25-26/

- *Planșa ilustrativă a cercetării la fața locului efectuat de CTCEJ* cu DVD-R anexat; /Vol.I, f.d 128-144/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Jalbă Ruslan, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* și art. 264 alin. (5) Cod penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și decesul a cinci persoane*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Jalbă Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată constată că acesta a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

În context, instanța reiterează, că în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenta și siguranța traficului și să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

În speță instanța de judecată apreciază că, Jalbă Ruslan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la data de *****, în jurul orelor 09:20, conducând mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “*****_*****”, pe traseul M5 km ***** m, circulând pe banda de circulație cu direcția de deplasare spre *****, avându-i ca pasageri pe Marin Andreea, a.n. *****, Bengin Valentina, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a efectuat manevra de depășire pe a doua bandă de circulație din sens opus, pe care se deplasa mijlocul de

transport „*****” cu n/î “*****”, condus de către Nestor Eugen, a.n.*****, avându-i ca pasageri pe Zelencu Galina, a.n.*****, Zelencu Tatiana, a.n.*****, *****, a.n.*****, și *****, a.n.*****, și în vederea evitării tamponării ambii conducători au efectuat simultan manevra de virare pe prima bandă de circulație cu sensul de deplasare spre mun. *****, având loc tamponarea frontală a ambelor mijloace de transport.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă la caz în cauzarea vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: *pct.45) sbpct.1) lit.a), b) și d), conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră; pct.43 sbpct.3) lit.a) atunci când partea carosabilă este delimitată prin liniile marcajului, circulația vehiculelor trebuie să se efectueze strict în limitele benzilor; pct.51 lit.c) și d) înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stînji circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului ce urmează a fi depășit permite executarea acestei manevre și poate să revină pe banda precedentă fără a stînji vehiculul depășit; pct.54 sbpct.2) lit.b) depășirea cu ieșirea pe banda de circulație în sens opus este interzisă pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; intersectând astfel linia continuă care desparte cele două sensuri de mers, stabilită prin marcajul rutier 1.1.1 din anexa nr.4 la Regulament, fiind interzisă încălcarea acesteia.*

Instanța de judecată reține că, Regulamentul Circulației Rutiere instituie o serie de reguli menite să garanteze securitatea tuturor participanților la trafic, protecția mediului, ocrotirea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și apărarea proprietății acestora.

Astfel, potrivit prevederilor pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere: „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului”.

Astfel, reieșind din circumstanțele factice descrise, instanța de judecată relevă că la caz, inculpatul prin fapta sa, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere

sus-menționate. Aceste omisiuni și inacțiuni ale inculpatului au determinat ca urmare provocarea leziunilor corporale medii, grave și decesul a cinci persoane.

Instanța de judecată reține că în speță, este indubitabil demonstrată existența legăturii cauzale directă dintre rezultatul prejudiciabil – accidentul produs și provocarea leziunilor corporale medii, grave și decesul a cinci persoane de către automobilul condus de Jalbă Ruslan.

Prin urmare, în acțiunile inculpatului se atestă prezența laturii obiective, ori în mod vădit acesta a încălcat regulile de securitate a mijloacelor de transport, încălcând și regulile de circulație rutieră.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută la art.264 Cod penal, inculpatul a manifestat intenție la încălcarea regulilor de circulație rutieră, ori acesta nu a ținut cont de situația rutieră, n-a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el, și nu a manifestat dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

La fel, instanța de judecată reține că inculpatul a manifestat imprudență față de acțiunea de vătămare, deces și față de producerea rezultatului prejudiciabil – cauzarea la victime a leziunilor corporale medii, grave și deces. Ori, inculpatul nu a prevăzut și nici nu și-a dorit realizarea acțiunii de accidentare a pasagerului și cauzare a leziunilor corporale medii, grave și decesul a cinci persoane, însă luând în calcul calitatea acestuia de șofer, acesta era obligat să le prevadă și să le preîntâmpine prin manifestarea respectului cuvenit regulilor de securitate a circulației rutiere.

Referitor la *subiectul* infracțiunii, instanța reține că, Jalbă Ruslan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 22 ani, precum și este persoană care conducea mijlocul de transport în momentul săvârșirii faptei, avînd permis de conducere, în acest fel, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.264 Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.1 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 Cod penal, în varianta imputată inculpatului Jalbă Ruslan îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 134/12 Cod penal prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor

sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie ***** stabilește, că pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a posedea dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Jalbă Ruslan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, la data de *****, ora 01:15 min., deținând permisul de conducere valabil cu nr.*****, pentru conducerea mijloacelor de transport din categoria “B1” și “B”, conducând mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare “***** *****” în *****, str. *****27/7, fiind suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în urma testării alcoolscopice prin metoda Drager, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Jalbă Ruslan ***** de 0,87 mg/l și concentrația de alcool în sângele prelevat de la ultimul în mărime de 1,54 g/l.

Conform punctului 4, lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se atestă în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

În speța deferită, instanța reține că, în corespundere cu rezultatele analizei sângelui la alcool, s-a constatat că Cuiban Nicolae, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație de alcool în mediul biologic de 1,54 g/l, iar prin metoda Drager, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Jalbă Ruslan ***** de 0,87 mg/l.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt raportate la prevederile legale instanța de judecată constată, că inculpatul Jalbă Ruslan la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpatului Jalbă Ruslan are următoarea structură și anume - fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

În continuare instanța reține, că una din condiții în vederea survenirii răspunderii penale în temeiul art. 264/1 alin.(1) Cod penal, constituie mijlocul de comitere a infracțiunii și anume mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Articolul 132 Cod penal prevede, că prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

În continuare, instanța conchide că, inculpatul Jalbă Ruslan a comis infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, conducând la 29 iunie 2024, aproximativ la ora 01:15, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și conducând mijlocul de transport numit supra, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în *****, str. *****27/7, în urma testării prin metoda „Drager”, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87mg/l și concentrația de alcool în sângele prelevat de la ultimul în mărime de 1,54 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, ori acesta la 26 iunie 2024, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, ori fiind supus examinării medicale cu prelevarea probelor biologice, potrivit rezultatului analizei sângelui la alcool, s-a constatat că Jalbă Ruslan, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu o concentrație de alcool în mediul biologic de 1,54 g/l, iar conform testului „Drager” are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l, a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La caz, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii și anume 29 iunie 2024, ora 01:15 conducătorul auto Jalbă Ruslan era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, astfel fiind întrunite semnele subiectului componente de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Jalbă Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) și infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.5) Cod Penal, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin.4) Cod Penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului Jalbă Ruslan *****, conform art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Jalbă Ruslan *****, conform art.77 alin.(1) lit.a) Cod Penal, s-au stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte similare.

Astfel, potrivit sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2022, Jalbă Ruslan a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.d) și f) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.05.2023, fiind modificată pedeapsa cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală, în conformitate cu art. 53 Cod penal, a învinuitului Jalbă Ruslan ***** nu au fost constatate.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecat, cu antecedente penale nestinse, potrivit caracteristicii de la locul de trai, se caracterizează satisfăcător, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de Jalbă Ruslan ***** a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că în împrejurările și circumstanțele constatate, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Jalbă Ruslan ***** este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1) Cod Penal, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin5) Cod Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

De asemenea, luând în considerație circumstanțele comiterii infracțiunilor, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunilor, de forma vinovăției inculpatului în raport cu urmările prejudiciabile- imprudență, conducându-se de

principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de judecată consideră că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea:

- pentru infracțiunea prevăzute de art. 264/1 alin.1) Cod Penal o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă nereunerată în folosul comunității
- pentru infracțiunea prevăzute de art. 264 alin.5) Cod Penal unei pedepse sub formă de 7 ani închisoare , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.87 alin.1) Cod Penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.1) Cod Penal, fiind stabilită pedeapsa de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în condițiile art. 87 alin.1) Cod Penal îi corespund 45 zile de închisoare.

Potrivit art.84 alin.1)-2) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire perso*****a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Astfel, conform art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Jalbă Ruslan o

pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani și 1/una/ lună, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Luând în considerație gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, că faptele comisă prezintă un grad avansat de pericol și se încadrează în categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulației rutiere și exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea persoanelor, instanța va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptul de a conduce mijloace de transport. În speță nu au fost depistate careva circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare, din care considerente, instanța respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea art.79 Cod Penal.

Or, potrivit art. 79, alin.1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Potrivit art. 182 Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 21¹ alin. (3) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, iar potrivit încheierii judecătoarei desemnat cu atribuțiile judecătoarei de instrucție din data de *****și a mandatului judecătoresc din data de *****în privința lui Jalbă Ruslan ***** i-a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea

provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat la ***** pe un termen ce urmează a fi calculat din data de *****și până la data emiterii unei hotărâri definitive, dar nu mai mult de 12 luni /f.d. 98-103/, instanța va remite permisul de conducere din plastic cu nr. *****, eliberat pe numele lui Jalbă Ruslan *****, Agenției Servicii Publice.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 43580 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 43580 (patru zeci și trei mii cinci sute opt zeci) lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Jalbă Ruslan ***** în contul statului.

Instanța de judecată reține în continuare că în cadrul examinării cauzei părțile civile prin intermediul reprezentanților, au înaintat acțiune civilă către inculpatul Jalbă Ruslan prin care au solicitat prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune.

Reprezentant legal al succesorului părții vătămate/ Cumatrenco Valentina prin cerere (f.d.174-178, vol. III și f.d. 29-33, vol. IV) a solicitat încasarea din contul inculpatului Jalbă Ruslan ***** și a părții civilmente responsabile SRL „TRANSELIT,, în contul succesorului părților vătămate Cumatrenco *****a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei, în contul părții vătămate minore ***** a prejudiciului moral în cuantum de 1 500 000 lei și a prejudiciului biologic în sumă de 100 000 lei, în contul părții vătămate minore ***** a prejudiciului moral în cuantum de 1 500 000 lei și a prejudiciului biologic în sumă de 250 000 lei, în beneficiul lui Cumatrenco *****a despăgubirii pentru pierderea întreținătorului pentru copii minori ***** în cuantum de 5000 lei lunar pînă la atingerea vârstei de 18 ani și ***** în cuantum de 5000 lei lunar pînă la atingerea vârstei de 18 ani.

Astfel, urmare a comiterii infracțiunii, avînd în vedere că în privința părții vătămate Zelenco Galina Zelenco Tatiana și a minorilor Zelenco *****și ***** a fost atentată valoarea fundamentală - viața și sănătatea persoanei, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate și frustrare prin însăși fapta comisă, care a dus la repercusiuni ulterioare importante în viața și sănătatea întregii familii, se impune repararea prejudiciului moral. Or, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, succesorul părților vătămate și nemijlocit părților vătămate minore, nu va fi satisfăcut și nu se vor compensa suferințele suportate de către acesta.

La aprecierea suferințelor de ordin moral suportate de către reclamantul Cumatrenco Valentina și de către părțile vătămate minore urmează să se atragă atenția și la faptul că pe lîngă durerea sufletească enormă odată cu aducerea la cunoștință despre decesul mamei și a surorii sale și s părinților minorilor și a modului în care i s-au provocat leziuni corporale, care au provocat decesul acesteia, familiei părții vătămate i-au fost create suferințe psihice incompensabile, or, suferințele psihice cauzate celor 2 copii au dus agravarea stării morale a lor, în consecință, orice sumă de bani neputînd duce la refacerea integrală a integrității fizice și psihice a acestora cît și a întregii familii în urma decesului a mamei și a surorii.

Totodata, menționăm că victimele accidentului rutier erau persoane pline de viață, care își iubeau nespuse de mult familia, în care crea armonia și starea de bine a întregii familii. Însăși, odata cu decesul lor, reclamantul Cumatrenco Valentina cît și părțile vătămate minore ***** și ***** au fost privați de persoana iubită cu care au trăit zi de zi și alături de care aveau siguranță și bunăstare, or cei doi copii îndurerați sunt lipsiți de ambii părinți rămînînd orfani.

Indemnizațiile bănești constituie un mijloc eficient de reparare a daunelor morale. Doctrina juridică și practica judiciară admit repararea bănească a daunelor morale, deoarece consideră că indemnizația acordată persoanei vătămate, deși nu poate repara propriu-zis prejudiciul moral cauzat, dă totuși o anumită satisfacție compensatorie acesteia. Or, din moment ce persoana vătămată este îndreptățită la o asemenea satisfacție, acordarea indemnizației bănești devine necesară și aceasta fără a deosebi dacă hotărârea instanței de judecată se va motiva numai pe baza principiilor răspunderii civile delictuale, sau și cu ale celorla referitoare la ocrotirea personalității umane.

În consecință, reîșind din faptul că în privința părților vătămate au fost comisă o infracțiune, iar succesorul părții vătămate a suportat traume psihologice, care a afectat-o emoțional, acest fapt fiind cert reieșind din relațiile apropiate, consider necesar încasarea din contul inculpatului/ pîrît și a părții civilmente responsabile SRL Transelit cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului succesorului părții vătămate Cumatrenco Valentina a sumei de 1 000 000 de lei, și în beneficiul părților vătămate minore ***** și ***** a câte 1 500 000 lei pentru fiecare, care este unul echitabil în raport cu acțiunile inculpatului-pîrît și urmările prejudiciabile provocate, cu toate repercursiunile asupra lui Cumatrenco Valentina și a minorilor Zelenco *****și *****.

Avînd în vedere că minorii ***** și ***** copii părților vătămate decedate Nestor Eugen și Zelencu Tatiana, au rămas fără întreținător, inculpatul urmează să achite și o despăgubire pentru pierderea întreținătorilor în cuantum de 5000 lei pentru fiecare copil, care urmează a fi achitata lunar pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

Totodată avînd în vedere că părților vătămate minore li-a fost cauzate inclusiv și traume prin leziunile corporale provocate, astfel pe lîngă repararea prejudiciului moral urmează a fi reparat și prejudiciul biologic în ordinea art. 2032 din Codul Civil în sumă de 250 000 lei pentru ***** și 100 000 lei pentru minorul *****

La caz, repararea prejudiciului moral și biologic prin echivalent bănesc, va fi eficientă deoarece, într-adevăr, sumele de bani acordate persoanelor vătămate și succesorilor acestora sunt capabile să-i ofere acestora o satisfacție compensatorie de natură a-i ușura suferințele fizice și psihice.

Reprezentant legal al succesorului părții vătămate/ Nestor Valentina prin cerere (f.d. 186-194) a solicitata încasa din contul inculpatului Ruslan Jalbă ȘI A a părții civilmente responsabile SRL „TRANSELIT”, în beneficiul reclamantei/ parte civilă Valentina Nestor suma bănească în mărime de 48 980 (patruzeci și opt mii nouă sute optezeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul reclamantei/ parte civilă Valentina Nestor suma bănească în mărime de 1 000 000 (un milion) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma bănească în mărime de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sub formă de cheltuieli.

Având în vedere faptul că, automobilul condus de către inculpatul Jalbă Ruslan ***** era asigurat cu poliță RCA la asigurătorul Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., ultimul este responsabil de recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier, în limitele răspunderii prevăzute de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, adică: pentru daune materiale produse de unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor păgubite, limita de despăgubire este de 100000 de euro, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; pentru vătămări corporale și decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro - pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro - pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; pentru prejudiciile morale ca urmare a dezabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro - pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro - pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului).

În același timp, în partea ce depășește limitele răspunderii asigurătorului, conform alin. (5) al aceluiași articol, prejudiciile urmează a fi recuperate de către persoana culpabilă de producerea accidentului rutier, adică de inculpatul Jalbă Ruslan *****.

Cu referire la întinderea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și modalitatea de recupera a acestuia în ceea ce ține de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, urmează de menționat că, urmare a decesului fiului său - Nestor Eugeniu, partea civilă Valentina Nestor a fost nevoită să suporte cheltuieli funerare considerabile în valoare totală de 48.980 (patruzeci și opt de mii nouă sute optzeci) lei, aspect confirmat prin cecurile și documentele justificative anexate la materialele dosarului. Aceste cheltuieli au fost generate de necesitatea organizării funeraliilor într-un mod care să reflecte respectul cuvenit pentru memoria decedatului și să îndeplinească cerințele sociale și religioase impuse de împrejurările tragice ale cazului.

Reclamanta Valentina Nestor subliniază că aceste cheltuieli nu au fost opționale, ci necesare pentru a asigura îndeplinirea demnității și solemnității cerute de contextul tragediei. Documentele justificative depuse confirmă în mod detaliat fiecare categorie de cheltuieli, acestea fiind în întregime rezonabile și justificate, raportat la circumstanțele deosebite ale cazului.

Mai mult ca atât, suportarea acestor cheltuieli a avut un impact financiar semnificativ asupra reclamantei Nestor Valentina, aceasta fiind deja profund afectată emoțional de pierderea fiului său.

La fel, urmare a producerii accidentului rutier în care a decedat fiul Nestor Eugeniu, a fost avariat automobilul deținut în proprietate de către acesta, de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. Spre regret, deși reclamantul a formulat în adresa asigurătorului încă la 02 ianuarie 2025 o cerere cu privire la examinarea automobilului avariat și evaluarea prejudiciului material cauzat acestuia, p***** în prezent acesta nu a fost examinat de către reprezentanții Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A. și prin urmare, la moment reclamanta Nestor Valentina nu poate formula o pretenție certă privind mărimea despăgubirii ce urmează a fi achitată de către asigurător pentru repararea acestui automobil.

Prin urmare, solicită încasarea de la inculpatul Albă Ruslan *****, în calitate de persoană vinovată de comiterea accidentului, de comun cu partea civilmente responsabilă Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., (în limitele art. 13 din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule), în beneficiul reclamantei Nestor Valentina a sumei bănești în mărime de 48 980 (patruzeci și opt mii nouă sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sub forma cheltuielilor funerare suportate în legătură cu decesul fiului Eugen Nestor. Or aceste sume au un caracter cert și pot fi adjudecate în cadrul examinării prezentei cauze penale.

Totodată, în partea ce ține de prejudiciul material cauzat prin avariarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, propunem admiterea în principiu a acestei solicitări față de asigurătorul Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A., urmând în acest sens a fi evaluate mai întâi daunele aduse automobilului.

În speță, pe lângă prejudiciul material descris anterior, reclamantei Nestor Valentina i-a fost cauzat și un prejudiciu moral semnificativ, ca urmare a comiterii infracțiunii menționate.

Prejudiciul moral cauzat părții civile Valentina Nestor este deosebit de grav, având în vedere pierderea tragică și neașteptată a fiului său, Nestor Eugeniu, într-un accident rutier determinat de acțiunile ilicite ale inculpatului Albă Ruslan *****. Suferințele psihice ale reclamantei Nestor Valentina sunt evidente și profunde, având un impact ireparabil asupra vieții sale. Pierderea unui copil constituie una dintre cele mai severe forme de traumă psihologică, care afectează nu doar echilibrul emoțional al persoanei vătămate, ci și capacitatea acesteia de a se reintegra în viața familială și socială într-un mod normal.

Prejudiciul moral suferit include suferințele psihice intense și de durată, rezultând din relația apropiată și deosebit de profundă dintre reclamantă și fiul său. Persistența acestor suferințe este evidentă, având o natură permanentă și ireversibilă, iar intensitatea lor este accentuată de circumstanțele tragice ale evenimentului și de caracterul culpabil al acțiunilor inculpatului. Aceste aspecte sunt pe deplin conforme criteriilor prevăzute de art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, care subliniază că „la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.

Unul dintre criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că suma prejudiciului moral adjudecat, trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu impune ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât acestea să aibă un efect compensatoriu real și să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, nici venituri nejustificate pentru victime. În acest sens, suma solicitată de reclamantă, de 1.000.000 (un milion) lei, reflectă atât gravitatea și persistența prejudiciului moral, cât și principiul echității.

Practica judiciară constantă subliniază că despăgubirile pentru prejudiciu moral trebuie să fie proporționale cu circumstanțele fiecărui caz și să aibă un efect reparatoriu, fără a constitui un avantaj financiar nejustificat. Această sumă nu doar că reflectă suferințele psihice și impactul pe termen lung asupra vieții reclamantei, dar reprezintă și o sancțiune adecvată pentru inculpat, care prin conduita sa nesăbuită a generat pierderea unei vieți umane și suferințe inestimabile.

Cu referire la modalitatea de recuperare a acestuia, solicităm încasarea de la persoana civilmente responsabilă Î.M. C.I.A. „TRANSELIT” S.A. a prejudiciului moral, în limitele prevăzute de art. 13 alin.(1) și (2) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, adică în mărime de 96 508,5 (nouăzeci și șase mii cinci sute opt lei 50 bani) lei, ceea ce constituie echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului 10 august 2024 (1 EUR = 19,3017 MDL) a 5000 euro.

În același timp, în partea ce depășește suma de 96 508,5 (nouăzeci și șase mii cinci sute opt lei 50 bani) lei din prejudiciul moral total solicitat de 1000 000 (un milion) lei, ceea ce constituie suma de 903 491,5 (nouă sute trei mii patru sute nouăzeci și unu lei 50

bani) lei, solicită încasarea acesteia de la persoana vinovată de producerea accidentului rutier - Jalbă Ruslan *****.

Așadar, studiind materialele cauzei cât și actele prezentate în susținerea acțiunilor civile înaintate de către reprezentant legal al succesorului părții vătămate/ Nestor Valentina și de reprezentant legal al succesorului părții vătămate/ Cumatrenco Valentina, instanța de judecată consideră că urmează să le admită parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 1998 alin. 1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin.1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Potrivit art. 2032 alin.2) și 3) Cod Civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării sănătății, prejudiciul patrimonial cauzat la momentul decesului devine prejudiciul patrimonial al succesorilor defunctului. Prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla într-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată.

Conform art. 4 alin. 1) din Legea 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Potrivit art. 5, alin.1) din aceeași lege, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin.1) și 2) din Legea 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele: a) pentru daune materiale produse de unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor păgubite, limita de despăgubire este de 100000 de euro, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; b) pentru vătămări corporale și decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; c) pentru daune materiale revendicate în baza procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, cuantumul maxim de despăgubire este stabilit prin actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare; d) pentru prejudiciile morale ca urmare a dezabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului. În cazul prejudiciilor morale prevăzute la alin. (1) lit. d), acestea, proporțional limitei de răspundere, vor fi compensate după cum urmează: a) în caz de deces al persoanei vătămate – 100%; b) în caz de încadrare în grad de dezabilitate severă – 90%, accentuată – 60%, medie – 30%.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces și reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzie că prejudiciul material solicitat de către succesorul părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor privind încasarea sumei pentru repararea automobilului de model „*****” cu n/î ***** a fost demonstrat cu certitudine, instanța de judecată consideră necesar de a admite în principiu acest capăt de acțiune, însă asupra cuantumului prejudiciului urmează să se determine de către instanța civilă, or la momentul înaintării acțiunii civile expertiza, care urmează să determine întinderea prejudiciului nu a fost efectuată.

Or, potrivit art. 387 alin.3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Ce ține de pretenția succesorului părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor privind încasarea prejudiciului material, sub formă de cheltuieli funerare în legătură cu decesul fiului Eugen Nestor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa suma de 48980 lei din contul inculpatului Jalbă Ruslan, iar în partea încasării acestei sume, în mod solidar, și din contul ÎM CIA„Transelite” instanța de judecată respinge, or potrivit art. 14 alin.2), din Legea 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale; b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului și cheltuieli de diminuare a daunei; c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite prin documente emise de către unitățile de reparații sau prin documente emise în condițiile prezentei legi; d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită; e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparține persoanei păgubite, de la locul accidentului la locația reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparații aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locație de locul producerii accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranța traficului rutier.

Ce ține de pretenția succesorului părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor privind încasarea prejudiciului material, sub formă de cheltuieli de asistență juridică, instanța indică următoarele.

Luând în considerare că instantaneu a fost prezentat și bonul de plată pentru acordarea asistenței juridice nr. 334201 din 13.12.2024(f.d.201, Vol.III), instanța de judecată consideră necesar de a satisface această cerință lui succesorului părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor și de a încasa din contul inculpatului Jalbă Ruslan și părții civilmente responsabile SA„Transelite” în mod solidar, suma de 5000 lei, deoarece această cerință a fost probată incontestabil.

Potrivit art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă

producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea succesorilor părților vătămate și a reprezentantului părților vătămate minore, privind încasarea prejudiciului moral a fost demonstrată și urmează a fi admisă parțial.

Daunele morale, pretinse de către reprezentantul părților vătămate minore ***** și ***** și a succesorului părții vătămate Zelenco Galina și Zelenco Tatiana, Cumatrenco Valentina de la inculpat pentru suferințele produse ca rezultat al acțiunilor ilegale, instanța constată că acesta urmează a fi admisă parțial cu încasarea de la inculpatul Jalbă Ruslan a prejudiciului moral după cum urmează:

- În beneficiul succesorului părților vătămate Cumatrenco Valentina, născută la *****, c/p *****, în mărime de 500 000 lei, ca urmare a decesului mamei Zelenco Tatiana și a surorii Zelenco Galina;
- În beneficiul părții vătămate minore ***** Eugeniu, născut la *****, c/p ***** în mărime de 500 000 lei, ca urmare a decesului părinților Zelenco Galina și Nestor Eugeniu și cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2024;
- În beneficiul părții vătămate minore *****, născută la *****, c/p ***** în mărime de 600 000 lei, ca urmare a decesului părinților Zelenco Galina și Nestor Eugeniu și cauzarea de vătămări corporale grave, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.09.2024.

Daunele morale, pretinse de către reprezentantul părților vătămate minore ***** și ***** și a succesorului părții vătămate Zelenco Galina și Zelenco Tatiana, Cumatrenco Valentina de la partea civilmente responsabilă IM CIA,,Transelite”SA pentru suferințele produse ca rezultat al acțiunilor ilegale ale inculpatului Jalbă Ruslan, instanța constată că acesta urmează a fi admisă parțial, în limita prevederilor art. 13 din Legea nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule cu încasarea de la inculpatul IM CIA,,Transelite”SA a prejudiciului moral după cum urmează:

- În beneficiul succesorului părților vătămate Cumatrenco Valentina în mărime de 9650,85 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 500 euro, ca urmare a decesului mamei Zelenco Tatiana și a surorii Zelenco Galina;
- În beneficiul părții vătămate minore ***** în mărime de 19301,70 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat

de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 1000 euro, ca urmare a decesului părinților Zelenco Galina și Nestor Eugeniu și cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.09.2024;

- În beneficiul părții vătămate minore ***** în mărime de 19301,70 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 1000 euro, ca urmare a decesului părinților Zelenco Galina și Nestor Eugeniu și cauzarea de vătămări corporale grave, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.09.2024.

De asemenea, instanța de judecată, reține că, potrivit art. 2031 Cod Civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: a) persoanele inapte de muncă, care erau întreținute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreținere; b) copilul persoanei născut după decesul ei; c) unul dintre părinții, soțul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează și îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct și care nu au împlinit vârsta de 14 ani sau care, deși au împlinit o astfel de vârstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătății, conform avizului organelor medicale abilitate; d) persoanele care erau întreținute de defunct și care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui. Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului se recunoaște: a) minorilor, pînă la împlinirea vârstei de 18 ani; b) elevilor și studenților care au împlinit 18 ani, pînă la finalizarea studiilor (cu excepția studiilor efectuate la secția fără frecvență) în instituții de învățămînt, dar cel mult pînă la împlinirea vârstei de 23 de ani; c) femeilor care au împlinit vârsta de 55 de ani și bărbaților care au împlinit vârsta de 60 ani – pe viață; d) persoanelor cu dizabilități; e) unuia dintre părinți, soțului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct, pînă la împlinirea vârstei de 14 ani sau pînă la îmbunătățirea stării sănătății, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate. La stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile persoanei îndreptățite, precum și de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea. Dispozițiile art. 2028-2030 se aplică în mod corespunzător. Persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormîntare necesare, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

În conformitate cu prevederile art. 2033 Cod Civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și

celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea succesorului părților vătămăte minore privind încasarea prejudiciului biologic și a despăgubirii pentru pierderea întreținătorului a fost demonstrată și urmează a fi admis parțial, or minorii ***** și ***** copii victimelor Nestor Eugeniu și Zelencu Tatiana, au rămas fără întreținător și li s-a cauza vătămări corporale, stabilite conform rapoartelor de expertiză judiciare.

Astfel, din contul inculpatului Jalbă Ruslan se încasează în contul părții vătămăte minore ***** , născută la ***** , c/p ***** suma de 200 000 lei, iar în contul părții vătămăte minore ***** Eugeniu, născut la ***** , c/p ***** suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic.

De asemenea, din contul inculpatului Jalbă Ruslan se încasează în beneficiul lui Cumatrenco Valentina despăgubire pentru pierderea întreținătorilor pentru copii minori ***** și ***** în cuantum de 3000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 20.12.2024 și p*****la împlinirea acestora a vârstei de 18 ani

Daunele morale, pretinse de către succesorul părții vătămăte Nestor Eugeniu, Nestor Valentina de la inculpatul Jalbă Ruslan și partea civilmente responsabilă IM CIA, „Transelite” SA pentru suferințele produse ca rezultat al acțiunilor ilegale ale inculpatului Jalbă Ruslan, instanța constată că acesta urmează a fi admisă parțial, în limita prevederilor art. 13 din Legea nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule cu încasarea a prejudiciului moral după cum urmează:

- Din contul inculpatului Jalbă Ruslan în beneficiul succesorului părților vătămăte Nestor Valentina Dmitrii, născută la ***** , c/p ***** , în mărime de 300 000 lei, ca urmare a decesului fiului Nestor Eugeniu;
- Din contul inculpatului ÎN CIA „Transelite” SA în beneficiul succesorului părților vătămăte Nestor Valentina Dmitrii, născută la ***** , c/p ***** suma de în mărime de 9650,85 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 500 euro, ca urmare a decesului fiului Nestor Eugeniu.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 2)

obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpurile delict: automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care prin ordonanța din 12 august 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la parcare specială - urmează a fi restituit proprietarului; - automobilul de model „*****”, cu n/î ***** care prin ordonanța din 12 august 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la parcare specială - urmează a fi restituit proprietarului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. 6810 din ***** pe numele lui Jalbă Ruslan, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 24.07.2024; informația înregistrată prin intermediul postului de supraveghere din loc. ***** r. Strășeni, traseul M5 Chișinău – *****, la ***** în intervalul orelor 09:20 – 09:35, ridicată de la Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, stocată pe un suport optic CD-R, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 02.09.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la ***** pe numele lui Jalbă Ruslan, păstrat la dosar, se remite Agenției Servicii Publice, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că la data de 11.08.2024 ora 20:00, Jalbă Ruslan a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, după care la 14.08.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Strășeni, sediul Strășeni i-a fost aplicată lui Jalbă Ruslan măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest preventiv, care ulterior a fost prelungit. La 11.07.2024 fost pus sub învinuire în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal și la data de 12.08.2024 a fost pus sub învinuire în baza art. 264 alin. (5) Cod penal, care i-au fost aduse la cunoștință în prezența apărătorului.

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe Jalbă Ruslan se află sub măsură preventivă – arest preventiv. Totodată, reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Jalbă Ruslan a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată

consideră necesar de a menține în privința lui Jalbă Ruslan măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Jalbă Ruslan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște vinovat Jalbă Ruslan ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal și a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1)-(3) și 87 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 /șapte/ ani și 1/una/ lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui Jalbă Ruslan ***** se calculează de la data pronunțării sentinței, adică din 05.02.2025. În acest termen de inclus durat aflării inculpatului în arest preventiv de la 14.08.2024 ora 20:00 până la 05.02.2025, inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui Jalbă Ruslan ***** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerei definitive a hotărârii instanței de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părților vătămate Zelencu Tati*****și Zelencu Galina și reprezentantul legal al minorilor ***** și *****, Valentina Cumatrencu se admite parțial.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul succesorului părților vătămate Cumatrencu Valentina, născută la *****, c/p *****, suma în mărime de 500 000/cinci sute mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul părții vătămate minore ***** Eugeniu, născut la *****, c/p 20*****, suma în mărime de 500 000 /cinci sute mii/lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul părții vătămate minore *****, născută la *****, c/p ***** în mărime de 600 000/șase sute mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul părții vătămate minore *****, născută la *****, c/p ***** suma de 200 000/două sute mii/ lei, cu titlu de prejudiciu biologic.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul părții vătămate minore ***** Eugeniu, născut la *****, c/p ***** suma de 100 000/una sută mii/ lei, cu titlu de prejudiciu biologic.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul lui Cumatrenco Valentina despăgubire pentru pierderea întreținătorilor pentru copii minori ***** și ***** în cuantum de 3000/trei mii/ lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 20.12.2024 și până la împlinirea acestora a vârstei de 18 ani.

Se încasează din contul ÎM CIA „TRANSELITE” în beneficiul succesorului părților vătămate Cumatrenco Valentina suma în mărime de 9650/ nouă mii șase sute cincizeci/,85 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 500 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul ÎM CIA „TRANSELITE” SA în beneficiul părții vătămate minore ***** suma în mărime de 19301 /nouăsprezece mii trei sute unu/,70 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 1000 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul ÎM CIA „TRANSELITE” SA în beneficiul părții vătămate minore ***** în mărime de 19301/nouăsprezece mii trei sute unu/,70 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 1000 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor se admite parțial.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul lui Nestor Valentina Dmitrii, născută la *****, c/p *****, prejudiciului material, sub formă de cheltuieli funerare în legătură cu decesul fiului Eugen Nestor, în sumă de 48980/patruzeci și opt mii nouă sute optzeci/,00 lei.

Se încasează din contul lui Jalbă Ruslan în beneficiul lui Nestor Valentina Dmitrii, născută la *****, c/p *****, suma în mărime de 300 000/trei sute mii/,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui ÎM CIA „TRANSELITE” SA în beneficiul lui Nestor Valentina Dmitrii, născută la *****, c/p *****, suma de 9650/nouă mii șase sute

cincizeci/,85 lei, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului a sumei de 500 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpatului Jalbă Ruslan și ÎM CIA „TRANSELITE” SA în beneficiul succesorului părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor, suma de 5000/cinci mii/ lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pretenția succesorului părții vătămate decedate Nestor Eugeniu, Valentina Nestor privind încasarea prejudiciului material, ca urmare a deteriorării mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** se admite în principiu, urmînd ca asupra quantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la inculpatul Jalbă Ruslan ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 43 580 /patru zeci și trei mii cinci sute opt zeci/ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delict: automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care prin ordonanța din 12 august 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la parcare specială - urmează a fi restituit proprietarului; - automobilul de model „*****”, cu n/î ***** care prin ordonanța din 12 august 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare la parcare specială - urmează a fi restituit proprietarului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. 6810 din ***** pe numele lui Jalbă Ruslan, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 24.07.2024; informația înregistrată prin intermediul postului de supraveghere din loc. ***** r. Strășeni, traseul M5 Chișinău – *****, la ***** în intervalul orelor 09:20 – 09:35, ridicată de la Serviciul Tehnologii Informaționale a MAI, stocată pe un suport optic CD-R, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 02.09.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la ***** pe numele lui Jalbă Ruslan, păstrat la dosar, se remite Agenției Servicii Publice, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Sentința integrală a fost pronunțată la 5 februarie 2025 ora 11:55.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihaela Grosu