Dosarul nr. 2-24087519-12-2c-07082024 (2c-1808/24)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Kazinst Grup” împotriva S.R.L. ”Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 august 2024, S.R.L. ” Kazinst Grup” a depus prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ” Prodinstal Grup” prin care solicită încasarea datoriei în mărime de 92 495,43 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 57 644,67 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului indică faptul că a vândut marfă pârâtului începând cu anul 2020, ce constau din consumabile, tehnică sanitară cât și instalații de termoficare a încăperilor. Pârâtul s-a obligat să achite reclamantului marfa livrată conform prețului convenit și facturilor fiscale eliberate la predarea sau ridicarea mărfii procurate.
3. Din motive neîntemeiate pârâtul S.R.L. ” Prodinstal Grup” refuză să-și onoreze în totalitate benevol obligațiile pecuniare, deși reclamantul și-a executat în totalitate angajamentul asumat la livrarea ori la predarea mărfi procurate. Pârâtul a acceptat facturile fiscale eliberate de reclamant. Conform actului de verificare din 30.04.2024, în perioada 23.01.2023 – 19.04.2024, suma spre achitare constituie 92 495,43 lei.
4. Dobânda de întârziere calculată în conformitate cu art. 942 alin. (2) Cod civil constituie suma de 57 644,67 lei.
5. La 20.05.2024 reclamantul a înaintat pârâtului o somație prin care a solicitat achitarea datoriei în cauză în termen de 5 zile de la data primirii acesteia. Pârâtul a primit reclamația la 28.05.2024 însă nu a stins datoria nici până în prezent.
6. În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 15, 16, 858, 901, 942 Cod civil și art. 22, 38, 80, 81, 82-84, 94, 166, 167, 174, 175, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al R.M.
7. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 12 august 2024, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Kazinst Grup” împotriva S.R.L. ”Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă.
8. Astfel, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă expedierea în adresa pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a

depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei de pe cerere cu anexe.

9. În acest sens, se atestă că fiindu-i expediată copia încheierii și copia acțiunii, pârâtului, S.R.L. „Prodinstal Grup”, la adresa indicată în registrul de stat al persoanelor juridice. Pârâtul a recepționat corespondența la data de 19 august 2024.
10. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Kazinst Grup” împotriva S.R.L. ”Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.
11. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
12. Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă al al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.
13. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
15. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

16. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
17. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
18. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
19. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
20. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
21. Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil al RM, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
22. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
23. Existența raportului juridic obligațional se constată prin Factura Fiscală seria nr. EAI000893739 din 23.08.2023 și anume faptul că S.R.L. ”Kazinst Grup” în calitate de vânzător i-a vândut, iar S.R.L. ”Prodinstal Grup” a cumpărat mărfuri în sumă totală de 171 095,43 lei.
24. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru marfa recepționată, invocând existența datoriei în mărime de 150 140,10 lei.
25. Conform art. 1108 alin. (2) Cod civil al RM, vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
26. Prin urmare, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamantul a livrat marfa solicitată și respectiv pârâtul urma să îndeplinească obligațiunile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturii fiscale: seria EAI nr. 000893738 din 23 august 2023. (f.d. 8)
27. În acest context, judecătorul menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

28. Concomitent, judecătorul a stabilit că facturile fiscale indicate anterior nu au fost contestate de pârât, ba chiar mai mult, au fost semnate de către ultimul, aplicând și ștampila întreprinderii.
29. Totodată, instanța a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul S.R.L. „Kazinst Grup" a expediat la adresa sediului persoanei juridice S.R.L. „Prodinstal Grup" o somație în temeiul căreia a solicitat restituirea datoriei (f.d. 9). Destinatarul a recepționat somația din 28.05.2024.
30. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil al RM, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
31. În atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant la data de 23.08.2023, a achitat parțial plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
32. Așadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
33. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
34. Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
35. Art. 858 alin. (2) Codul civil al RM stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. În concluzia celor indicate supra, judecătorul reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a recepționat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză.
37. Judecătorul remarcă că suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind facturile neachitate, prin care se atestă faptul că la data de 30 aprilie 2024 datoria S.R.L. „Prodinstal Grup" față de S.R.L. „Kazinst Grup" constituia suma de 92 495,43 lei.
38. Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul S.R.L. „Prodinstal Grup" în beneficiul S.R.L. „Kazinst Grup" datoria în mărime totală de 92 495,43 lei.
39. Cât privește încasarea dobânzii de întârziere, judecptorul reține că potrivit art. 942 alin. (1) – (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.

874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

40. Potrivit art. 874 alin. (1) – (2) Cod civil, În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
41. Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în sumă de 57 644,67 lei.
42. Judecătorul constată că la materialele cauzei se regăsește calculul dobânzii de întârziere, pentru perioada 11.11.2020 – 08.07.2024, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, reieșind din suma datoriei, dobânda de întârziere constituie suma de 57 644,67 lei.
43. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata dobânzii de întârziere lipsesc, judecătorul consideră oportună încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 57 644,67 lei, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.
44. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.
45. Potrivit cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar
46. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
47. Având în vedere că solicitarea privind încasarea datoriei și a penalității de întârziere a fost admisă integral și că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 5 054,17 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 225 din 10.07.2024 (f.d.15), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului S.R.L. „Prodinstal Grup” în beneficiul reclamantului S.R.L. „Kazinst Grup” taxa de stat în mărime de 5 054,17 lei.

48. Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Judecătorul constată că reclamantul S.R.L. ”Kazinst Grup” a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 222 din 10.07.2024. Avocatul Bahov Igor a fost împuternicit de reclamant de a depune prezenta cerere de chemare în judecată și de a-i reprezenta interesele în baza mandatului avocațional Seria/nr. MA2134402 din 30.04.2024.
50. Judecătorul reține că suma de 1 000,00 lei în calitate de cheltuieli pentru asistență juridică, este rezonabilă, reală și necesară reieșind din obiectul acțiunii, acțiunile întreprinse în prezenta cauză, volumul de lucru și complexitatea cauzei.
51. În asemenea circumstanțe judecătorul va admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei și va încasa din contul pârâtului S.R.L. ” Prodinstal Grup” în beneficiul S.R.L. ”Kazinst Grup”, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei.
52. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. ”Kazinst Grup” împotriva S.R.L. ”Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
53. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Kazinst Grup” împotriva S.R.L. ”Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. ” Prodinstal Grup” IDNO 1004600040432 , în beneficiul S.R.L. ”Kazinst Grup”, IDNO 1017600041235 datoria în mărime de **92 495,43 lei** (nouăzeci și două mii patru sute nouăzeci și cinci lei și 43 bani), dobânda de întârziere în mărime de **57 644,67 lei** (cincizeci și șapte mii șase sute patruzeci și patru lei și 67 bani) și cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în mărime de **5 054,17 lei** (cinci mii cinzeci și patru lei și 17 bani) și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de **1 000,00 lei** (o mie lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**