REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

25 octombrie 2024

În cauza civilă nr. 2-1605/2023 (nr. electronic – 2 – 23079615 – 51 – 2 – 06062023), având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
și acțiunea reconvențională acceptată în aceeași procedură, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL" S.R.L	*(reclamant)*	**Cornel PÎNTEA**
împotrivă		*împotrivă*
Cornel PÎNTEA	*(pârât)*	**Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL" S.R.L**
• *privind încasarea datoriei restante contractuale și cheltuielilor de judecată;*		• *privind declararea abuzivă a clauzelor contractuale;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 octombrie 2024;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *pârâtul* Cornel PÎNTEA;

întocmește hotărârea integrală,

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 6 iunie 2023, *reclamantul* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITS 2 ALL” S.R.L (O.C.N. „CREDITS 2 ALL” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Cornel PÎNTEA.

2. La aceeași dată, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN pe care a acceptat-o în procedură scrisă cu valoare redusă (f. d. 41).

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 8.127,42 de lei, formată conform contractului de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021 și compusă din: (a) credit principal – 5.760,09 lei; (b) dobândă aferentă – 1.427,40 de lei și (c) penalitate – 939,93 de lei;

(2) încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare, sub forma: (a) taxei de stat în mărime de 270 de lei și (b) cheltuielile de notificare prealabilă în mărime de 21,9 lei.

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

5. Citația expediată inițial *a fost recepționată* de pârât (f. d. 43). La 18 decembrie 2023, pârâtul a solicitat expedierea materialelor pe poșta sa electronică (f. d. 44). La 22 decembrie 2023, acesta a formulat o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii în partea ce ține de încasarea sumei compuse din diferența între creditul acordat și plățile efectuate (f. d. 50).

6. La 22 decembrie 2023, pârâtul a introdus o acțiune reconvențională, a solicitat:

(1) constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 4.4 din condițiile contractuale și pct. 6 din condițiile contractuale speciale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și pct. 6.3 din condiții contractuale standard în partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021.

7. Pârâtul de mai sus nu a depus la dosar înscrisuri suplimentare.

8. Prin încheierea din 3 octombrie 2024, judecătorul a acceptat în procedură cu valoare redusă acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

9. Reclamantul *inițial* a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale (f. d. 55 - 58).

10. Comisia Națională a Pieței Financiare a depus concluzia în cauza dată (f. d. 66 – 68).

11. Termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 25 octombrie 2024, având în vedere volumul excesiv de lucru și timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției. Mai mult, procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi* Curtea Constituțională – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); jurisprudența CEDO – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

Soluționarea cauzei și mijloacele de probe administrate de participanți.

12. Judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 octombrie 2024.

13. În continuare, judecătorul va prezenta partea motivantă a hotărârii.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI.

Argumentele participanților la proces.

10. *Reclamantul* a susținut că și-a îndeplinit toate obligațiile față de pârâtul Cornel PÎNTEA. În schimb, acesta din urmă nu a respectat graficul de rambursare și a acumulat datorii în mărime 8.127,42 de lei. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile contractuale de restituire a sumelor împrumutate. Prin urmare, reclamantul consideră că acțiunea sa este una întemeiată.

Prin referința depusă împotriva acțiunii reconvenționale, reclamantul a subliniat că părțile contractante a fost stabilită convențional, fiind în principiu libere să stabilească cuantumul dobânzii. În acest caz, instanța de judecată nu poate interveni în înțelegerea părților privind cuantumul remunerației pentru serviciul prestat, potrivit art. 1075 alin. (2) din Codul civil. De altfel, clauza cu privire la dobânda aferentă nu creează un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului. *În continuare,* pârâtul a avut posibilitatea de a analiza prevederile contractuale, inclusiv să negocieze, să obiecteze sau să refuze semnarea contractului de credit. Totodată, pârâtul a fost în drept să revoce contractul de credit în acord cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 202/2013. Astfel, prin semnarea informației standard și a contractului de credit, pârâtul și-a exprimat acordul liber și neviciat asupra tuturor clauzelor contractuale, care sunt în corespundere cu legislația. *În ceea ce privește penalitatea,* reclamantul a precizat că o clauză penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor. Această clauză are o forță obligatorie între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai și de instanțele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanței, deoarece existența și întinderea prejudiciului a fost făcut anticipat.

11. *În acțiunea reconvențională, pârâtul* a arătat că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului. Este evident că clauzele privind plata dobânzii și penalității nu au fost negociate. Astfel, pârâta nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale. Pentru aceste motive, consideră clauzele de mai sus că sunt abuzive. În ceea ce privește clauza penală, pârâtul a menționat că mărimea penalităților prevăzute în contract este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus reclamantului prin neachitarea în termen a creditului restant.

În referința depusă, pârâta a subliniat că pretențiile reclamantului urmează a fi respinse în partea ce depășesc încasarea sumei compuse din diferența dintre creditul acordat și plățile efectuate.

12. *Prin concluzia juridică,* Comisia Națională a Pieței Financiare a prezentat trei direcții de analiză. În primul rând, Comisia a arătat că totalitatea dobânzilor, comisioanelor, taxelor și oricăror altor tipuri de plăți este mai mică decât valoarea totală debursată conform contractului de credit. În al doilea rând, reclamantul – creditor a micșorat penalitatea până la limita stabilită de prevederea legală (0,04 % pe zi), or contractul de credit nu stabilea alte plăți aferente. În al treilea rând, creanța cerută de creditor nu poate fi considerată ca fiind considerabil dezavantajoasă pentru consumator.

Legislația aplicabilă speței.

13. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a indicat dispozițiile legale referitoare la contractul de credit din Codul civil. Pârâtul nu a depus observații pe aspectele legale. Așadar, judecătorul consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale.

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
- art. 943 alin. (1), (3), (5) din Codul civil.

14. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

15. Hotărârile Curții Constituționale se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza judecătorului.

16. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința înscrisurilor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanții în proces (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, judecătorul s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

> N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*
>
> *Parantezele pătrate* ***[ ]*** *sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis.*

17. Pentru început, judecătorul notează că va folosi calitatea procesuală pentru ambele părți în funcție de data depunerii cererii de chemare în judecată. Astfel, pentru a înlătura orice confuzie pe parcurs, O.C.N. „CREDITS 2 ALL” S.R.L va fi denumit *reclamant,* iar dl Cornel PÎNTEA va fi denumit *pârât.*

18. *În cazul de față*, judecătorul constată că raportul obligațional dintre părți îmbracă forma unui contract de credit bancar în baza *art. 1763 alin. (1) din Codul civil.*

19. Reclamantul O.C.N. „CREDITS 2 ALL” S.R.L și pârâtul Cornel PÎNTEA au încheiat următoarele contractele de credit, *în special*:

a) Potrivit contractului de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021, reclamantul acordă un credit în sumă bănească de 7.999 de lei, iar pârâtul se obligă să-l restituie, inclusiv părțile aferente acestuia, în termen de 36 de luni până la 1 iulie 2024, conform graficului de rambursare.

b) Rata dobânzii a constituit 2,25 % anual din soldul împrumutului. Valoarea total plătibilă a creditului este de 11.765,38 de lei, calculată în baza coeficientul dobânzii anuale (DAE) – 30,58 % (f. d. 7 - 11).

20. Pârâtul nu a negat faptul că a primit de la reclamant suma bănească în mărime de 7.999 de lei, ceea ce confirmă prin ordinul de plată din 1 iulie 2021 (f. d. 19).

21. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a ratelor din contract. Din acest motiv, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; și *(ii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

22. Judecătorul observă că pârâtul a contestat caracterul clauzelor contractuale, și anume – (a) punctul 4.4 din condițiile contractuale standard; (b) punctul 6 din condiții contractuale speciale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și (c) punctul 6.3 din condițiile contractuale standard în partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul precitat.

23. Având în vedere motivele prezentate de pârât, judecătorul va examina, în primul rând, *clauzele indicate cu punctele (a) și (b)*. Ulterior, *analiza se va concentra* asupra clauzei penale (penalitatea) *din* contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021.

În ceea ce privește punctul 4.4 din condițiile standard și punctul 6 din condițiile speciale, inclusiv punctul 6.3 din condițiile standard ale contractului de credit

24. Judecătorul notează că *simplul fapt că* o clauză contractuală nu a fost negociată individual nu este suficient pentru a constata caracterul abuziv al acesteia. Conform *art. 1072 alin. (1) din Codul civil*, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă (a) este propusă de către profesionist și (b) dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul *ori* (c) caracterul abuziv este prevăzut în art. 1077 – 1079 din Codul civil. Mai mult, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei (*vezi* art. 1071 alin. (2) din Codul civil).

25. La acest capitol, judecătorul respinge argumentele pârâtului, având în vedere că:

a) reclamantul i-a oferit pârâtului informațiile standard, contra semnătură, despre calculul și mărimea exactă dobânzii contractuale în ziua semnării contractul (f. d. 12). Astfel, pârâta a avut timp să decidă dacă e de acord să reducă termenul legal de 15 zile, iar reclamantul a respectat obligația de a informa *din timp* despre clauzele contractuale;

b) pârâtul nu a dovedit că a fost impus de reclamant să semneze contractul în aceeași zi, la primirea acestor informații, ceea ce confirmă că perioada minimă de 15 zile a fost redusă cu acordul acestuia. Așadar, a fost respectată cerința impusă de art. 6 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202/2013;

c) pârâtul nu a convins că a fost dezavantajată considerabil contrar bunei – credințe. Or, acesta nu a demonstrat că rata dobânzii în mărime de 2,25 % anual

din contractul de credit *este cu mult mai mare* decât rata de bază stabilită de BNM. În asemenea condiții, pârâtul nu a indicat un comportament de rea – credință din partea reclamantului;

d) pârâtul nu a adus niciun argument serios sau rezonabil care ar demonstra că mărimea penalității este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul suferit de reclamant.

26. Mai mult, Comisia Națională a Pieței Financiare a menționat că datoria cerută de reclamant este mai mică decât valoarea stabilită atât în *art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013*, cât și *art. V alin. (1) din Legea nr. 93/2022*. Prin urmare, Comisia a ajuns la concluzia că pârâtul nu a demonstrat că sumele aferente sunt considerabil dezavantajoasă pentru acesta. De altfel, judecătorul reține că pârâtul nu a combătut, prin motive serioase, concluzia de mai sus.

27. Pentru aceste motive, judecătorul respinge pretențiile pârâtului, care au fost formulate acțiunea reconvențională.

În ceea ce privește punctul 2 din condițiile speciale din contract (clauza penală).

28. Judecătorul acceptă argumentele prezentate de pârât, fiind prezentat mai jos modul de redactare a clauzei contestate

(a) punctul 2 din condițiile speciale din contractul de credit de mai sus;

2. În cazul întârzierii efectuării oricăror plăți, ce reies din contract, debitorul va fi obligat să achite creditorului (...) și o penalitate în mărime de 1 % din suma datorată a creditului pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 7)

Notă: punctul 6.3 din condițiile standard stabilesc aceeași regula ca și în condițiile speciale. În orice caz, clauza respectivă face parte din condițiile speciale ale contractului, ceea ce demonstrează că ea a fost negociată individual și are prioritate față de condițiile standard al contractului.

29. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorul are obligația de a juca un rol activ și de a invoca din oficiu nulitatea absolută a actului juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii. Aceasta se aplică în scopul consolidării legalității și a ordinii de drept. În astfel de cazuri excepționale, aceasta competență reprezintă o *excepție* de la principiul disponibilității și nu depinde, în definitiv, doar de voința părților în proces (*vezi* HCC nr. 20 din 4 iulie 2018, para. 42; DCC nr. 143 din 22 noiembrie 2018; para. 20 - 22).

30. Din această perspectivă, judecătorul trebuie să verifice clauza penală de mai sus (*vezi* art. 328 alin. (1); art. 334 alin. (2) din Codul civil).

31. În așa fel, anatocismul și capitalizarea sunt prevăzute în *art. 943 din Codul civil, în redactarea sa din 1 martie 2019,* potrivit căruia:

(1) Dobânda, dobânda de întârziere sau, *după caz, penalitatea* se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului).

(4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol *este lovită de nulitate absolută*. Cu toate acestea, prin contractul de cont curent sau de depozit ori de alt cont de plăți se poate deroga de la dispozițiile prezentului articol.

32. La acest capitol, judecătorul observă că reclamantul este obligat să calculeze penalitatea potrivit clauzelor contractuale din § 27. *Este de remarcat că reclamantul a omis să*

răspundă la întrebarea pusă de judecător în încheierea din 8 iunie 2023, în ceea ce privește respectarea art. 943 alin. (1) din Codul civil la redactarea clauzei penale (§ 27).

28. În acest sens, clauza contractuală din condițiile speciale cu nr. 2 stabilește că penalitatea se calculează „din suma datorată a creditului pentru fiecare zi”.

29. În asemenea condiții, judecătorul trebuie să clarifice dacă sintagma „*datorie restantă la credit*” se referă la suma împrumutată *sau* la suma împrumutată și plățile aferente.

30. Mai întâi *(a)*, prin contractul de credit, un creditor se obligă să pună la dispoziție unui debitor o sumă de bani *ca împrumut*, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente (*vezi* art. 1763 alin. (1) din Codul civil).

31. Legislatorul a folosit cuvântul „împrumut” pentru suma împrumutată, dar nu credit.

32. Mai apoi *(b),* clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract (*vezi* art. 1103 din Codul civil). Iar, neclaritățile din condițiile contractuale se interpretează în toate cazurile în favoarea consumatorului (*vezi* art. 1107 alin. (1) și (2) din Codul civil).

33. În acest context, conform *art. 5 alin. (3) lit. l) și alin. (8) din Legea nr. 202/2013*, reclamantul are obligația să explice pârâtului informațiile precontractuale, care trebuie să cuprindă *în mod obligatoriu* mărimea penalităților aplicate în caz de neachitare.

34. Astfel, se observă că reclamantul a prezentat informațiile precontractuale și condițiile speciale. Din cuprinsul graficului de rambursare a creditului *rezultă* că rata lunară de plată cuprinde - credit (suma principală) și dobândă (f. d. 7). Altfel spus, graficul de rambursare detaliază suma totală ce trebuie returnată, incluzând toate *plățile aferente.*

> Drept urmare, prin cuvântul „datorie restantă la credit”, *se înțelege* rata contractuală neachitată de pârât, care cuprinde atât suma principală a creditului, cât și costurile suplimentare aferente creditului, cum ar fi dobânda *sau* comisionul.
>
> În acest caz, reclamantul trebuia să indice o altă definiție pentru clauza penală în documentele folosite și, după caz, clauza contractuală trebuia să conțină sintagma „datorie restantă la împrumut”.

35. Judecătorul este convins că *reclamantul a schimbat modalitatea de calcul al penalității* pe parcurs datorită uniformizării practicii judiciare în cauze similare. În special, Curtea de Apel CHIȘINĂU a confirmat soluțiile instanțelor de fond privind constatarea nulității absolute a clauzei penale, prin care se calculează penalitatea asupra dobânzii, comisionului de administrare și altor sume aferente, ceea ce este interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (4) din Codul civil* (*vezi* deciziile instanței de apel nr. electronic 2-21178922-02-2a-07122022 din 21 februarie 2023; 2-22025771-02-2a-15122022 din 1 martie 2023; 2-21158552-02-2a-02112022 din 15 martie 2023; 2-21094837-02-2a-23012023 din 21 martie 2023; nr. 2-21117376-02-2a-04102022 din 6 iunie 2023).

36. *În continuare,* contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel (*vezi* art. 996 din Codul civil). De asemenea, *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013* prevede că reclamantul *nu este în drept* să modifice unilateral clauzele contractuale și îl obligă să depună toată diligența pentru informarea consumatorului cu privire la semnarea actului adițional.

37. În urma analizei contractului de credit, se observă că reclamantul *nu este în drept* să calculeze penalitatea conform propriei aprecieri. Dimpotrivă, el este obligat să respecte clauzele pe care le-a inclus în conținutul contractului. Cu alte cuvinte, reclamantul nu poate alege *unilateral* să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie numai asupra dobânzii. Mai mult, prin impunerea obligației de a întocmi clauza penală în scris și sub sancțiunea nulității absolute, *se urmărește reducerea riscului* de interpretare sau aplicare abuzivă a acesteia (*vezi* art. 948 din Codul civil). De aceea, reclamantul trebuie să fie foarte atent la redactarea clauzelor penale în contractele încheiate cu consumatorii.

38. Judecătorul constată că reclamantul era obligat să calculeze *penalitatea* asupra dobânzii, conform punctelor 2 din condițiile speciale sau punctul 6.3 din condițiile standard ale contractului de credit de mai sus. Cu toate acestea, reclamantul *a încălcat contractul* și a stabilit penalitatea din împrumutul principal.

39. Prin urmare, orice solicitare sau calcul al reclamantului care depășește limitele contractului *nu sunt obligatorii* pentru pârât.

40. În orice caz, judecătorul nu poate rămâne pasiv la existența unei clauze penale care încalcă *în mod vădit* art. 943 alin. (1) din Codul civil. Respectiv, „orice clauză” contrară articolului menționat este lovită de nulitate absolută (*vezi* art. 943 alin. (4) din Codul civil). Mai simplu spus, penalitatea poate fi aplicată numai în privința „corpului” împrumutului.

41. Pe cale de consecință, instanța de judecată *constată că* este lovită de nulitate absolută (din oficiu) – clauza penală nr. 2 din condițiile speciale din contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021. Având caracter accesoriu, clauza nr. 6.3 din condițiile standard rămâne fără efect

42. Totuși, nulitate absolută constatată nu atrage declararea nulă a întregului contract. Judecătorul va continua examinarea pretențiilor formulate de reclamant.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

43. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

33. Respectiv, dreptul reclamantului de a cere rezoluțiunea contractului de credit și a sumelor aferente este prevăzut în *art. 1769 alin. (1) și (5) din Codul civil actual, și anume*:

> (1) Creditorul poate rezolvi contractul și cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă:
>
> c) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit;
>
> d) debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate;
>
> (5) Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

34. În corespundere cu *contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021*, pârâtul era obligat să efectueze plata sumei împrumutate de 7.999 de lei, inclusiv a dobânzii contractuale, în 36 de rate până la 1 iulie 2024. Astfel, termenul de executare a obligațiilor de mai sus era

determinat și previzibil pentru pârât. Înscrisurile anexate de reclamant demonstrează că pârâtul a efectuat mai multe achitări în contul creditului menționat (f. d. 20 – 31).

35. În acest context, calculul datoriei atașat de reclamant arată că datoria pârâtului este formată după cum urmează:

a) *contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021* – (i) credit corp – 5.760 de lei; (ii) dobândă – 1.427,40 de lei și (iii) penalitatea – 939,93 de lei (f. d. 20).

36. Conform *art. 331 alin. (1) din Codul civil*, sumele indicate cu titlu de penalitate în calcul nu produc niciun efect juridic, de vreme ce clauza a fost lovită de nulitate absolută. Așadar, penalitățile cerute se exclud din datoria cerută de reclamant.

37. Pe de o parte, judecătorul constată că probele de mai sus au fost recepționate de pârâtul Cornel PÎNTEA (f. d. 43). Pe de altă parte, pârâtul a avut posibilitate legală de a se apăra împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant.

38. În acest context, se observă că pârâtul *nu a combătut* calculele prezentate de reclamant (§ 30). Respectiv, mărimea sumelor restante nu trebuie probate într-un alt mod decât în felul făcut de reclamant (*vezi* art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă). Așadar, datele de mai sus *corespund realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

39. *Cu titlu de observație,* pârâtul a sugerat caracterul abuziv al dobânzii contractuale. Totuși, argumentele acestuia au fost respinse (§ 24 – 27).

40. De asemenea, pârâtul *nu a negat* faptele legate de neachitare datoriei contractuale și nu a contestat argumentele reclamantului formulate în acest sens. Mai mult, pârâtul nu a menționat că ar fi existat motive în afara controlului și care să justifice neexecutarea obligațiilor pecuniare (*vezi* art. 903 – 904 din Codul civil).

41. Pe cale de consecință, pârâtul nu a executat obligația de restituire a împrumutului și dobânzii în termenul și în mărimea indicată în certificatul de mai sus. Totodată, pârâtul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 rate ale creditului. Din aceste motive, reclamantul este în drept să obțină suma împrumutului și dobânzii restante în condițiile contractului de credit (*vezi* art. 1769 alin. (1) lit. c), d) din Codul civil).

CONCLUZIA.

42. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul subliniază că între părțile din litigiu există un raport juridic obligațional format în urma contractului de credit bancar. În acest context, judecătorul a constatat că (a) clauza penală *este lovit* de nulitate absolută, deoarece a fost încălcat *art. 943 alin. (1) din Codul civil*; (b) mărimea sumelor cerute a fost demonstrată de reclamant, însă a fost exclusă mărimea penalității; (c) pârâtul a dat dovadă de neexecutare a obligației de plată asumată în baza contractului. În asemenea condiții, judecătorul *a hotărât:*

- *pârâtul* este obligat să plătească reclamantului suma bănească în mărime de 7.187,49 de lei în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 642036 din 29 iunie 2021.
- *respinge* restul sumelor cerute cu titlu de penalitate.

43. În același context, judecătorul a *respins* acțiunea reconvențională (§ 24 - 27).

44. În consecință, judecătorul *admite parțial* pretențiile formulate de reclamant.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

45. Reclamantul a solicitat să-i fie restituită din contul pârâtului *cheltuielile judiciare,* sub forma: (a) taxei de stat în mărime de 270 de lei; *și* (b) cheltuielile legate de notificarea prealabilă în mărime de 21,9 de lei. Pârâtul nu a comentat această cerere.

46. În conformitate cu *art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, pârâtul este obligat să plătească reclamantului sumă bănească în mărime de 270 de lei, în ceea ce privește taxa de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant (§ 45 b), *cu titlu de cheltuieli legate de notificarea prealabilă* deoarece reclamantul nu a anexat ordinul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real).

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
j u d e c ă t o r u l

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO – 1015600025709; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Ismail, nr. 58/1) împotriva ***pârâtului*** **Cornel PÎNTEA** *****.

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută – clauza nr. 2 din condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. 642036 din 29 iunie 2021, pentru motivele cuprinse în motivare.

3. *Hotărăște* că pârâtul Cornel PÎNTEA trebuie să plătească reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **7 187,49 (șapte mii o sută optzeci și șapte, 49) lei**, în baza contractului de împrumut nr. 642036 din 29 iunie 2021, având următoarele componente *(i) suma principală a contractului - 5 760,09 lei; (ii) dobânda aferentă în mărime de 1 427,40 lei.*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Respinge* acțiunea reconvențională intentată de *reclamantul* Cornel PÎNTEA**,** *deoarece* reclamantul nu a demonstrat că nu a avut posibilitatea reală de a se familiariza cu clauzele contestate; *în special (a)* pârâtul i-a oferit informațiile standard, contra semnătură, despre mărimea exactă a mărimii dobânzii; (b) reclamantul nu a dovedit că a fost impus de reclamant să semneze contractul în aceeași zi; (c) reclamantul nu a convins că a fost dezavantajat considerabil contrar bunei – credințe.

6. *Hotărăște că pârâtul* Cornel PÎNTEA trebuie să plătească reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime **270,00 (două sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

7. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de cheltuieli legate de notificarea prealabilă* deoarece reclamantul nu a anexat ordinul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real).

8. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni. Hotărârea va deveni definitivă în condițiile art. 254 din Codul de procedură civilă.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____