Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2r-1469/25
(2-23107205-02-2r-23072025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Marin Moraru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, prin care s-a respins cererea privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Complex-Total" către S.R.L. ,,Muvi Express" și Marin Moraru privind încasarea datoriei, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 25 iulie 2023 S.R.L. ,,Complex-Total" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Muvi Express" și Marin Moraru privind încasarea datoriei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin pîrîtului fidejusor Marin Moraru, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Chișinău, sediul Centru, din 11 octombrie 2023, s-a admis cererea reclamantei S.R.L. ,,Complex-Total" privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Marin Moraru, în limita sumei de 428 215,74 lei.

La data de 19 martie 2025, reprezentantul pârâtei S.R.L. ,,Muvi Express", avocatul Andrei Rezuș, a depus cerere privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, în temeiul articolului 180 din Codul de procedură civilă, solicitând anularea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti, aflate în conturile bancare și asupra bunurilor mobile ale pârâtului Marin Moraru, cu mentinerea sechestrului asupra bunurilor imobile ale acestuia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025 s-a respins cererea privind anularea parțială a măsurilor de asigurare, formulată de reprezentantul pârâtei

S.R.L. ,,Muvi Express", avocat Andrei Rezuș, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Complex-Total" către S.R.L. ,,Muvi Express" și Marin Moraru privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 8 iulie 2025 Marin Moraru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că consideră soluția instanței de judecată privind respingerea cererii privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate este una pripită și contrară circumstanţelor cauzei.

În acest context a menționat, că analizînd materialele prezentate instanței, se atestă că sechestrul aplicat nu corespunde scopului solicitat şi este în exces cu însăși natura măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, măsurile de asigurare a acțiunii trebuie să asigure executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti. La dosar sunt anexate acte ce atestă că pîrîtul deține în proprietate un imobil ce valorează cel puțin 2 615 000 lei, deci menținerea altor măsuri de asigurare este excesivă, inclusiv asupra mijlocului de transport ce aparține acestuia şi mijloacelor băneşti din conturile bancare.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 2 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 8 iulie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform articolului 180 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța

care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul judiciar a constatat, că S.R.L. ,,Complex-Total" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Muvi Express" și Marin Moraru privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 octombrie 2023, s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Marin Moraru, în limita sumei de 428 215,74 lei.

Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 octombrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Complex-Total" către S.R.L. ,,Muvi Express" și Marin Moraru privind încasarea datoriei.

La data de 19 martie 2025, reprezentantul pârâtei S.R.L. ,,Muvi Express", avocatul Andrei Rezuș, a depus cerere privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, în temeiul articolului 180 din Codul de procedură civilă, motivînd că sechestrul aplicat este disproporționat față de natura și scopul măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii, s-a arătat că la materialele cauzei sunt anexate acte, care confirmă faptul că pârâtul Marin Moraru deține în proprietate un bun imobil cu o valoare de cel puțin 2 615 000 lei, motiv pentru care menținerea cumulativă a sechestrului asupra altor bunuri este excesivă, inclusiv asupra mijlocului de transport ce îi aparține, precum și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare.

Raportând la circumstanțele cauzei normele legale menționate supra, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că nu sunt întrunite condițiile legale pentru anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, or, recurentul nu a demonstrat existența unor circumstanțe noi sau esențiale care ar justifica necesitatea revizuirii ori restrângerii măsurilor dispuse anterior.

În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia sechestrul instituit ar fi excesiv, Colegiul reține că simpla existență a unui bun imobil aflat în proprietatea pârâtului, chiar evaluat la o valoare superioară sumei pretinse, nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru anularea celorlalte măsuri de asigurare dispuse. Or, scopul măsurilor de asigurare a acțiunii constă în garantarea efectivă a executării unei eventuale hotărâri judecătorești, iar instanța este în drept să dispună concomitent mai multe forme de asigurare, în limita valorii acțiunii, atât timp cât acestea nu depășesc acest plafon și sunt justificate de circumstanțele cauzei.

La caz, Colegiul a reținut, că recurentul nu a demonstrat existența unor împrejurări noi sau a unor modificări esențiale survenite ulterior aplicării măsurilor de asigurare, care să justifice anularea parțială a acestora, astfel cum prevede art. 180 Cod de procedură civilă. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că măsurile de asigurare instituite anterior au fost menținute atât de instanța de fond, cât și de instanța de recurs, fiind apreciate ca fiind necesare și proporționale în raport cu obiectul litigiului și valoarea creanței pretinse.

Argumentul recurentului privind pretinsa disproporționalitate a sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești și bunurilor mobile nu poate fi reținut, întrucât acesta nu a prezentat probe care să demonstreze că menținerea acestor măsuri ar crea o sarcină excesivă sau ar afecta în mod nejustificat drepturile sale patrimoniale. Or, caracterul temporar al măsurilor de asigurare, precum și faptul că acestea sunt limitate la valoarea acțiunii, exclud concluzia unei ingerințe nejustificate.

Totodată, Colegiul subliniază că existența unui bun imobil, nu garantează în mod absolut executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere durata procedurilor, riscurile legate de valorificarea acestuia și eventualele sarcini care pot interveni asupra bunului pe parcursul procesului. Prin urmare, menținerea mai multor forme de asigurare a acțiunii este justificată pentru a preveni riscul imposibilității sau tergiversării executării hotărârii judecătorești.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea formulată de reprezentantul pârâtei S.R.L. ,,Muvi Express", avocat Andrei Rezuș privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea reprezentantul pârâtei S.R.L. ,,Muvi Express", avocat Andrei Rezuș privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marin Moraru şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către Marin Moraru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, prin care s-a respins cererea privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Complex-Total” către S.R.L. „Muvi Express” și Marin Moraru privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu