

Dosarul nr.1a-357/18  
02-1a-4526-15022018

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași  
Judecător: Bolocan Elena

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

03 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Pleşca Ion

Judecători:

Negru Maria și Spoială Alexandru

Grefier:

Ursache Dorin

Cu participarea:

Procurorului:

Devder Djulieta

Avocaților

Mîța Oleg, Diaconov Valeriu

Inculpaților

Grimaliuc Ion, Vdovicenco Alexandr

Interpret

Petrov Natalia

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, partea civilă Baxanean Ștefan, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion și avocatul Croitoru Mihail în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, pe cauza penală în privința lui:

**Grimaliuc Ion** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, supus militar, la întreținere doi copii minori, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, anterior nu a fost judecat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv,

și

**Vdovicenco Alexandr** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, supus militar, la întreținere un copil minor, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior a fost judecat, cu antecedente penale:

- prin sentința Judecătorei Strășeni din 20 noiembrie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 675 unități convenționale, echivalentul sumei de 33 750 lei, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1), art. 332 alin.(1) Cod Penal

**Cauza s-a aflat în procedură:**

-În instanța de fond din 07 iulie 2016 pînă la 17 ianuarie 2018,

-În instanța de apel din 15 februarie 2018 pînă la 03 iunie 2019.

**Procedura de citare a fost legal executată.**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Grimaliuc Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de partea civilă Baxanean Ștefan către Ion Grimaliuc cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral pretins a fi cauzat prin infracțiune.

Corpurile delictive – sticul de memorie cu capacitatea de 2 GB de păstrat la materialele cauzei și registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor în IP Călărași în perioada lunii decembrie a anului 2013, se păstrează pentru întreg termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, **Grimaliuc Ion \*\*\*\*\*** este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitînd funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hîrjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținînd gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean, un exemplar al unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns în perioada respectivă de

persoane necunscute din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, prin care se solicita identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, dîndu-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuială rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor pct. 4 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, adoptate în temeiul Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95, în vigoare din 01.01.2009, care prevede că sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1, anexa nr. 1), pct. 8 din același act normativ, care obligă persoana oficială a organului care a primit sesizarea să elibereze imediat petiționarului care a depus plîngerea sau denunțul un certificat despre acest fapt, în care să indice persoana care a primit plîngerea sau denunțul, semnătura ei, conținutul pe scurt al plîngerii sau denunțului, data și ora primirii, intenționat, Ion Grimaliuc nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat și ulterior să-l expedieze organului de urmărire penal al Inspectoratului de poliție Călărași, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală prin prisma art. 186 din Codul penal, contrar pct. 2 și 3 din fișa postului, aprobată de șeful Inspectoratului de poliție Călărași, la 12.IX.2013 nu a întreprins măsuri de primire, înregistrare și examinare în limitele competenței sale a demersului șefului OS Hîrjauca, Ștefan Baxanean, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare, dar, intenționat și ilegal l-a înlocuit cu un alt demers, scris din numele șefului adjunct al OS Hîrjauca, Alexandr Vdovicenco, în care era indicat fals că în perioada respectivă din depozitul OS Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Ion Grimaliuc și Alexandr Vdovicenco vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, Ion Grimaliuc a catalogat eronat furtul dat ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la 10.12.2013 l-a înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, pe care, în continuare tot el l-a investigat, iar la 10.12.2013, șeful de post al PP Hîrjauca Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere ilegală privind încetarea controlului.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Ion Grimaliuc, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni și afectarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza

respectării stricte a legilor, proprietatea, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul **art. 327 alin. (1)** din Codul penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În același timp, Ion Grimaliuc este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hîrjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean un exemplar a unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns de persoane necunscute din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, însă Ion Grimaliuc, dându-și seama că fusese comisă o infracțiune, al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, la inițiativa lui, prin înțelegerea prealabilă cu șeful adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, Alexandr Vdovicenco, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuit demersul acestuia privind furtul cantității de 1000 kg de nuci, și împreună au scris un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei, iar la 10.12.2013, șeful de post al Postului de poliție Hîrjauca, Ion Grimaliuc a adoptat încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul **art. 332 alin. (1)** din Codul penal, adică înscierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

*Vdovicenco Alexandr* \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, în

temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, iar acesta la rîndul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc.

Tot atunci, după petrecerea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmînat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, Ion Grimaliuc dîndu-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuială rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tăinuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate legislația în vigoare, dar, la propunerea sa, în urma înțelegerii cu șeful adjunct Alexandr Vdovicenco, l-a determinat pe ultimul și fără acordul șefului Ocolului Ștefan Baxanean, l-au înlocuit cu un alt demers, scris și semnat de șeful adjunct, Alexandr Vdovicenco, pe care au aplicat și ștampila Ocolului Silvic Hîrjauca în care intenționat au indicat fals, în favoarea lui Ion Grimaliuc, că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Alexandr Vdovicenco și Ion Grimaliuc vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, cazul dat a fost catalogat eronat de Ion Grimaliuc ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la 10.12.2013 înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, fiind adoptată o încheiere ilegală privind încetarea controlului, iar în

rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Al-dru Vdovicenco și I. Grimaliuc, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul **art. 327 alin. (1)** din Codul penal, individualizată prin abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În același timp, Alexandr Vdovicenco \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul Ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, iar acesta la rîndul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc.

Tot atunci, după efectuarea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmînat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, ce constituie un document oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile.

În aceeași zi, Alexandr Vdovicenco, urmărind scopul personal de a-l ajuta pe Ion Grimaliuc să tănuiască de la evidență statistică o infracțiune, folosindu-se de situația de serviciu, prin înțelegere și la propunerea ultimului, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuit demersul acestuia privind furtul a 1000 kg de nuci, și împreună au scris și semnat un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, care de asemenea era oficial, în care au indicat fals că în

perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

În rezultat, la 10.12.2013, șeful de post al PP Hîrjauca, Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul **art. 332 alin. (1)** din Codul penal, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea cererii de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul **Ion Grimaliuc** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și să-i aplice pedeapsa de 800 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 16 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în O AI pe un termen de 3 ani;

- să-l recunoască vinovat pe I. Grimaliuc pe art. 327 alin. (1) CP și să-i aplice pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 10 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în OAI pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă de 1 000 unități convenționale de amendă, ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în OAI pe un termen de 3 ani;

- de a-l recunoaște vinovat pe **Alexandr Vodvicenco** de comiterea infracțiunii art. 332 alin. (1) CP și a-i aplica pedeapsa de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 10 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul silvic pe un termen de 2 ani;

- de a-l recunoaște vinovat pe Alexandr Vodvicenco pe art. 327 alin. (1) CP și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 6 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul silvic pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă de 700 unități convenționale de amendă, ceea ce constituie echivalentul sumei de 14 000 lei, cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul silvic pe un termen de 2 ani.

- în baza art. 84 alin. (4) CP, de a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă în mărime de 1375 uc, echivalentul sumei de 47 750 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în silvic pe un termen de 2 ani și de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

De a admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Șt. Baxanean și de a încasa solidar de la inculpații I. Grimaliuc și Al-dr Vdovicenco în beneficiul acestuia suma de 10 mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

**3.1.** În motivarea apelului procurorul a invocat că, sentința nominalizată este ilegală și pasibilă de a fi anulată or, ambele argumente expuse de către instanța de fond în vederea susținerii soluției propuse de către aceasta, contravin modificărilor operate la art. 270 lit. g) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr. 263-269/855 din 21.12.2012, care prevede că în cazurile infracțiunilor săvârșite de către ofițeri de urmărire penală, colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară activitatea specială de investigații, urmărirea penală este exercitată exclusiv de către procuror. Astfel, prin modificările operate la art. 270, lit. g) Cod de procedură penală, prin Legea nr. 252, legiuitorul a delimitat clar competența procurorului și subiecților împotriva căruia acesta este în drept de a exercita urmărirea penală.

**3.2.** Reieșind din prevederile normei date, Procuratura r-lui Călărași corect a exercitat urmărirea penală în privința inculpaților I. Grimliuc și Al-dr Vdovicenco pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal.

**3.3.** Totodată, reieșind din conținutul învinuirii înaintate și valorilor sociale la care au atentat făptuitorii s-a constatat, că ei au tăinuit de la evidență statistică o infracțiune de furt, precum și falsificat demersul șefului OS Hîrjauca. Deci, potrivit obiectului de atentare, acțiunile lor nu fac parte din categoria infracțiunilor de corupție sau săvârșite în conexiune cu acestea, de aceea exercitarea sau conducerea urmăririi penale pe cauza respectivă de Centrul Național Anticorupție sau Procuratura Anticorupție nu era necesară.

**3.4.** Cele expuse, s-au soldat cu interpretarea eronată de către instanță a prevederilor legislației procesual-penale, în special a prevederilor art. 270 lit. g) Cod de procedură penală. Din aceste considerente, sentința Judecătorei Călărași din 17.01.2017 este ilegală și pasibilă anulării.

**3.5.** Totodată, s-a stabilit că inculpatul Vdovicenco anterior a fost judecat la 20.11.2017, în temeiul art. 264/1 alin. (3) CP, cu amendă în mărime de 675 uc, echivalentul sumei de 33 750 lei, cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, care la 05.12.2017 a devenit definitivă. La



07.11.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 207 din 29.07.2016, sancțiunile art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal au suferit modificări, limitele pedepselor cu amendă fiind majorate.

**3.6.** Potrivit art. 8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Conform art. 10 alin. (2) din același Cod, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. În cazul în care fapta săvârșită sub legea veche este incriminată și de legea nouă, însă noua lege înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei care a săvârșit o astfel de infracțiune, se aplică legea penală veche, mai favorabilă pentru făptuitor. În astfel de cazuri, sîntem în prezența ultraactivității legii penale mai favorabile.

**4.** Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel în termen și partea civilă, Baxanean Ștefan, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei hotărîri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, inclusiv, și admiterea integrală a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

**1.** În argumentarea cererii de apel a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată, atât în latura penală și cea civilă, ținînd cont de faptul că, potrivit Titlului III Capitolul I din Codul de procedură penală-Partea civilă face parte din partea acuzării în procesul penal. Astfel, chestiunea privind încadrarea juridică a unei fapte infracționale, dovedirea vinovăției învinuitului la urmărirea penală și inculpatului în instanța de judecată este domeniul de activitate a OUP și procurorului, care conduce cu urmărirea penală și susține învinuirea în instanța de judecată.

**2.** Consideră că, vinovăția lui Grimaliuc Ion în comiterea faptei incriminate, o a fost deovedită pe deplin prin probele administrate la faza de UP și examinate în ședința de judecată, care în fine constituie și baza probatorie pentru admiterea acțiunii civile în proces penal, precum a formulat pretenția față de Grimaliuc Ion-unul din făptași.

**3.** Reiterează că, sentința instanței de judecată privitor la încetarea procesului penal pe niște temeieri procesuale, le consideră ca fiind eronate și reprezintă rezultatul interpretării și aplicării eronate a normelor de procedură penală, referitoare la competența materială de desfășurare a urmăririi penale.

**4.** Totodată, consideră că, anume suma de 10 000 lei, urmează a fi încasată de la înculpat, pentru toate suferințele și incomoditățile cauzate acestuia, pretenție, asupra căreia insistă în continuare și pe care o consideră ca fiind una legală, întemeiată și echitabilă.

5. Invocă că, în cazul dat a fost cauzat un prejudiciu, inclusiv moral prin faptă ilicită-infracțiune, situație reglementată, prevăzută de alin.(2) a art. 1398 CC, cu aplicarea pe caz și a prevederilor art. 1416,1422,1423 CC.

5. Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel în termen și avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Grimaliuc Ion.

1. În argumentarea cererii de apel a invocat că, sentința data ca fiind neîntemeiată și nefondată deoarece, în timpul cercetării judecătorești de către instanța de fond cauza a fost examinată în fond, fiind cercetate toate circumstanțele care au fost menționate în rechizitoriul întocmit de către acuzatorul de stat, mai mult ca atât în ședințele de judecată au fost cercetate toate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale propuse de partea acuzării și apoi a celor propuse de partea apărării prin citirea lor, astfel, consideră că instanța trebuia să se expuie inclusiv asupra faptului vinovăției sau nevinovăției lui Grimaliuc Ion și nu doar încetarea procesul penal din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspunderea penală.

2. Reiterează că, instanța de fond a ignorat toate probele care au fost acumulate în timpul urmăririi penale și prezentate în cadrul cercetării judecătorești ce confirmă lipsa componenței de infracțiune și nevinovăția lui Grimaliuc Ion.

3. În primul rând, dosarul penal de învinuirea lui Grimaliuc Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 al.(1) și art.332 al.(1) Cod Penal R.M., este pornit ilegal de procurorul adjunct a Procuraturii r. Călărași Dumitru Triboi, nu au fost careva temeii sau probe despre faptul ce ar confirma că Grimaliuc Ion este vinovat în săvârșirea infracțiunilor care se încriminează, pentru care se solicită să fie condamnat, faptul că Grimaliuc Ion poartă careva vină în săvârșirea infracțiunilor care sunt lui incriminate nu a fost dovedit, ne fiind acumulate careva probe în timpul instrumentării cauzei la urmărirea penală și nici în timpul cercetării judecătorești.

4. Pe faptul că chipurile în perioada 05-08.12.2013, a fost furt de nuci în cantitate de 1000 kg este o invenție a lui Baxanean Ștefan - Șef al Ocolului Silvic Hârjauca a Î.S.S. Călărași și susținută de procurorul adjunct a Procuraturii r. Călărași Dumitru Triboi, careva probe, documente ce ar confirma prezența în depozitele Ocolului Silvic Hârjauca a Î.S.S. Călărași a 1000 kg nuci nu sunt și respectiv nu puteau fi furate deoarece la acel moment în perioada respectivă 05-08.12.2013, în depozitele Ocolului Silvic Hârjauca a Î.S.S. Călărași conform Bonurilor de lucru și primire a producției se atestă că în depozite se aflau 822 kg nuci, și nici de cum mai mult. Totodată din Procesul -Verbal de cercetare la fața locului, întocmit imediat după sesisarea organelor de poliție, la fața locului nu s-au

depistat careva urme ce ar confirma faptul că nucile atunci au fost scoase, cărate sau transportate.

5. Pe faptul celor expuse consideră că Baxanean Ștefan a inventat versiunea furtului de 1000 kg nuci din perioada 05-08.12.2013, numai după ce, în urma unui control s-a depistat un neajuns de nuci în cantitate de 1000 kg, astfel la data 01 iunie 2015 Directorul Î.S.S. Călărași a emis Ordinul nr. 85p unde se menționează de a-i propune șefului O.S. Hîrjauca, Baxanean Ștefan, să achite benevol insuficiența de nuci în cantitatea de 1000 kg, costul 8100 lei, în termen de până la 30 iunie 2015 (f.d. 80, V 1). În ordinul dat se menționează că Baxanean trebuie să achite pentru 1000 kg de nuci suma de 8100 lei, formată în urma unui neajuns depistat în timpul unei inventarieri făcute în anul 2015, dar nu în urma furtului inventat care chipurile a avut loc în decembrie 2013. Evitând să achite sau să restituie, cantitatea de nuci dispărută, imediat după ce a făcut cunoștință cu ordinul nr. 85p din 01 iunie 2015, Baxanean Ștefan a început să inventeze precum că neajunsul de 1000 kg nuci, s-a format în urma unui furt, depunând plângeri la IP Călărași înregistrată cu nr. 20151600681 în R1 la data de 04.06.2015 (f.d. 122) și la Procuratura Călărași sub nr. 351 pe 04.06.2015 (f.d. 11). În urma plângerilor date s-a pornit cauza penală de Procuratura Călărași, procuror adjunct D. Triboi în privința lui Grimaliuc Ion și Alexadr Vdovicenco. Cauza a ajuns în instanța de judecată, iar Baxanean Ștefan este victimă și care cere încă despăgubiri. Faptul că la așa numită dată în depozitul O.S. Hîrjauca nu au fost sustrase nuci de 1000 kg, deoarece nici nu a fost în depozit așa cantitate, se confirmă din materialele cauzei și anume prin Procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.12.2013, orele 15.40-16.00, întocmit de către Ion Grimaliuc cu participarea șefului Baxanean Ștefan. Ultimul document nu a confirmat că s-au furat 1000 kg nuci, dar numai 30 kg. Totodată Grimaliuc Ion a cerut să se facă inventarierea și să-i prezinte un exemplar al actului cu rezultatele care puteau să fie la timpul acela. I s-a spus că nu au așa acte. La comanda lui Baxanean Ștefan, șeful adjunct a O.S. Hîrjauca Alexandru Vdovicenco, a întocmit un demers către IP Călărași cu cantitatea de 30 kg și nu cu 1000 kg.

6. Versiunea despre faptul precum că, în perioada 05-08.12.2013 s-au furat nuci în cantitatea de 1000 kg este absurdă. Conform bonurilor de lucru (f.d. 50-57, V. I și f.d. 58) darea de seamă din 2013 cu soldul la data de 01.01.2014 se constată că la O.S. Hîrjauca în depozit era prezentă producție de nuci în cantitatea de 2929 kg care s-au luat la cont, 492 kg s-au realizat, au rămas în stoc 2432 kg. Realizarea a 492 kg s-au probat cu bonuri -facturi (f.d. 59-60, Voi I). Deci darea de seamă pe luna decembrie a anului 2013, care este semnată de Baxanean, contabilul O.S. Hîrjauca Roșca Marina, contabilul șef Î.S.S. Călărași Dulgheru Elena și aprobată de directorul Î.S.S. Călărași Coșeru Chiril, se constată că nu a fost nici un furt în afară de realizare. Dacă era furt de nuci în cantitate de 1000 kg cum menționează

Baxanean în darea de seamă mai sus menționată f.d. 58 trebuia să fie făcută vreo înscriere ceea ce nu este și numai-decît conform Instrucțiunii de Funcție a Șefului Ocolului Silvic trebuia să anunțe imediat Conducerea Î.S.S. Călărași. În acest sens, fiind audiate ca martori în cadrul Ședinței de judecată contabilul Ocolului Silvic Hîrjauca - Roșca Marina și contabilul șef a Î.S.S. Călărași - Dulgheru Elena.

7. Un alt argument ce dezbate versiunea că a fost furt este și faptul că în depozit nici nu a fost marfa - nuci în cantitate mai mare de 1000 kg, ce se dovedește analizând bonurile de lucru și primirea nucilor. Deci faptul că până la data presupusului furt se aflau în două depozite nuci în cantitate de **822 kg** se dovedește prin: bonul de lucru nr. 157 - 305 kg - primit 02.12.2013 (f.d. 57, vol I), bonul de lucru nr. 158 - 58 kg - primit 02.12.2013 (f.d. 56, Vol I), bonul de lucru nr. 162 - 270 kg - primit 02.12.2013 (f.d. 51, V. I), bonul de lucru nr. 160- 84 kg- primit 05.12.2013 (f.d. 53, Vol.I), bonul de lucru nr. 159 - 105 kg - primit 06.12.2013 (f.d. 54) Vol. I.

8. Reiterează că, în depozite nu au fost 1000 kg nuci și că nu a avut loc nici un furt se probează și prin imaginile de pe plășele fotografice (f.d. 141-142, voi I) prin care nu se vede nici o urmă ce ar putea fi lăsată în urma sustragerii aproximativ a 40 de saci, 1000 kg. Astfel, toate probele menționate mai sus concluzionează că presupusul furtul de nuci în cantitatea de 1000 kg nu a fost și astfel Grimaliuc Ion nimic nu a falsificat din interes personal - deci demersul privind faptul că s-au furat 30 kg de nuci este un demers legal.

9. Demersul cu cantitatea de 1000 kg de nuci este un demers inventat. De fapt Grimaliuc Ion a fost înștiințat despre un anumit furt de nuci de la O.S. Hîrjauca la data de 09.12.2013, pe la orele 15.00. în urma înștiințării a venit și a efectuat acțiunea de cercetare la fața locului, în cadrul căreia Baxanean Ștefan nu a anunțat că are deja un demers scris la orele 11.45, păstrat în calculator. Este straniu că cantitatea de 1000 kg de nuci era cunoscută de către Baxanean Ștefan fără a petrece inventarierea, încă cu 4 ore înainte, până a apărea inspectorul de sector și a se începe cercetarea la fața locului. Deci s-a făcut anunț că a fost efectuat un furt, nimeni nu știe cât s-a furat, dar șeful O.S. Hîrjauca - Baxanean Ștefan cunoștea deja că s-au furat 1000 kg nuci, ceea ce este straniu.

10. Poziția lui Baxanean Ștefan precum că Grimaliuc Ion chipurile a primit de la el un careva înscris de mână cu cantitatea de 1000 kg și apoi trebuia să-l tapeze la calculator este o invenție. Deci suspect este așa numitul demers întocmit de Baxanean Ștefan. Când a fost scris, de cine a fost scris când și cum a apărut în unul din calculatoarele de serviciu, dacă Baxanean Ștefan nu poate tapa, -demersul este fără număr, fără dată, fără semnătura -unde a fost copiat pe un stick.

11. O încălcare gravă a procedurii penale este procedura de ridicare a informației din calculator prin înscrierea acesteia pe stick, procesul verbal de ridicare a stickului și stickul propriu-zis fiind anexat la dosar ca probă din partea acuzării,

faptul dat este contestat printr-o cerere depusă în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond privind excluderea din dosar ca probă a informației de pe stick, a așa numitului demers a lui Baxanean chipurile scris la data de 09.12.2013 (f.d. 24 vol.I), ca fiind nul.

**12.** Asupra cererii privind recunoașterea nulității actului procesual și excluderea ca probă (în temeiul art.251 Cod Procedură Penală R.M., (f.d. 27 vol.3) depusă de către apărător, instanța de fond nu s-a expus în Sentința emisă.

**13.** Circumstanțele expuse confirmă faptul că Grimaliuc Ion ilegal se acuză în falsificarea unui „document oficial” prin micșorarea cantității de nuci din 1000 kg în 30 kg. Nu este clar după care criterii acuzatorul de stat i-a oferit statutul de document oficial, la care instanța de judecată nu a dat nici o apreciere or, conform legislației naționale se menționează că documentul oficial trebuie să întrunească următoarele condiții de formă (recuzite obligatorii), determinate de circulația acestora în cadrul sistemelor de înregistrare și evidență strictă: - semnătura deponentului sau persoanei cu funcție de răspundere/funcționar al autorităților publice; - data depunerii/primirii sau semnării (elaborării) înscrisului; după caz numărul sau/și ștampila persoanei cu funcție de răspundere/funcționar al autorităților publice sau organului respectiv.

**14.** Invocă că, Grimaliuc Ion a efectuat acțiuni prevăzute de Recomandarea nr. 38 a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție și conform Codului de Procedură Penală, iar alte hotărâri pe cazul dat nu a adoptat după cum se acuză. Deci ultimul se acuză ilegal precum că a făcut abuz în serviciu.

**15.** Mai mult, conform raportului de expertiză 34/12/1 -R nr. 5542 din 04.10.2016 - concluzia este că semnătura litigioasă din numele șefului de post al PP Hîrjauca, locotenent major de poliție Grimaliuc Ion din încheierea din 17.12.2013 a fost executată nu de cet. Grimaliuc Ion, conform semnăturile model care au fost prezentate, dar de o terță persoană prin imitarea de fantezie (f.d. 122-124 vol.3).

**16.** Totodată nu este clar ce a falsificat Grimaliuc Ion, căci demersul ce conține 30 kg este semnat de către Vdovicenco Alexandr, șef adjunct al O.S. Hîrjauca, înainte de a semna, dânsul a citit demersul și odată cu semnătura aplicată, dânsul își asumă toată responsabilitatea asupra conținutului.

**17.** Astfel de demersuri fără dată, număr și semnătură nu pot fi considerate documente oficiale. Totodată analizând materialele dosarului penal se constată că la f.d 90, vol I, este demersul de pe stick, deja semnat și cu inscripția acuzatorului că acesta corespunde cu originalul. De unde a apărut semnătura, și cu care original corespunde nu este clar deoarece, cercetând stikul, pe care este demersul cu cantitatea de 1000 kg de nuci furate este un document în Microsoft Word fără semnătura lui Baxanean Ștefan respectiv cu care original corespunde nu este clar. Se constată că acuzatorul a dorit să-i ofere un statut de document oficial, ce este iară-și o încălcare gravă.

18. În cazul dat Baxanean Ștefan a depus un demers la organele de drept, Procuratura, IP Călărași, fără a fi împuternicit, contrar instrucțiunii de serviciu a Șefului Ocolului Silvic, mai mult ca atât din partea Î.S.S Călărași nu este înaintată nici o pretenție față de Grimaliuc sau Vdovicenco Al.

19. Consideră că, Baxanean Ștefan a inventat așa zisul furt a 1000 kg de nuci or, în cadrul cercetării judecătorești Baxanean Ștefan a precizat că după furtul a 1000 kg de nuci, în depozit au rămas aproximativ 300 kg nuci, iar conform documentelor în depozit nu au putut fi și nici nu erau 1300 kg de nuci, dar erau 822 kg - care 300 kg erau într-o secție a depozitului și alte 500 kg erau în altă secția depozitului de la O.S. Hîrjauca și la aceste momente instanța de fond trebuia să dea o apreciere legală pronunțând o sentință de achitare pe faptul că în acțiunile lui Grimaliuc Ion nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

6. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, avocatul Croitoru Mihail, în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitînd admiterea cererii de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Vdovicenco Alexandr să fie achitat, conform prevederilor art. 390 alin.(1) CPP.

1. În motivarea cererii de apel a invocat că, învinuirea înaintată lui Vdovicenco Alexandru la urmărirea penală este o învinuire formală, abuzivă, ilegală, care nu este bazată pe careva probe obiective dar pe presupuneri și aberații. Nici un punct din învinuire nu a fost probat cu careva probe obiective, care ar fi confirmat prezența semnelor constitutive ale infracțiunilor incriminate în acțiunile clientului meu.

2. Invocă că, pe parcursul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată s-au constatat cu certitudine cele susținute în ședința de judecată de către inculpatul Vdovicenco Alexandru.

3. Faptul că în depozitul în care a avut loc pătunderea nu au fost 1000 kg s-au confirmat în ședința de judecată prin: declarațiile inculpatului Vdovicenco A. coroborate cu documentele de evidență (bonurile de lucru, dările de seamă ); conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului și anexele respective întocmit de către polițistul Ion Grimaliuc conform înștiințării primite. Careva urme care ar fi confirmat sustragerea a 40 saci de nuci nu au fost depistate la fața locului; prin conținutul bonurilor de lucru nr.nr.157 ( f.d.57 ,V 1) ,158 ( f.d.158,V l);162,160,159....-lipsa cărorva registre de evidență a producției depozitate ;...

4. Apărarea consideră că demersul întocmit, semnat, ștampilat de către Vdovicenco Alexandru și transmis spre examinare lui Ion Grimaliuc nu prezintă un document fals. Or, Vdovicenco A. doar a sesizat ca și orice persoană organul de urmărire penală referitor la un presupus furt. Dacă a încălcat ordinea de sesizare a organului de urmărire penală prevăzută de Regulamentul ISS Călărași, poate să fie pedepsit disciplinar dar nu penal pentru depășirea atribuțiilor de serviciu.

5. În cazul când Șeful OS Hîrjauca, raionul Călărași susține că ar fi sesizat organul de urmărire penală prin demersul pe care chipurile l-ar fi semnat, oare acesta nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, avea el oare dreptul să sesizeze poliția și de ce nu a anunțat conducerea ÎSS Călărași, de ce nu a întreprins măsuri ca presupusul furt de 1000 kg nuci să figureze în documentele contabile.

6. Apărarea consideră că proiectul de demers privind sustragerea a 1000 kg nuci întocmit la orele 11.45, data de 09.12.2013, despre care acuzarea de stat susține că ar fi fost falsificat de către Vdovicenco A. prin copraticiparea lui Grimaliuc I. nu constituie un document oficial, care ar cădea sub incidența art.332,361 Cod penal. Proiectul de demers ridicat ilegal din calculator urma să capete statut de document dacă era semnat și ștampilat de către persoana respectivă.

7. Atrage atenția că proiectul de demers din numele lui Baxanean Șt. a fost întocmit pe la orele 11.45 ,pe când cercetarea la fata locului și inventarierea a fost petrecută pe la oerele 15.00-16.00. Astfel, trezește anumite dubii și faptul ridicării, anexării proiectului de demers întocmit din numele lui Baxanean Ștefan la cauza penală.

8. Apărarea a constatat că, acțiunile lui Vdovicenco Alexandru nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art.332,327 al. 1) Cod penal, deoarece în aceste condiții lipsește atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, iar în conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infrcațiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

9. Reieșind din baza probatorie administrată în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, apreciind-o în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, apărarea considerînd lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 al.1);3 32 al.1) Cod penal în acțiunile lui Vdovicenco Alexandr a solicitat instanței de fond achitarea acestuia conform prevederilor art.390 alin.1) pct.3) CPP R.Moldova.

7. Procurorul în cadrul ședinței instanței de apel a susținut integral apelul declarat de către acuzatorul de stat și a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr să fie recunoscuți culpabili și condamnați în baza art. 327 alin.(1) și în baza art. 332 alin.(1) CP, ambilor fiindu-le stabilită pedeapsă conform cerințelor invocate de către procuror în apelul declarat. Totodată, solicită să fie admis apelul declarat de către partea civilă, ori unele argumente de fapt constituie o similitudine a argumentelor invocate de către procuror și respingerea apelurilor declarate de către avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion și avocatul Croitoru Mihail în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr, ca fiind nefondate.

Partea civilă Baxanean Alexandru a susținut pe deplin apelul procurorului în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, și apelul declarat de către acesta, solicitând admiterea acestora, casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu aplicarea pedepsei solicitate de către acuzatorul de stat și admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru și apelului părții civile Baxanean Alexandru și admiterea apelurilor declarate de către partea apărării, cu casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpaților.

Inculpatul Grimaliuc Ion în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său, solicitând să fie casată sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 și pronunțată o nouă hotărâre prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

Avocatul Mîța Oleg în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru și apelului părții civile Baxanean Alexandru și admiterea apelurilor declarate de către partea apărării, cu casarea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpaților.

Inculpatul Vdovicenco Alexandr în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său, solicitând să fie casată sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 și pronunțată o nouă hotărâre prin care să fie dispusă achitarea acestuia.

Reprezentantul părții vătămate Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, Tetelea Eugeniu, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că prejudiciul material cauzat a fost recuperat prin achitare de către inculpatul Vdovicenco A., iar careva pretenții față de inculpați nu sunt.

**8.** Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, partea civilă Baxanean Ștefan, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion și avocatul Croitoru Mihail în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr, casînd parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 în latura penală din alte motive și în această parte pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art.415 alin. (1), pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total,



inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În cele ce urmează, cu referire la infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpaților Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr după semnele calificative: „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.”, iar în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal constată că, acțiunile inculpaților Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr se încadrează juridic în baza art.332 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „însciarea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.”

- În acest sens, instanța de apel reține că ***inculpatul, Vdovicenco Alexandr, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel*** a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A menționat la fel că, furtul nu a fost în cantități de tone, a fost în câteva kg. La momentul furtului 2 tone nu erau la depozit, era aproximativ o tonă și din această tonă erau doar vreo 200 kg, și el știa unde se află marfa. **El nu era la calculator și nu a scris demersul, demersul l-a scris Grimaliuc dar l-a semnat el.** Nu cunoaște demersul părții civile. El a anunțat partea civilă că a fost comis un furt. El nu a găsit nucile, ele erau acolo. El nu a văzut că acolo sunt nucile, el știa că ele sunt acolo. Nu cunoaște din ce cauză, el a venit și contabilă i-a spus suma de bani, el a achitat banii și i-a fost eliberat bonul, a luat bonul și a plecat. El nu cunoaște pe ce nume a scris factura. Factura nu era la el, la el avea doar bonul de plată. El a achitat, i s-a eliberat bonul, a luat bonul și a plecat. **Inițial până la furt cunoștea ce cantitate de nuci era acolo.** Dumnealor nu erau acolo la momentul primirii nucilor, astfel ei nu puteau să cunoască ce cantitate a primit el. Coțofan și-a schimbat declarațiile de fiecare dată, declara că cunoștea ce cantitate de nuci sunt, totodată decara că nu cunoștea. Declarațiile de la urmărirea penală au fost efectuate sub presiunea procurorului, deoarece era pentru prima dată și procurorul i-a promis că totul va fi bine. Deoarece cu primirea nucilor se ocupa el, deoarece s-a schimbat noul director și a fost efectuată inventarierea și de fiecare dată se aduna neajuns. A vrut să achite neajunsul pentru a nu fi create la nimeni probleme.

Fiind interogată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Vdovicenco Alexandr vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o

și a declarat că nu își recunoaște vina în comiterea faptei incriminate, declarând că deține funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, activează din anul 2012, este responsabil de colectarea plantelor medicinale. A declarat că, de fapt, pădurarii sunt cei care colectează plante medicinale și nuci, în anul 2013 cantitatea de plante medicinale colectată o primea Întreprinderea Silvică Călărași conform planului anual, pădurarii erau obligați să îndeplinească acest plan. A declarat că, la 09 decembrie 2013, în jurul orelor 08:00, dimineața, dânsul a venit la serviciu ca de obicei, aproximativ în jurul orelor 10:00, a venit pădurarul cantonului nr. 14, Harea Ștefan, care a venit să dea planul, ce a colectat în ziua respectivă, când s-a apropiat de depozit, a observat că inelul de la ușa depozitului, care se fixează, lacătul era tăiat, era așa tăiat, de departe nu se observa, astfel și-a făcut concluzia că cineva a pătruns în depozit. La acea dată, în depozit se aflau 270 kg de nuci, aduse de către Harea Ștefan, pe care dânsul le-a încuiat în alt depozit care se afla alături cu depozitul la care era tăiat lacătul, Harea a mai adus aproximativ 100 kg nuci, tot în acel depozit se mai aflau 500 kg nuci care au fost primite anterior. A declarat că, atunci când a observat inelul de la lacăt tăiat, l-a informat pe șeful ocolului Baxanean Ștefan despre cele văzute la depozit, precum că este tăiat inelul de la lacăt, iar după masă, nu-și amintește ora, a venit polițistul de sector, Grimaliuc Ion, care a efectuat cercetarea la fața locului, la cercetare a participat șeful Ocolului Silvic și dânsul, Grimaliuc făcea careva notiții dar ce anume nu cunoaște, personal nu a făcut cunoștință și nici nu a semnat vreun act, după cercetare polițistul de sector împreună cu șeful Ocolului Silvic Baxanean Ștefan au intrat în biroul acestuia, dar el a rămas la depozitul unde a fost deteriorat lacătul și a cântărit nucile care se aflau acolo, la solicitarea șefului Ocolului Silvic, după ce a cântărit nu a întocmit niciun act, dar a raportat șefului Ocolului Silvic despre cantitatea care a rămas în mărime de 240 kg și că au dispărut 30 kg nuci. A menționat că, cantitatea de nuci care se afla în depozit era de 240 kg, diferența era de 30 kg, fapt despre care a comunicat șefului Ocolului Silvic, astfel șeful Ocolului Silvic Baxanean Ștefan i-a dat indicație să scrie demers privitor la cantitatea de nuci dispărută în mărime de 30 kg. A declarat că, de colectarea nucilor la Ocolul Silvic Hîrjauca doar dânsul era responsabil, ducea evidența nucilor în baza bonurilor de lucru, dar pînă la bonuri el înregistra în maculator fiecare ce cantitate de nuci aducea, nu se ducea evidența după un careva registru. A declarat că, despre faptul că Baxanea Ștefan a întocmit un demers cu privire la pierderea nucilor în mărime de 100 kg a aflat în anul 2015, nu cunoaștea dacă dânsul avea dreptul de a face demers către organele de drept, consideră că în calitate de șef adjunct putea întocmi un demers, precum și să-l semneze. A menționat că, a făcut cunoștință cu atribuțiile de serviciu, a semnat pentru acestea, nu-și amintește dacă potrivit atribuțiilor de serviciu era în drept să întocmească vreun act sau să-l semneze în numele Ocolului Silvic. A declarat că, în decembrie 2013 Ocolul Silvic Hîrjauca a luat la evidență 2

toane 929 kg nuci, în aceeași lună, erau scrise 429 kg nuci, astfel că, pentru eliberarea facturii erau 429 kg nuci, pe parcursul anului 2014, au fost vândute, eliberate facturi pentru o tonă 437 kg, din cantitatea totală au rămas o tonă care nu a fost vândută, pe motiv că calitatea nucilor era joasă, astfel a apărut neajunsul în cantitate de 1000 kg nuci, care au fost achitate la 26 iunie 2015 de către dânsul personal, bani au fost achitați prin casa întreprinderii, în mărime de 8100 lei. A declarat că, nu a fost convocată vreo comisie care să stabilească că calitatea nucilor era rea, potrivit actelor, nucile erau luate la evidență ca fiind de calitate bună, despre faptul că, în realitate, nucile erau de calitate rea, cunoștea șeful Ocolului Silvic, iar doi ani și jumătate, din cantitatea totală de nuci, o anumită cantitate s-au uscat și au pierdut din greutate, o parte a fost furate de veverițe și alte vietății, altă parte, personal a aruncat numai coaja când făcea ordine în depozit. A declarat că, pe teritoriul Ocolului Silvic se află 3 depozite sub același acoperiș, dar cu intrări diferite, dintre care numai două depozite sunt pentru nuci, cheia de la depozit de obicei se aflau la el în birou, în sertar, cheia nu a folosit-o pentru deschidere, s-a deschis de una singură. A declarat că, în cadrul Ocolului Silvic Hîrjauca activează doi paznici, programul de lucru al paznicilor este de la 17:00 seara pînă la 08:00 dimineată, cu pauză de masă, dacă paznicii dau în primire de la unul la altul, nu poate să spună, nu a observat acest fapt, cine a fost paznic la data celor întâmplute nu își amintește, posibil că în acea perioadă paznic era Coțofană Arcadii, care îl înlocuia pe Botnari Dumitru deoarece acesta se afla în concediu. A declarat că, în aprilie 2015 la conducere a venit un alt șef, a fost efectuată o inventariere la Ocolul Silvic și s-a constatat că sunt neajunsuri de nuci în cantitate de 1000 kg, dânsul nu a fost întrebat despre neajunsul de nuci în mărime de 1000 kg. A declarat că, la 01.01.2014 la evidență se aflau în jur de o tonă de nuci, iar la 01.01.2015 lipsea cantitatea respectivă, consideră că acest neajuns a apărut din cauza lui deoarece dânsul a primit nucile cu calitatea rea, astfel au fost în imposibilitate de a fi realizate, motiv din care a hotărît să achite prețul nucilor, pentru a nu crea probleme din cauza sa, în ziua în care a achitat bonul nu i-a comunicat lui Baxanean, apoi a venit o factură. Prin ordinul Întreprinderii de Stat a fost obligat șeful Ocolului Silvic să achite cantitatea de nuci neajuns, însă nu-și amintește dacă era specificată calitatea nucilor. A invocat că, începând cu anul 2012 pînă în 2015, în fiecare an se efectua inventarierea, însă nu-și amintește în ce lună se efectua inventarierea, la efectuarea inventarierii anuale, participa și semna și dânsul și se indica că nucile sunt, deși în realitate acestea nu erau, nu cunoaște din ce cauză se indica astfel. A menționat că, la 09 decembrie 2013, în jurul orelor 15:00-16:00 a întocmit demersul, dar nu poate explica de ce a întocmit acel demers cu privire la 30 kg, și l-a semnat, de ce nu prezentat demersul lui Baxanean Ștefan pentru ca ultimul să-l semneze, nu-și amintește, nu poate să explice de ce s-a păstrat în calculatorul său demersul cu privire la 1000 kg. A doua zi nu i-a comunicat lui

Baxanean că a întocmit demersul cu 30 kg nuci, la întocmirea demersului cu privire la 30 kg, l-a ajutat Grimaliuc și tot el l-a și tapat la calculatorul care se află în biroul contabilei, dânsul se afla alături de Grimaliuc, acesta este unicul demers care a fost întocmit după ce a fost efectuată cercetarea la fața locului și pe care l-a și semnat, cine a întocmit demersul cu privire la 1000 kg, dânsul nu cunoaște, nu a văzut demersul respectiv. A invocat că, demersul cu privire la 30 kg l-a imprimat într-un singur exemplar, nu a fost înregistrat în niciun jurnal, nu a dat număr de ieșire, deoarece nu cunoștea cum trebuie după regulament, a aplicat ștampila pe demers, ștampila a luat-o din safeul contabilei, însă nu cunoaște dacă la acel moment era valabilă, în safeu se mai afla o ștampilă, care se folosea pentru eliberarea facturilor. Calculatorul care se afla în biroul contabilei a fost înlocuit de vreo câteva ori și anume, a fost înlocuit procesorul și monitorul, informația a fost luată din calculatorul care se afla în biroul contabilei de o persoană, numele căreia nu cunoaște, care era împreună cu Baxanean Ștefan. În anul 2013 în gestiunea Ocolului Silvic Hîrjauca era un singur calculator și se afla în biroul contabilei, de calculatorul în cauză se folosea contabilă și el când avea de lucru, la calculator aveau acces mai multe persoane, deoarece biroul nu se încuia. A declarat că, începând cu 1 decembrie și pînă la 8 decembrie a anului 2013 au colectat de la 800 kg nuci, în luna noiembrie nu își amintește cîte nuci au colectat, potrivit bonurilor de lucru, este indicat cînd a primit nucile și cantitatea. A menționat că, evidența se duce în baza bonurilor de lucru, după care dânsul le prezintă șefului Ocolului Silvic, contabilitatea se duce în baza bonurilor de lucru, contabilul face parte din comisie, însă nu întotdeauna se află la fața locului cînd se efectuează inventarierea. A declarat că, în luna februarie 2013, erau scrise 492 kg nuci, aduse de pădurarii Victor Berechelea și Dănilă Ion, în factură acestea sunt apreciate la 15 lei kg, la sfârșitul anului 2014 erau scrise nuci aduse de Manoil Boris, Marcu Gheorghe, Harea Ștefan, Ceban Vasile, Nacu Tudor, Scurtu Constantin și Știubei Vasile. Privitor la faptul că achitat prețul nucilor care au fost depistate ca neajuns, a declarat că nu știe de ce nu a luat factura, dânsul a primit numai bonul, la care contabilă l-a întrebat „pe cine să scrie factura”, iar el a răspuns „mie îmi este totuna pe cine o scrieți”, de ce a scris-o pe Baxanean, dânsul nu cunoaște. A menționat că dânsul nu a îndeplinit imediat planul, ci pe parcurs, majoritatea nu a reușit să achite, au mai achitat și alte persoane neajunsuri care erau, Hîncu Ion și Dinu Iurie, Dinu Iurie pentru 400 kg din roadă anului 2014, Hîncu Ion pentru 1473 kg din roadă anului 2013-2014. A declarat că procesul verbal de audiere la urmărirea penală a fost scris din cuvintele sale, dar a fost ajutat de către procuror și avocat, semnătura și textul scris de mîna din procesul verbal îi aparține, menționând că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, le susține pe acestea date în ședința de judecată, care sunt adevărate.

În acest sens, instanța de apel reține că *inculpatul, Grimaliuc Ion, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel* a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond. A menționat la fel că, la data de 9 decembrie 2013 după masă, domnul Vdovicenco i-a prezentat demersul despre furt de 30 kg miez de nucă. Cele prezentate și primite spre examinare, el le-a prezentat la poliție, el nu a adoptat nici o decizie. Pe marginea reclamației nu a constatat nimic, el a constatat în proces verbal de cercetare la fața locului, a audiat doi martori și a prezentat materialele la Inspectoratul de poliție. Nu i-a fost specificată cantitatea de nuci furate.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Grimaliuc Ion vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2013 a activat la Ocolul Silvic ca șef de post al Postului de Poliție Hîrjauca, al sect. 5 Onișcani, fiind în serviciul a patru sate. A declarat că, la 09 decembrie după masă, în jurul orelor 15:00, a fost contactat de conducerea comisariatului Călărași, de cine anume nu știe, a primit indicație să meargă în Ocolul Silvic Hîrjauca, deoarece a avut loc o faptă ilicită, adică o sustragere, peste aproximativ 20 minute a ajuns la fața locului, a fost întâmpinat de către Vdovicenco Alexandr și Baxanean Ștefan. Baxanean Ștefan l-a condus la depozit și i-a comunicat că de acolo s-a sustras o cantitate de nuci, dar câte nu știe, deoarece trebuia să cântărească, tot atunci a început să întocmească procesul verbal (data, ora), Baxanean i-a arătat cărarea cam pe unde ar fi putut să fie duse nucile și au început să verifice urmele și încălțăminte, iar Vdovicenco a rămas să cântărească nucile de unul singur, schițând cele mai importante momente, ce ține de urme și faptul că inelușul de metal în ce se agață lacătul era tăiat, deja când se întorceau și nu depistase nici o urmă, împreună cu Baxanean au mers la sediul Ocolul Silvic, care se afla mai la vale de depozit, iar între timp Vdovicenco cântărise nucile și a comunicat că sunt opt saci. Menționează că, a fost trimis de către conducere la fața locului, anume dânsul deoarece cunoaște dialectul limbii ucrainene. A declarat că, în biroul lui Baxanean așteptau două persoane, iar între timp i-a citit procesul verbal lui Baxanean, care l-a citit și semnat, totodată l-a întrebat dacă poate să-i prezinte sesizarea, dar dumnealui i-a comunicat că la moment nu poate să-i dea actul de inventarie, dar să se adreseze la Vdovicenco Alexandr că dânsul cunoaște, i-a arătat unde se afla biroul lui Vdovicenco Alexandr, a intrat în biroul unde se afla Vdovicenco, a început să-l audieze și anume, să scrie în procesul verbal când a cântărit nucile, câte kg au rămas și câte au fost, din declarațiile date de martorul Vdovicenco, a concluzionat că s-a sustras un sac de nuci care cântărește 30 kg. A menționat că, atunci când a efectuat cercetarea la fața locului, s-a constatat și s-a notat în prezența lui Baxanean Ștefan, nu își amintește ce a consemnat în procesul verbal, nu au fost ridicate obiecte de la fața locului, dar a fotografiat depozitul și locul unde se presupune că au fost transmise

nucile. Teritoriul este foarte mare, la acel moment s-a cercetat ce a fost necesar, adică obiectul care era vizat și anume depozitul și lacătul, a fost pătrundere, dar conform celor cercetate la fața locului, nu poate să spună cum și când, la fața locului nu a depistat urme, pe unde a mers cu domnul Baxanean Ștefan, a văzut nuci, aproximativ vreo 40, iar la hotar nu s-a depistat urme, însă nu a dispus ridicarea nucilor deoarece a considerat că nu trebuie ridicate ca probe, în cazul în care din start se stabilea că era un furt, care cade sub incidența legii penale, semnala grupa operativă. A solicitat să se facă inventariere, după ce a solicitat să-i fie prezentate actele, nu era necesar să cheme grupa operativă pentru caz contravențional. Vdovicenco i-a prezentat un demers, fără a fi anexate careva înscrisuri. A declarat că, Vdovicenco i-a comunicat că cunoaște despre sesizare, i-a dat indicație șeful să facă asta, personal l-a ajutat pe Vdovicenco cum să redacteze ortografic sesizarea, Vdovicenco a tapat și dânsul îl ajuta. Prin sesizarea respectivă se sesiza neajunsul de 30 kg de nuci și paguba care era, Vdovicenco a verificat în acte cât costă 1 kg de nuci, care la acel moment era 15 lei kg, Vdovicenco, a printat demersul la imprimantă, l-a semnat, l-a ștampilat și i l-a prezentat lui, deoarece s-a înnoptat, dânsul a rămas la Ocolul Silvic, și a mai interogat niște persoane, ca să vadă dacă mai cunoaște cineva despre furtul de la Ocolul Silvic, astfel că, din partea sa nu a fost nici o influență asupra lui Vdovicenco. A declarat că, a doua zi la data de 10, având asupra sa materialele întocmite, adică sesizarea, procesul verbal, a venit la Călărași și le-a depus la unitatea de gardă a Comisariatului, pentru avizare și înregistrare, deoarece ele se depun timp de 24 ore, ca mai apoi să le vadă conducerea, ulterior ce s-a întâmplat cu actele în cauză nu cunoaște. A declarat că, peste 3 zile, la solicitarea lui Ion Rău, șef de sector, post Dereneu, l-a audiat pe Berechelia Victor care în perioada dată activa în calitate de pădurar, iar procesul verbal de audiere l-a transmis lui Ion Rău, cum s-a procedat mai departe cu materialele nu cunoaște. A declarat că, din partea lui Baxanean nu a primit niciun demers sau un alt act, deoarece nu sunt dotați cu alte aparate, la acel moment dânsul a folosit telefonul mobil personal pentru a face poze, apoi dânsul a imprimat pozele și le-a dat împreună cu actele. A declarat că, dânsul nu a întocmit demersul, despre demersul cu privire la 1000 kg, a aflat când a fost chemat la audiere la procuror, în calitate de bănuit. A menționat că, nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale, a primit rechizitoriul la domiciliu, prin poștă, declarații la urmărirea penală nu a dat deoarece nu cunoștea de ce este bănuit și învinuit, după ce a primit rechizitoriu a depus plîngere la Procuratura Generală, pe motiv că este învinuit pe nedrept.

În pofida faptului că inculpații, **Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr**, nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1), art. 332 alin.(1) Cod Penal, Colegiul Penal constată că vinovăția acestora este dovedită

prin următoarele probe administrate, cercetate și verificate în ședința instanței de apel:

- **declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Tetelea Eugeniu**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, în temeiul contractului de asistență juridică reprezintă interesele părții vătămate „Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din Călărași”, pe toate cauzele penale, contractul a fost încheiat la 16.09.2010. A declarat că, conform datelor evidenței contabile ale „Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași” din 01.01.2015, la Ocolul Silvic Hîrjauca, care este unul din cele patru ocoale Silvice ale Întreprinderii, s-a constatat dispariția a 1000 kg nuci, la preț de 15 000 lei, colectate în toamna anului 2013, în baza ordinului pe Întreprindere, nefiind cunoscută soarta acestei cantități de nuci, din care motiv directorul întreprinderii, Coșeru, i-a dat indicație să verifice aceste circumstanțe. A declarat că, adresându-se la Comisariatul de poliție Călărași, despre cazul de furt de nuci de la Ocolul Silvic, i s-a comunicat că dosar pe furt la cantitatea de nuci 1000 kg nu-i, dar în arhivă este dosar pe furt, la cantitatea de nuci 30 kg, la prețul de 450 lei, a raportat verbal directorului, acesta i-a spus să depună o cerere la IP Călărași și să primească copii de pe acest material, deoarece șeful Ocolului Silvic Ștefan Baxanean i-ar fi explicat directorului o altă situație și anume, că s-a furat totuși 1000 kg nuci, a primit în copii materialul de la IP Călărași, pe care le-a prezentat directorului și contabilului șef. Ulterior la scurt timp a fost numit un alt director la conducerea întreprinderii, în funcția de director fiind Chicu, **datele contabile arătau aceeași situație 1000 kg nuci la 15 000 lei, iar șeful Ocolului Silvic Ștefan Baxanean, a comunicat același lucru despre sustragerea de 1000 kg nuci, de persoane necunoscute, precum că cel de 30 kg nuci reflectate de Vdovicenco nu corespunde realității, Baxanean a depus demers cu privire la furtul de 1000 kg nuci, iar demersul depus Vdovicenco cu privire la furtul de 30 kg nuci nu-i aparține, și că Vdovicenco nu avea dreptul să depună un astfel de demers. Totodată, Baxanean a declarat că personal se va adresa la poliție, procuratură pentru a relua cercetarea cazului, a demersului privind sustragerea a 1000 kg nuci - 15 000 lei și a se stabili care este soarta demersului inițial, ceea ce a și făcut, între timp ÎS Călărași a fost invitată la Procuratură, cu privire la acest demers. A declarat că de la contabilitate i s-a comunicat că Vdovicenco a achitat în casa întreprinderii paguba, la contabilitate nu au întrebat nimic, au primit doar banii, au acceptat această sumă de bani, deoarece era un prejudiciu real. A menționat că Vdovicenco era în drept să semneze acel demers doar dacă Baxanean era bolnav sau în concediu, în baza unui ordin, însă un astfel de ordin nu există, ori, Vdovicenco nu gestiona cu bunurile și nucile întreprinderii, era responsabil de lucru tehnic potrivit fișei de post, pentru care a semnat și trebuie să-și cunoască atribuțiile de serviciu.**

- **declarațiile martorului Baxanean Ștefan, care a declarat în ședința instanței de apel** că, susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. A relatat că, întreprinderea poate să nu aibă careva pretenții, dar nu știe de ce a fost achitat pe numele său, dar nu cunoaște de cine, deoarece nu a achitat el personal. Suma de 8100 lei de la Vdovicenco nu a primit-o. **A fost sustrasă o tonă, 1000 de kg de nuci. În prima reclamație care a depus-o el a scris o tonă, dar după un an a aflat că este altă declarație care este semnată de subalternul său Vdovicenco unde este scris 30 kg.** Vdovicenco nu a argumentat în nici un mod de ce a modificat cantitatea. La urmărirea penală a declarat una, dar în ședința de judecată a dat alte declarații. Până în prezent în inspectoratul de poliție este dosar și se caută persoanele care au furat nucile. Conducerea întreprinderii de stat a fost anunțată verbal că este depistat un furt. Darea de seamă la întreprindere el o depune în contabilitate, la moment toată cantitatea se calculează în mod special, poate o mie de kg să fie pe alt cont. Conform instrucțiunii de serviciu el are dreptul să scrie demers la poliție, conducerea se aduce la cunoștință verbal că a fost depus un demers la poliție. **De evidența nucilor s-a ocupat subalternul său Vdovicenco, el le-a cântărit și i-a spus că nu se ajung o tonă.** După a scris demers și l-a dat inspectorului. Din momentul când le-a primit la depozit sunt luate la evidență, dar bonul pentru colectarea lor se face la sfârșitul lunii. La fața locului Grimaliuc a fost în jurul orelor 10 pe data de 8 decembrie, 8 decembrie a fost luni. Nu trebuia să primească careva bani de la Vdovicenco. Nu poate comenta, cu referire la evidența cantității nucilor.

- **Declarațiile martorului (părții civile), Baxanean Ștefan,** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, în cadrul Ocolului Silvic Vdovicenco Alexandr era responsabil de colectarea de la pădurari a plantelor medicinale, iar la 08.12.2013, dimineața, într-o zi de luni, Vdovicenco i-a adus la cunoștință că lacătul de la depozitul care era predestinat la acel moment pentru colectarea nucilor, este tăiat, au ieșit împreună și au constatat că lacătul este tăiat, i-a comunicat lui Vdovicenco să nu atingă nimic, deoarece trebuie să aducă la cunoștință polițistului de sector, anunțând polițistul, Grimaliuc, pe telefonul mobil al lui personal, deoarece ei conlucrează cu șefii de post, la fața locului s-a prezentat Gimaliuc și a cercetat locul comiterii faptei, cerându-i să prezinte informații cu privire la cantitatea de nuci care lipsea din depozit. Vdovicenco Alexandr împreună cu paznicii au cântărit nucile care au rămas și au comunicat că a rămas 300 kg nuci, iar în total trebuia să fie 1300 kg nuci, date care rezultau din evidența dusă de adjunctul său, care scria în fiecare zi, evidența este actualizată lunar. A declarat că, dânsul împreună cu șeful de post a întocmit demersul pe numele comisariatului, pe care l-a și semnat, însă nu-l deține la mână, dânsul a scris manual după care adjunctul a tapat la calculator apoi i l-a dat lui și dânsul a semna, la fața locului la venirea lui Grimaliuc Ion erau paznicii Coțofan Arcadii și Botnari



Dumitru. A declarat că, Grimaliuc Ion mai întâi l-a audiat pe dânsul și paznicii, dânsul a semnat procesul verbal de audiere, a fost întocmit proces verbal de cercetare la fața locului, în care s-a indicat cite kg de nuci au rămas și cite au fost sustrase, l-a întrebat pe Grimaliuc, dacă să ducă el demersul, dar Grimaliuc i-a răspuns că va duce personal demersul la IP Călărași și îl va înregistra. Demersul sus menționat, nu i l-a dat lui Grimaliuc sub semnătură, după care el a sunat la IP Călărași și a vorbit cu vicecomisarul Cozma, care i-a comunicat că a fost înregistrat demersul pe furtul de nuci de la Ocolul Silvic Hîrjauca, însă nu i s-a comunicat pe ce cantitate de nuci. Tot în aceeași zi el a anunțat verbal conducerea Întreprinderii Silvicultură, Coșeru Chiril, despre cele întâmplate, în fiecare zi de luni, ei raportează conducerii, despre toate cele întâmplate la Ocolul Silvic, upă aceea, prin luna februarie-martie, a fost întrebat despre soarta nucilor, atunci directorul i-a adus la cunoștință că nu este demersul pe cantitatea de nuci în mărime de 1000 kg, dar este un demers pe cantitatea de nuci în mărime de 30 kg, care a fost verificat de juristul întreprinderii. Apoi, dânsul personal a mers la IP Călărași, să verifice demersul și a găsit demersul de 30kg, semnat de Vdovicenco, din numele său, după aceasta el a rugat directorul întreprinderii să verifice la IP Călărași, de ce a ajuns demersul semnat de Vdovicenco pe cantitatea de nuci 30 kg și nu demersul semnat de el personal, pe cantitatea de nuci 1000 kg. A menționat că, timp de opt luni au fost efectuate investigații, a făcut vizită la IP Călărași, la comisarul Chicu și împreună cu Grimaliuc Ion. În anul 2015 s-a schimbat conducerea Întreprinderii și s-a efectuat o inventariere la Ocolul Silvic Hîrjauca, inventarierea a efectuat-o inginerul Popa Grigore, Popa i-a comunicat că sunt neajunsuri, cu care el a fost de acord, apoi directorul Chicu a emis un ordin prin care l-a obligat pe el să achite neajunsul producției în mărime de 8100 lei. A declarat că s-a adresat repetat lui Grimaliuc și Vdovicenco, a primit un răspuns de respingere, după care el l-a anunțat pe director că se adresează la procuratură și la IP Călărași, precum că demersul a fost falsificat. A menționat că, atunci când a mers a doua oară la procuror, acesta i-a adus la cunoștință că nucile au fost achitate din numele lui. El a comunicat procurorului că nu a semnat nici o factură și nici nu a pus bani pe cont. A întrebat personal pe director cine are dreptul să procure din numele său, directorul i-a comunicat că nu a semnat niciun bon de livrare, după care a fost invitată contabilă, căreia i s-a solicitat să prezinte bonul de livrare a nucilor, bon de casă nu era la factură, ulterior a aflat că a achitat Vdovicenco Alexandr din numele lui Baxanean Ștefan. Semnătura de pe factura fiscală nu-i aparține, dar pe acea factură era indicat că el a cumpărat de la Întreprindere nuci, în valoare de 8100 lei, bani primiți de contabilă, Ababii, este vorba de factura fiscală nr. 000110823 din 26.06.2015, cumpărător Baxanean Ștefan, mărfuri – neajuns nuci – 1000 kg, în mărime de 8100 lei, contabilă nu a pus careva întrebări deoarece s-a bazat că este ordin de la director. După ce a depus plîngere la procuratură, de la

procuratură l-a însoțit un specialist la Ocolul Silvic, în birou la contabilitate, de unde a extras din calculator demersul pe care l-a scris. A invocat că, fiecare pădurar primește un plan de lucru anual, colectează nuci din pădure cu ajutorul angajaților pădurarului, apoi pădurarul aduce nucile, care sunt recepționate de șeful adjunct al Ocolului Silvic, după care pădurarul prezintă o listă a oamenilor care au participat la colectarea nucilor și verifică cantitatea predată, iar la sfârșitul luni se întocmește bon de predare a bunurilor, acest bon se păstrează la contabilă, privitor la demers a invocat că îl consideră ca fiind falsificat și anume, au fost indicate date false cu privire la cantitatea nucilor. A menționat că, i-a fost adus un prejudiciu moral din partea lui Grimaliuc și Vdovicenco, s-au făcut glume pe seama sa, s-au folosit de numele lui pentru introducerea banilor pentru lipsa nucilor, susține acțiunea civilă înaintată, solicitând recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

- **Declarațiile martorului Viziru Oleg**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, îi sunt cunoscute persoanele în proces, rude nu sunt, sunt colegi de muncă, privitor la fondul cauzei penale, a declarat că, anterior, un an în urmă, perioada anului nu își amintește, de către procurorul Triboi Dumitru a fost solicitat în calitate de specialist IT, pentru a ridica un document din calculator, însă nu cunoștea despre ce act era vorba, solicitarea a fost verbală. A mers în satul Hîrjauca la Ocolul Silvic, împreună cu Baxanean Ștefan, a intrat în încăperea unde se afla calculatorul și Baxanean Șt. i-a arătat calculatorul și i-a comunicat cum se numește documentul de pe disco "C" a ridicat documentul și l-a dus pe stic, acolo erau majoritatea documentelor, a găsit documentul care îi trebuia, l-a copiat, însă nu a verificat data întocmirii deoarece nu l-a interesat, dar era posibil de verificat, era cazul unui stic de model trascent 4 G sau 8G, cu siguranță nu poate să spună, cu acest stic s-a prezentat la procurorul Triboi, a fost semnat actul de ridicare a sticului pe care l-a predat, obiecții din partea procurorului, nu au fost. Documentul pe care l-a ridicat era un demers, dar ce denumire concretă avea, nu ține minte. A invocat că, în sala în care se afla calculatorul era o doamna și un domn, dar aceste persoane nu s-au implicat, dacă ar vedea sticul, l-ar cunoaște. A menționat că, atunci când se întocmește actul se înregistrează data și ora, dacă se modifică rămâne urmă, data poate fi modificată dacă la calculator se schimbă, data, anul, data creării documentului depinde de programul calculatorului, în document se vede data creării și data modificării, pentru a verifica data reală, trebuie să fie ridicat Hard Discul și se restabilesc toți pașii executați la documentul dat. A declarat că, nu poate confirma data redactării și întocmirii documentului, dânsul doar l-a copiat.

- **declarațiile martorului Coțofan Arcadii**, care a declarat în ședința instanței de apel că, susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. A relatat că, în anul 2013 activa în calitate de paznic la Ocolul Silvic Hîrjeuca. În

această perioadă au fost careva spargeri, în luna decembrie. Când a fost această spargere la fața locului a venit domnul Grimaliuc polițist, și domnul Vdovicenco era și doi paznici, pe urmă s-a apropiat și domnul Baxanean. Ulterior nu cunoaște dacă s-au stabilit kg de nuci care au fost sustrate. A fost acolo pe teritoriul unde au fost cărate nucile spre gard. Domnul Grimaliuc la acel moment l-a audiat. Nu a stat acolo și nu cunoaște dacă domnul Baxaneanu a făcut vreun demers. Cunoaște că s-au furat nucile dar nu cunoaște în ce cantitate. **Acolo erau multe nuci, posibil să fi fost sustras în jur de o tonă de nuci.** Nu se cunoaște în ce zi s-a comis furtul, se cunoaște doar că a avut loc în luna decembrie. Au fost anunțați și chemați la serviciu, nu cunoaște de cine a fost chemat atunci. Este rudă cu Baxanean. Iese noapte și verifică teritoriul.

- **declarațiile martorului Coțofan Arcadii**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform căroră, cunoaște pe Grimaliuc Ion, șef de post, pe Vdovicenco, șef adjunct OS, cunoaște pe Baxanean, șef Ocolul Silvic. A declarat că, în anul 2013, toamna târziu, activa în calitate de paznic, când s-a depistat furtul nucilor el se afla acasă, dar a fost chemat, la depozit se afla șeful de post Grimaliuc și Baxanean, atunci când a venit Grimaliuc la fața locului era și Vdovicenco, în depozit au cântărit nucile rămase, dar sectoristul cerceta în jurul depozitului, după care i-a chemat la OS și i-a audiat, a semnat un act, copie de pe acel act nu a primit, ulterior nu a mai dat explicații la șeful, la directorul Întreprinderii la IP Călărași sau la procuror. A menționat că, programul de lucru în calitate de paznic era de la 17:00-08:00, în calitate de paznic activa dânsul și Botnari Dumitru lucrau în schimb peste o zi, când venea la serviciu nu dădeau în primire unul față de celălalt, nu se întocmea un act de primire predare între dânsul și Botnari Dumitru. A invocat că, în depozit se păstrau plantele medicinale, ș.a., responsabil de depozit era șeful adjunct, iar în anul 2013, când a venit la fața locului, acolo erau cu toții, semne de furt era că au dispărut nuci, restul nucilor erau împrăștiate, inelul de la ușă era tăiat, iar lacătul era întreg atârna în așa mod de parcă era totul în regulă. A menționat că, Grimaliuc a efectuat singur cercetarea la fața locului, nu i-a fost arătat nici un proces verbal de cercetare la fața locului, dânsul a participat numai la cântărirea nucilor, în cantitate de vreo 200-300 kg, sacii erau dezlegați, la depozit nu au fost întocmit careva alte acte, nu cunoaște cam ce cantitate de nuci a fost sustrasă.

- **Declarațiile martorului Ababii Maria**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform căroră, îl cunoaște pe Vdovicenco, Baxanean, colegi de serviciu, în luna decembrie 2014 s-au luat la evidență nucile, la 01.01.2015, a rămas la evidență 1 tonă de nuci, iar la 02-03 ianuarie, a prezentat dările de seamă, Baxanean, Vdovicenco și contabila Roșca Mariana, pe dările de seamă se afla semnătura lui Baxanean și a contabilei Roșca Mariana, în luna a patra s-a efectuat inventarierea și s-a depistat neajuns 1 tonă de

nuci, inventarierea a fost efectuată în legătură cu schimbarea directorului, pînă în anul 2014 luna a patra nu a figurat neajuns de nuci. A declarat că, în iunie s-a prezentat Vdovicenco și a achitat suma de 8100 lei, iar ea a bătut cecul, deoarece a crezut că este din partea Ocolului Silvic, șef Baxanean, cunoscând că au neajunsuri de producție și trebuie să achite, motiv din care nu l-a contactat pe Baxanean, a eliberat factură, iar când trebuia să semneze factura, Baxanean a refuzat să semneze, nu era posibil să elibereze factură pe numele lui Vdovicenco, în luna iulie, după ce Baxanean nu a semnat factura, de la dânsul a aflat că neajunsul de nuci a fost furat, motiv din care el nu a semnat factura.

- **Declarațiile martorului Dulghescu Elena**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul ÎS Călărași, în luna aprilie 2015, conform actelor prezentate, a fost efectuată transmiterea bunurilor Întreprinderii, în timpul transmiterii s-a depistat neajunsuri de nuci în cantitate de o tonă. În luna iunie 2015, cantitatea de nuci în mărime de o tonă, depistată în timpul inventarierii, a fost achitată în mărime de 8000 lei, de către șeful adjunct Ocolul Silvic, Vdovicenco, și s-a eliberat cec la mîină, Vdovicenco a achitat suma din numele lui Baxanean, deoarece neajunsul era după Baxanean, dacă șeful Ocolului Silvic dădea indicații, șeful adjunct putea să achite, ulterior Baxanean a anexat un ordin, conform căruia urma benevol să achite neajunsul, dar dacă nu, materialele vor fi transmise în judecată și recuperate judecată. A menționat că dânsa este responsabilă de contabilitate, și la contabilitate acte care ar indica un furt nu se dețineau, despre furt a aflat de la șeful Ocolului Silvic Baxanean, în luna aprilie 2015, circumstanțe despre furtul nucilor nu cunoaște. Șeful Ocolului Silvic întocmea darea de seamă și o ducea dânsi, însă de unde colectau nucile ea nu cunoaște, cunoaște doar că conform planului, se colecta plante și inclusiv nuci care sunt incluse în bugetul Întreprinderii, directorul Întreprinderii în baza contractului, angajează oameni sezonieri, în ocolul Silvic, apoi șeful Ocolului Silvic preia contractul, deoarece șeful Ocolului silvic e responsabil de colectare, achiziționare și comercializare, însă nu este la curent dacă Baxanean l-a împuternicit pe Vdovicenco să colecteze, prețul de comercializare este preț de piață. A invocat că, la Ocolul Silvic este contabilă, care întocmește darea de seamă și o dată în lună șeful Ocolului Silvic împreună cu contabilă, dau darea de seamă la Întreprindere în baza bonurilor de lucru. A menționat că, nu poate să spună dacă neajunsul de nuci era din trecut pe anul 2013, dacă au fost aduse acte pe furt de nuci în mărime de 30 kg, de la poliție ea nu cunoaște, cînd se întocmește bonul de lucru, tot atunci se ia și la evidență, data indicată în bon este data luării la evidență a produsului respectiv, la Ocolul Silvic Hîrjauca erau 2 sau 3 depozite din cîte cunoaște.

- **Declarațiile martorului Berechelea Victor**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe

domnul Grimaliuc - șef de post; pe Vdovicenco – șef adjunct OS, pe Baxanean – șef Ocolul Silvic, activează în calitate de pădurar în ocolul respectiv, privitor la fondul cauzei, a declarat că a auzit despre furtul de nuci de la Ocolul Silvic Hîrjauca, o tonă de nuci, însă de la cine nu-și amintește, posibil de la alți pădurari, sunt 18 pădurari. Nucile sunt adunate de către pădurari, care le dau la Ocolul Silvic lui Vdovicenco Alexandr, conform planului pe sezon, înscrisurilor și bonurilor de lucru, la sfârșitul sezonului se închid bonurile, evidența o duce Vdovicenco și datele le introduc într-un registru, pe parcursul sezonului, sunt bonuri de lucru și pe floarea de salcîm. A menționat că, nu cunoaște dacă în anul 2013 toții pădurarii au îndeplinit planul de nuci, dînsul a îndeplinit planul de nuci și anume, în loc de nuci a plătit prețul acestora. În anul 2013, luna nu și-o amintește, a fost audiat de către sectorist, procesul verbal i-a fost adus la cunoștință de către Grimaliuc, care i l-a citit și i l-a tradus, dînsul a semnat, nu își amintește ce anume a declarat, în legătură cu furtul de nuci, menționează că despre un careva furt de 30 kg de nuci nu cunoaște, cunoaște numai despre furtul de 1000 kg nuci, doar din auzite.

- ***Declarațiile martorului Roșca Marina***, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, în luna iunie 2013 a fost angajată la serviciu în calitate de contabil la Întreprinderea de Stat Silvicultură Ocolul Silvic Hîrjauca, iar în decembrie 2013 a aflat despre furtul nucilor, la serviciu a venit șeful de post Grimaliuc Ion, și a discutat cu șeful, apoi Grimaliuc Ion a venit la ea în birou, s-a așezat la calculatorul său și a scris o cerere, astfel a aflat despre furtul nucilor, ce a scris Grimaliuc, ea nu cunoaște, știe doar că era în legătură cu furtul nucilor, la calculator aveau acces și alte persoane, inclusiv și Vdovicenco. A declarat că, nucile erau aduse de către pădurari, la depozitele Ocolului Silvic, responsabil de depozite era șeful, iar Vdovicenco era responsabil de lucrul tehnic, Vdovicenco primește producția și întocmește bonurile de lucru, iar ea lucrează cu bonurile de lucru, în baza bonurilor de lucru se duce evidența contabilă, muncitorilor care au strîs numărul de ore și cantitatea, li se întocmește bon de lucru pentru o lună. În anul 2013 a fost luată la evidență o tonă și ceva de nuci, exact nu-și amintește, la rubrica încasare s-au luat la evidență 2929 kg, consum 492 kg (s-au vîndut), la 01.01.2014 au rămas 2437 kg, despre neajuns nu era vorba. Neajunsul s-a constatat în anul următor cînd s-a efectuat inventarierea, ca neajuns s-a constatat 1000 kg, inventarierea se efectuează în fiecare an, actul de inventariere a fost făcut după depistarea neajunsului, nu cunoaște din care motiv în anul 2013 nu s-a luat la evidență furtul de nuci, posibil că nu s-a dat ordin de către șef, darea de seamă se întocmea în baza bonurilor de lucru, dînsa le primea la sfârșit de lună, pe bon era indicată data începutului și sfârșitul primirii nucilor. A discutat cu contabilul șef, ultimul i-a comunicat că pînă nu vor avea acte de la poliție, nu înregistrează, nu întocmesc act pe nucile furate, a fost sunată de la Călărași și i s-a cerut să prezinte factură cu 1000 kg nuci, a luat factura, s-a dus la

Călărași, a făcut decontare pe 1000 kg nuci, factura era pe numele lui Baxanean, însă el nu a semnat factura dată, spunând că el nu a indicat să fie eliberată factura, această factură a fost eliberată de contabilă, este ordin, în care este indicat prețul unui 1kg de nuci – 15 lei, conform ordinului Întreprinderii. A invocat că în anul 2015, când a printat factura, ea nu cunoștea dacă nucile au fost achitate, ulterior a văzut că este numărul cecului și atunci a înțeles că tona de nuci a fost achitată, cu Vdovicenco nu a discutat despre furtul și achitarea nucilor. Deținea ștampila triunghiulară, dacă o vede o poate recunoaște, la fel deținea și ștampila rotundă pentru facturi, au fost cazuri când și Alexandr pune ștampila, spunea că trebuie ștampila și o pune dar pe ce acte ea nu cunoaște. A menționat că, copia demersul scris de Vdovicenco, la evidență nu îl are. Nu cunoaște de ce a fost încasată numai suma de 8100 lei și nu 15000 lei. În anul 2013 pe când activa, în încăperea care lucra nu era alt calculator, în acea perioadă la calculator lucra doar dânsa și Vdovicenco Alexandr. În legătură cu furtul nucilor a fost audiată la procuratură, în legătură cu prezenta cauză, a fost audiată în limba română cu acordul ei, obiecții la procesul-verbal nu a avut, la fața locului Grimaliuc Ion nu a audiat-o în calitate de martor. La fel, a menționat că a discutat cu conducerea de la Călărași, despre furtul de nuci, nu cunoaște dacă conducerea cunoștea despre caz. A declarat că despre furtul de 30 kg dânsa nu cunoaște, pădurarii pot cumpăra nuci, în baza planului.

- ***Declarațiile martorului Cozma Nicolae***, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, Grimaliuc Ion este fostul lui subaltern, Baxanean Ștefan este reprezentantul ocolului silvic, a declarat că, activând la CP Călărași, în calitate de șef adjunct, a fost o adresare din partea Ocolului Silvic Hîrjauca, referitor la sustragerea de la Ocolul Silvic a 1000 kg nuci, materialul a fost dat spre soluționare șefului sectorului de post Grimaliuc Ion, după ceva timp la el s-a adresat Baxanean, care i-a comunicat că nu a primit careva răspuns de la IP Călărași, privitor la sustragerea unei tone de nuci, astfel el prin telefon i-a comunicat lui Baxanean să se apropie la IP Călărași. Totodată Baxanean i-a comunicat că directorul Ocolului Silvic Călărași i-a spus să achite pentru o tonă de nuci, însă Baxanean i-a răspuns că s-a adresat cu această întrebare la IP Călărași, i-a explicat că din moment ce nu a fost stabilit impactul, nu poate să răspundă pentru neajuns și este necesar de prezentat un certificat, precum că materialul se afla în gestiune la IP Călărași, l-a invitat la pe Grimaliuc și i-a solicitat să verifice rezultatul pe materialul respectiv și să-i raporteze soluția, a solicitat analiza și controlul materialului pe furtul din Ocolul Silvic Hîrjauca ce se afla spre cercetare. În cadrul controlului din materialele cauzei rezultă că cantitatea de nuci nu corespundea cu cantitatea declarată în demers, cantitatea era o tonă, însă din materiale rezultă pînă la 500 lei, i-a explicat lui Baxanean Ștefan, ca să se adreseze la comisariat sau la procuratură, deoarece ei nu pot modifica încheierea, care era întocmită de Grimaliuc Ion, care a și recunoscut acest fapt, fiind semnată

de comisar. Cunoscînd că nu a semnat încheierea, dînsul i-a trimis la comisar ca să rezolve cazul dat, Grimaliuc împreună cu Baxanean au mers la comisar, iar comisarul i-a trimis la procuratură, Grimaliuc se subordona lui la același nivel ca și față de comisarul. A menționat că, prejudiciul cauzat pînă la 500 lei, se înregistrează în registru cu nr. 2, cantitatea de nuci în încheiere nu corespunde cu cantitatea comunicată de Baxanean Ștefan. A invocat că, nu ține minte din numele cui era demersul înaintat, dar cînd a aplicat rezoluția consideră că era numai demersul. Iar Rău Ion trebuia să repartizeze materialul polițistului de sector. Dacă nu este o astfel de rezoluție pe demers sau nu este înregistrat în registru, responsabil este șeful de sector. În cadrul cercetării pe faptul furtului, Grimaliuc Ion trebuia să redirecționeze materialul la poliția economică.

- **Declarațiile martorului Rău Ion**, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, conform cărora, pe parcursul anilor 2010-2015 a activat în calitate de șef de post în s. Dereneu, Călărași, despre sustragerea nucilor, a fost informat de către șeful de sector Onișcani, el a rămas să-l înlocuiască, adică să înregistreze cererile, să ridice cererile din registru, și, din cîte își amintește, cît timp a înlocuit sectoristul, el nu a înregistrat o astfel de cerere privind sustragerea nucilor. A declarat că dînsul era responsabil de sectorul - satul Dereneu, dar șeful Zglavoc Oleg i-a dat registrul pentru înregistrare, astfel că la dînsul se păstra registrul, el transmitea cererile sectoriștilor, după care ei se semnau și atît, trebuia să fie un ordin de la comisariat pentru a prelua funcția de șef interimar. A declarat că, în registrul nr. I era scris numai de către dînsul, în registrul 2, tot el semna apoi le repartiza, fiecare sectorist răspundea de materialul acumulat pînă la luarea deciziei, dînsul a înregistrat demersul în cauză în registrul 2, după care la dat lui Grimaliuc care este șeful de post Nișcani, Călărași. Majoritatea polițiștilor veneau singuri la Comisariatul de poliție Călărași, de unii singuri semnau și luau cererile. A menționat că el nu a întocmit nicio încheiere, deoarece dînsul nu putea să întocmească încheiere în locul lui Grimaliuc Ion, era cazul unei cantități de nuci în mărime de 30 kg, de altă cantitate nu a auzit.

- **procesele verbale de ridicare și examinare din 24.07.2015 și respectiv, din 27 iulie 2015**, prin care de la sediul Ocolului Silvic Hîrjauca, r-nul Călărași, din memoria unui computer staționar a fost ridicat un demers în formă electronică, însoțit de cuvintele ”demers IP Călărași”, datat cu 09.12.2014, ora 12.44 min (f.d. 24 vol. I);

- **copia ordinului nr. 87-p din 03.06.2013**, cu privire la stabilirea tarifului pentru retribuirea muncii la colectarea plantelor medicinale (f.d. 41, Vol. I);

- **certificatul eliberat de șeful OS Hîrjauca**, privitor la faptul că, în perioada septembrie–decembrie 2013 de către lucrătorii OS Hîrjauca s-a efectuat colectarea nucilor în cantitate de 2929 kg, ce au fost luate la evidență contabilă pe contul nr. 2161 Depozit OS Hîrjauca (f.d. 49 Vol. I);

- ***copia a opt bonuri de lucru privitor la recoltarea nucilor de către angajații în bază de contract de muncă pentru OS Hîrjauca pentru luna decembrie 2013***, precum că în perioada respectivă s-au luat la evidență 2929 kg de nuci, cantitatea de 492 a fost înstrăinată și în stoc a rămas 2437 kg (f.d. 50-57 Vol. I);

- ***copia dării de seamă a OS Hîrjauca***, despre prezența și mișcarea producției gospodăriei agricole în luna decembrie 2013 (f.d. 58, Vol. I);

- ***copia contractelor individuale de muncă încheiate cu persoane fizice la lucrări temporare*** (12 contracte) (f.d. 61-72 Vol. I);

- ***copia dării de seamă a OS Hîrjauca***, despre prezența și micșorarea producției gospodăriei agricole în luna aprilie 2015, atunci când în procesul de inventariere a fost luat la evidență neajunsul de nuci (f. d. 73, Vol. I);

- ***copia facturii fiscale seria EUG000110823 din 26.06.2015***, întocmită de ISS Călărași către Ștefan Baxanean, precum că a fost achitată cantitatea de 1000 kg de nuci, în sumă de 8100 lei, în conținutul căreia lipsește semnătura persoanei ce a eliberat producția, adică a contabilului, F. Aramă, și a persoanei care a primit bunurile, Ștefan Baxanean (f.d. 74, Vol. I);

- ***copia bonului de livrare a producției forestiere, nr.002178, din 26.06.2015***, pe numele lui Ștefan Baxanean, privind încasarea de la acesta a sumei de 8100 lei pentru cantitatea de 100 kg de nuci, lipsește semnătura directorului (f.d. 75, Vol. I);

- ***copia demersului adresat IP Călărași referitor la pretinsul furt al cantității de 1000 kg de nuci***, ce a fost prezentat procurorului de către Șt. Baxanean (f.d. 90 Vol. I).

- ***procesul-verbal de ridicare de la OUP al IP Călărași*** a copiilor celor 27 de documente anexate la cauza penală nr, 2015160277, în care a fost depistat demersul șefului adjunct al OS Hîrjauca, Alexandr Vdovicenco către IP Călărași în care este indicat că au fost sustrasă doar cantitatea de 30 kg de nuci în sumă de 450 lei, precum și încheierea adoptată de polițistul Ion Grimaliuc la 17.12.2013, anulată ulterior de către procuror (f.d.121-147, Vol. I);

- ***fîșa postului privitor la atribuțiile de serviciu ale șefului de post al IP Călărași, Ion Grimaliuc***, aduse la cunoștința persoanei la 20.03.2013 (f.d. 9-10, Vol. II);

- ***copiile instrucțiunilor de funcție ale șefului OS*** din întreprinderea pentru Silvicultură din Călărași, atribuțiile de serviciu ale lui Ștefan Baxanean și ale adjunctului său, Alexandr Vdovicenco (f. d. 14-15, 17-18, Vol. II);

- ***procesul verbal de ridicare a copiilor fișelor Registrului nr. 1 de evidență a infracțiunilor în IP Călărași*** în perioada lunii decembrie a anului 2013 (f. d. 20, Vol. I);



- **procesele verbale de audiere a reprezentantului legal al părții vătămate, precum și de audiere a martorilor la etapa urmărire penală** (f.d. 34-38, 40, 28-31, 81-89, 91-94, 42-48, 95-101, 115-119, 102-106, 107-109, 110-114 Vol. I).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel procurorul Devder Djulieta a solicitat cercetarea următoarelor probe:

- **Caracteristicile inculpaților.**

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel avocatul Diaconov Vladimir a solicitat cercetarea următoarelor probe:

- **Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20 iulie 2015** (f.d. 1-2, vol. I);

- (f.d. 147-148 vol. I);

- **Cererea înaintată în ședința de judecată** (f.d. 24);

- **Bonuri de plată** (f.d. 56-57, 51, 53, 59, vol. I);

- **Bon de achitare** (f.d. 70);

- **Ordinul nr. 85-p din 01 iunie 2015** (f.d. 80, vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie 2013** (f.d. 134, vol. I);

- **Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R nr. 5542 din data de 04.10.2016** (f.d. 122-124, vol. I).

Astfel, cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, Colegiul penal consideră că, sunt nejustificate concluziile primei instanțe, precum că, privitor la infracțiunile prevăzute la art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) din Codul penal în comiterea cărora sunt învinuiți inculpații Grimaliuc Ion și Alexandr Vdovicenco, se constată competența Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție de efectuare, conducere a urmăririi penale, și respectiv, în condițiile în care la materialele cauzei lipsește decizia motivată a Procurorului General sau a adjunctilor acestuia care ar dispune efectuarea urmăririi penale pe cauza penală de către Procuratura raionului Călărași, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală privind învinuirea lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, este efectuată de către un organ care nu deține competență materială potrivit prevederilor art. 269, 270/1 din Codul de procedură penală, constituind temei de încetare a procesului penal privind învinuirea inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, în temeiul prevederilor art. 391 alin.(1) pct. 6) CPP.

Or, conform modificărilor operate la art. 270 lit. g) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr. 263-269/855 din 21.12.2012, care prevede că în cazurile infracțiunilor săvârșite de către ofițeri de urmărire penală, colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară

activitatea specială de investigații, **urmărirea penală este exercitată exclusiv de către procuror.**

Prin modificările operate la art. 270, lit. g) Cod de procedură penală, prin Legea nr. 252, legiuitorul a delimitat clar competența procurorului și subiecților împotriva cărora acesta este în drept de a exercita urmărirea penală.

Reieșind din prevederile normei date, Procuratura r-lui Călărași corect a exercitat urmărirea penală în privința inculpaților Ion Grimaliuc și Alexandru Vdovicenco pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 327 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal consideră că, sunt aplicabile prevederile art. 285 alin. (1) și (2), 275 pct. 9), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală se adoptă sentința de încetare.

În sprijinul concluziei enunțate, Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.327 Cod penal.

Prin aceeași Hotărâre, a fost recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 Cod penal, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, [57] garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70). [60] Persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71).

La fel, Curtea a statuat că, [74] Comisia de la Veneția a recomandat ca, prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

La pct.96, 98 și 100, Curtea a reiterat că, [96] legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale (HCC nr.14 din 27 mai 2014, § 83). [98] Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă. [100] Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii.

Astfel, la pct.116, Curtea a constatat că, destinatarul legii care este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art.327 alin.(1) [...] Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

Colegiul reiterează că, interesul public reprezintă o noțiune complexă, iar în temeiul art.2 Cod penal, rezultă că legea penală în ansamblu are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.

Prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal reiterează că în speța dată sunt aplicabile prevederile art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește că *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Or, imputarea unei persoane a prejudicierii „interesului public”, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate a unei norme și totodată constituie o interpretare a legii extensivă și defavorabilă persoanei.

Mai mult, potrivit art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională -actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, nu pot fi reținute alegațiile părții apărării expuse în cererile de apel cu privire la achitarea inculpaților or, instanța de apel reține că existența Hotărârii Curții Constituționale menționate, nu poate servi temei de achitare a inculpatului, or în învinuire este indicat că inculpatul a prejudiciat interesele publice, iar semnul calificativ cum ar fi că inculpații ar fi prejudiciat interesele persoanelor juridice nu a fost demonstrat, fapt confirmat de materialele dosarului și declarațiile reprezentantului ISS Călărași Tetelea Eugeniu, care a confirmat că întreprinderii nu i-au fost cauzate careva prejudicii, careva pretenții față de inculpați nu au, iar în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, circumstanțe ce condiționează încetarea procesului penal, dar nu achitarea inculpatului.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal, după cum s-a menționat supra, Colegiul penal constată că, acțiunile inculpaților Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr se încadrează juridic în baza art.332 alin. (1) Cod penal după semnele calificative însciirea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

Astfel, Colegiul penal constată că Grimaliuc Ion, în perioada 05-08 decembrie 2013, conform Ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI R. Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013 exercitînd funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hîrjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, avînd gradul special de locotenent de poliție, și fiind persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Șt. Baxanean un exemplar a unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns de persoane necunscute din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca a cantității de 1000 kg. de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, însă I. Grimaliuc, dîndu-si seama că fusese comisă o infracțiune, al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, la inițiativa lui, prin înțelegerea prealabilă cu șeful-adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, Al-dr Vdovicenco, contrar acordului șefului Ocolului, Șt. Baxanean au tănuit demersul acestuia privind furtul cantității de 1000 kg. de nuci, și scris împreună un alt demers, din numele lui Al-dr Vdovicenco, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul OS Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg. de nuci, în sumă de 450 lei.

În rezultat, la 10.12.2013, șeful de post al PP Hîrjauca I. Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele

constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

Concomitent, Colegiul penal a constatat că Vdovicenco Alexandr în perioada 05-08 decembrie 2013, conform Ordinului întreprinderii ie Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, exercitând funcția de șef-adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, fiind persoană publică, iar potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic; pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia; pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii; 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă; pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul Ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg. nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, iar acesta la rîndul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc.

Tot atunci, după petrecerea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, Șt. Baxanean, i-a înmînat polițistului I. Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, ce constituie un document oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg. de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile.

În aceeași zi, Al-dr Vdovicenco urmărind scopul personal de a-l ajuta pe Ion Grimaliuc să tînuiască de la evidentă statistică o infracțiune, folosindu-se de situația de serviciu, prin înțelegere și la propunerea ultimului, contrar acordului șefului Ocolului, Șt. Baxanean, au tînuit demersul acestuia privind furtul a 1000 kg. de nuci, și scris împreună și semnat un alt demers, din numele său, care de asemenea era oficial, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul OS Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg. de nuci, în sumă de 450 lei.

În rezultat, la 10.12.2013, șeful de post al PP Hîrjauca I. Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

Obiectul juridic special al infracțiunii constă în relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora prin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial.

Prin fals în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului, orice manoperă, orice procedeu folosit de o persoană pentru a induce în eroare o altă persoană.

Prin acte publice se înțeleg actele emise de autorități în condițiile legii, care certifică anumite evenimente sau fapte de importanță juridică.

Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative: - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, se cere ca acțiunea să facă parte din competența persoanei cu funcție de răspundere/funcționarului autorității publice.

Infracțiunea de fals în acte publice are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material.

În acest context, Colegiul consideră constatat cu certitudine că, inculpatul Ion Grimaliuc, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hîrjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean un exemplar a unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns de persoane necunscute din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, însă Ion Grimaliuc, dîndu-și seama că fusese comisă o infracțiune, al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tăinuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, la inițiativa lui, prin înțelegerea prealabilă cu șeful adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, Alexandr Vdovicenco, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tăinuit demersul acestuia privind furtul cantității de 1000 kg de nuci, și împreună au scris un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei, iar la 10.12.2013, șeful de post al Postului de poliție Hîrjauca, Ion Grimaliuc a adoptat încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor

necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

Totodată, inculpatul Vdovicenco Alexandr, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hîrjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul Ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, iar acesta la rîndul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc.

Tot atunci, după efectuarea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hîrjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmînat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, ce constituie un document oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile.

În aceeași zi, Alexandr Vdovicenco, urmărind scopul personal de a-l ajuta pe Ion Grimaliuc să tînuiască de la evidență statistică o infracțiune, folosindu-se de situația de serviciu, prin înțelegere și la propunerea ultimului, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tînuit demersul acestuia privind furtul a 1000 kg de nuci, și împreună au scris și semnat un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, care de asemenea era oficial, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hîrjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

În rezultat, la 10.12.2013, șeful de post al PP Hîrjauca, Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturat false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105

din Codul contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

Cu referire la argumentele apelanților pârții apărării precum că, inculpații Grimaliuc și Vdovicenco pledează nevinovați și susțin că din depozitul OS Hîrjauca nu a fost sustrasă cantitatea de 1000 kg. de nuci. Însă, în combaterea acestei versiuni, aceștia nu au fost lipsiți de dreptul de a contesta în instanțele ierarhice legalitatea ordonanței de pornire a cauzei penale în temeiul art. 186 alin. (2) CP pe faptul furtul cantității de 1000 kg. de nuci. Ulterior, pe cauza respectivă au fost petrecute acțiuni de urmărire penală și speciale de investigații și nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar demonstra că furtul dat nu a avut loc.

Întru confirmare celor menționate urmează a fi reținut procesul-verbal de ridicare a copiilor filelor Registrului de evidență a sesizărilor și altor informații referitoare la infracțiuni, nr. 1 și 2 al IP Călărași din perioada lunii decembrie 2013, fiind constatat că furtul cantității de 30 kg. de nuci a fost înregistrat din start incorect, prin introducerea informațiilor false de polițistul I. Grimaliuc în REI II, deși din conținutul tuturor probelor analizate acesta cunoștea că din cuprinsul actului de sesizare există banuiala rezonabilă despre comiterea unei infracțiuni.

Or, potrivit fișei postului, cu atribuțiile de serviciu ale șefului de post al IP Călărași, Ion Grimaliuc, cu care el a făcut cunoștință la 20.03.2013 și prin copiile instrucțiunilor de funcție ale șefului OS din întreprinderea pentru Silvicultură din Călărași (Șt. Baxanean) și adjunctului său, (Al-dr Vdovicenco), a fost stabilit, că polițistul I. Grimaliuc pe lângă normele legale incriminate în învinuire, a admis derogări și de la Instrucțiunea ce reglementează procedura de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni de către reprezentanții IP, aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95, în vigoare de la 01.01.2009.

*Potrivit pct. 4 al Instrucțiunii menționate, sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1, anexa nr. 1), iar alte informații cu privire la infracțiuni și incidente, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2, anexa nr. 2, care sînt considerate documente unice de evidență primară.*

În cazul dat, I. Grimaliuc, stabilind că avuse loc o infracțiune de ordin penal, era obligat conform prevederilor Instrucțiunii respective să primească plîngerea și să solicite ajutorul grupei operative în vederea efectuării unei cercetării ample și calitative a circumstanțelor cazului dat și adoptarea de către OUP a unei decizii în temeiul art. 274 CPP.

Însă, acesta, prin tehnică ilegală de camuflare a infracțiunilor a căror făptuitori nu sînt identificați, a recurs la documentarea cazului dat, utilizînd niște metode



ilegale, iar acțiunile infracționale ale acestuia s-au consumat odată cu falsificarea demersului lui Ștefan Baxanean, fiind introduse date false în acte publice.

Întru confirmarea poziției expuse, urmează a fi reținute depozițiile martorului **Victor Berechelea**, care a menționat, că a aflat că în luna decembrie 2013 din depozitul OS Hîrjauca, de persoane necunoscute au fost sustrate o tonă de nuci. Însă, de cine și în ce mod nu s-a interesat. După aceea, a fost citat de polițistul de sector I. Grimaliuc și audiat în general pe marginea furtului dat. Depozițiile **martorului Nic. Cozma**, care a confirmat că în vara anului 2015 l-a primit în audiență pe șeful OS Hîrjauca, Șt. Baxanean, care a solicitat de a-l informa dacă la IP Călărași a fost înregistrat furtul cantității de 1000 kg. de nuci de la OS Hîrjauca și ce decizie a fost adoptată. Verificând registrele de evidență a constatat că în IP Călărași a fost înregistrat în REI II furtul cantității de 30 kg. de nuci și nu 1000 kg. și de către subalternul I. Grimaliuc a fost adoptată o încheiere privind tragerea la răspundere în baza art. 105 Cod contravențional, pentru furt în proporții mici a persoanelor necunoscute la identificare. Tot atunci, Șt. Baxanean a solicitat să-i fie prezentate materialele acumulate, invocînd dezacord cu decizia lui I. Grimaliuc, susținînd că el a scris către șeful IP Călărași demers refritor la furtul a 1000 kg. de nuci. Studiind materialele acumulate, Șt. Baxanean a depistat că demersul său lipsea, fiind înlocuit cu alt demers a adjunctului său Al-dr Vdovicenco, în care a fost indicat ca furt doar cantitatea de 30 kg. de nuci. Dîndu-și seama că I. Grimaliuc și Al-dr Vodvicenco i-au falsificat demersul și tăinuit de la evidență o infracțiune de furt, i-a recomandat acestuia să se adreseze la procuratură pentru verificarea cazului dat.

Conform proceselor-verbale de ridicare și examinare din 24.07.2015 și respectiv 27.07.2015, de la sediul Ocolului Silvic Hîrjauca, r-nul Călărași din memoria unui computer staționar a fost ridicat un demers în formă electronică, însoțit de cuvintele «demers IP Călărași» datat cu 09.12.2014, ora 12.44 min. Copia ordinului nr. 87-p din 03.06.2013, cu privire la stabilirea tarifului pentru retribuirea muncii la colectarea plantelor medicinale. Certificatul eliberat de șeful OS Hîrjauca, prin care se confirmă că în perioada septembrie-decembrie 2013 de către lucrătorii OS Hîrjauca s-a efectuat colectarea nucilor în cantitate de 2929 kg., ce au fost luate la evidență contabilă pe contul nr. 2161 Depozit OS Hîrjauca. Copiile celor opt bonuri de lucru ce confirmă recoltarea nucilor de către angajații în bază de contract de muncă pentru OS Hîrjauca pentru luna decembrie 2013, în care de asemenea se confirmă că în perioada respectivă s-au luat la evidență 2929 kg. de nuci, cantitatea de 492 a fost realizată și în stoc a rămas 2437 kg. Copia dării de seamă a OS Hîrjauca, despre prezența și mișcarea producției gospodăriei agricole în luna decembrie 2013.

Totodată, conform copiilor celor 12 contracte individuale de muncă încheiate cu persoane fizice la lucrări temporare, copia dării de seamă a OS Hîrjauca, despre

prezența și mișcarea producției gospodăriei agricole în luna aprilie 2015, când în procesul de inventariere a fost luat la evidență neajunsul de nuci. copia facturii fiscale seria EUG000110823, din 26.06.2015, întocmită de ÎSS Călărași pe numele lui Șt. Baxanean, precum că a fost achitată cantitatea de 1000 kg. de nuci, în sumă de 8100 lei, în conținutul căreia lipsește semnătura persoanei ce eliberat producția, adică a persoanei ce a întocmit-o (contabil) F. Aramă și persoana ce a primit bunurile Șt. Baxanean, copia bonului de livrare a producției forestiere, nr. 002178, din 26.06.2015, pe numele lui Șt. Baxanean, privind încasarea de către contabilul M. Ababii de la Al-dr Vdovicenco a sumei de 8100 lei pentru cantitatea de 1000 kg. de nuci, copia a doua a demersului adresat IP Călărași referitoare la futul cantității de 1000 kg. de nuci, ce a fost prezentată procurorului de Șt. Baxanean și procesul-verbal de ridicare de la OUP al IP Călărași a copiilor celor 27 de documente anexate la cauza penală nr. 2015160277, unde a fost depistat demersul șefului, adjunct al OS Hîrjauca, Al-dr Vdovicenco către IP Călărași în care este indicat că a fost sustrasă doar cantitatea de 30 kg. de nuci în sumă de 450 lei, precum și încheierea adoptată de polițistul I. Grimaliuc la 17.12.2013 și anulată ca ilegală de procuror, iar ulterior pornită urmărirea penală, reprezintă probe prin care se confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpaților și solicitarea acestora de achitare, este o versiune de apărare, care nu are un substrat probant, urmează a fi respinse.

Afirmațiile apelanților și a inculpaților privind lipsa pretențiilor din partea părții vătămate „Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din Călărași” și nevinovăția acestora sunt declarative și nu servesc temei de achitare, de vreme ce totalitatea probelor administrate cu certitudine stabilesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, acesta fiind un drept al lor de nerecunoaștere a vinovăției.

În acest context, Colegiul Penal consideră nefondate argumentele apelanților părții apărării referitor la faptul că învinuirea adusă inculpaților nu este clară și întemeiată, nefiind probat. Or, Colegiul Penal atestă că atât, ordonanța de învinuire cât și rechizitoriul corespund rigorilor prevederilor art. 281, 296 CPP și art. 6 din CEDO: care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzației împotriva sa. În acest context, Colegiul Penal subliniază că actul de învinuire cât și de sesizare a instanței corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză,

astfel argumentele apelanților părții apărării privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția inculpaților poartă un caracter declarativ și urmează a fi respinse.

9. Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru achitarea inculpaților Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr pe art. 332 alin.(1) Cod penal.

Totodată, cele incriminate inculpaților Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr că, pentru infracțiunea prevăzută de art 332 alin. (1) Cod Penal al RM, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) legea penală prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În conformitate cu criteriile prevăzute de art. 16 alin.(2) Cod Penal al RM, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM se califică ca infracțiune ușoară.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța reține că art.60 Cod Penal al RM, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 CPP RM.

În corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol din acelaș act normativ, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 332 alin.(1) Cod Penal al RM, rezultă că, inculpatului îi este imputată comiterea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, instanța de judecată, reține că, faptele imputate inculpaților, Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr, au fost comise în perioada 05-08 decembrie 2013. Astfel, luînd în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit.a) CP RM, instanța de judecată constată că, a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală la data de 05-08 decembrie 2015.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale, nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), se statuează că:

„(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Iar, la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală), (Sesizarea nr.27a/2014), se arată că: „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescriptive.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează „ope legis” de plin drept.

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat în vederea aplicării pedepsei solicitate în cererea de apel or, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților, a expirat termenul de 2 ani de tragere la răspundere penală, Colegiul Penal ajunge la concluzia încetării procesului penal pe art. 332 alin.(1) CP în privința lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr.

**10.** De asemenea, Colegiul penal reține că, sentința instanței de fond a fost contestată de către partea civilă Baxanean Ștefan și acuzatorul de stat, în partea ce ține de acțiunea civilă înaintată de Baxanean Ștefan către Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr.

În acest sens, Colegiul Penal relevă că în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate

prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 221 alin. (1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, partea civilă Baxanean Ștefan a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților, Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr de încasare a prejudiciul moral în valoare de 10 000 lei, care prin sentința din 17 ianuarie 2018 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Astfel, partea civilă Baxanean Ștefan și acuzatorul de stat contestă sentința în latura civilă și anume în vederea încasării prejudiciului moral integral.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat, urmează a se reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii faptei) ”cel care acționează față de altul în mod ilicit cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Conform art.1416 alin. (3) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii faptei) ”instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii”. Mai mult, în conformitate cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, ”repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe”.

Conform art.1422 alin.(1) și (2) Cod civil (în vigoare la momentul comiterii faptei), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 Cod civil (în vigoare la momentul comiterii faptei), mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată și caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul,

precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

În această ordine de idei, argumentele părții civile Baxanean Ștefan precum că urmează a fi încasat prejudiciul moral în mărime de 1000,00 lei nu poate fi reținut, or, ținând cont de faptul că procesul penal în privința inculpaților a fost încetat cu referire la învinuirea adusă în temeiul prevederilor art. 327 alin.(1) CP, iar în partea ce ține de învinuirea adusă în temeiul prevederilor art. 332 alin.(1) CP în cadrul examinării cauzei nu s-a confirmat existența suferințele psihice și fizice care i-au fost provocate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpaților, astfel argumentele invocate în cererile de apel nu pot fi reținute.

În circumstanțele enumerate supra, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect s-a expus asupra acțiunii civile a părții civile Baxanean Ștefan considerând că aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală va admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, partea civilă Baxanean Ștefan, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion și avocatul Croitoru Mihail în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018 în latura penală din alte motive și în această parte pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**11.** În conformitate cu art.415, alin.(1) pct.2; art.417, art.418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Se admit apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Triboi Dumitru, partea civilă Baxanean Ștefan, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Grimaliuc Ion și avocatul Croitoru Mihail în interesele inculpatului Vdovicenco Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 ianuarie 2018, în latura penală din alte motive, și în această parte se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr, în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, se încetează în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod

de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr se recunosc culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, fiind eliberați de răspundere penală, din motivul expirării prescripției atragerii la răspundere penală.

În rest dispozițiile sentinței, cu privire la acțiunea civilă și corpurile delictive, se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 03 iulie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Pleşca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru