Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător Ina Țîbîrnă
Dosarul nr. 2a-185/25 (2-23072103-02-2a-17012025)

D E C I Z I E

7 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Mihaela Pîrvu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Balan Nicolae,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 octombrie 2023, prin care a fost admisă integral acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Elizaveta împotriva lui Balan Nicolae, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei r-nul Căușeni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 19 mai 2023, Balan Elizaveta, reprezentată de avocatul Cîșlari Ion a formulat acțiune împotriva lui Balan Nicolae, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei înregistrată la 10 noiembrie 2018 la Primăria *****, cu nr. 4, stabilirea domiciliului copilului minor, a fiicei, *****, cu reclamanta și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 2000 de lei/lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la împlinirea de către copil a vârstei majoratului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu Balan Nicolae la 10 noiembrie 2018, aceasta fiind înregistrată la Primăria satului *****.

Reclamanta a menționat că, din căsătorie s-a născut copilul minor, fiica, *****.

Consideră reclamanta că, relațiile de căsătorie dintre ea și pârât nu mai pot fi continuate, din motiv că viața lor în comun este imposibilă.

Totodată, reclamanta a subliniat că, pârâtul nu este de acord cu desfacerea căsătoriei, dânșii neajungând la un acord în privința stabilirii domiciliului copilului minor, precum și a plății pensiei de întreținere în mod benevol pentru acesta.

A relatat că, în acest caz, căsătoria nu poate fi desfăcută pe cale administrativă, iar dânsa s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, considerând că domiciliul copilului minor, *****, urmează să fie determinat după desfacerea căsătoriei cu mama copilului, aceasta fiind părintele cel mai indicat pentru îngrijirea, creșterea și educarea lui.

Reclamanta a notat că, în situația descrisă, consideră oportun și necesar, de a fi încasată în beneficiul său pensia de întreținere pentru copilul minor comun, însă, având în vedere că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, luând în considerare interesele copilului, încasarea pensiei de întreținere pentru copil urmează a fi stabilită în formă fixă, indicând, sub acest aspect că, potrivit legii, cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, motiv pentru care reclamanta a solicitat instanței de a stabili cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, *****, într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2 000 de lei/lunar, până la vârsta de 18 ani a copilului.

Mai mult, reclamanta consideră că, deși primordiale sunt nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, iar, în asemenea condiții, a menționat că suma de 2 000 de lei, este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a acestuia.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Balan Elizaveta. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Balan Nicolae și Balan Elizaveta, înregistrată la 10 noiembrie 2018 la Primăria *****, cu înscrierea nr. 4. S-a stabilit domiciliul copilului minor, fiica – *****, cu mama acesteia, Balan Elizaveta. S-a încasat de la Balan Nicolae în beneficiul Elizavetei Balan, pensia pentru întreținerea copilului minor, fiica – *****, în sumă bănească fixă de 2 000 de lei, ce urmează a fi plătită

lunar, începând cu 19 mai 2023 până la împlinirea vârstei majoratului de către copil. S-a explicat părților că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți se va schimba, instanța de judecată, luând în considerare și alte circumstanțe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia. S-a încasat de la Balan Nicolae în beneficiul statului, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 720 de lei. În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărârea cu privire la încasarea pensiei de întreținere se execută imediat. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat, în beneficiul statului, în valoare de 1000% din unitatea convențională stabilită de lege, ceea ce constituie 200 de lei, în mod proporțional de la reclamanta Balan Elizaveta și pârâtul Balan Nicolae a câte 100 de lei fiecare.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu hotărârea din 3 octombrie 2023 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Balan Nicolae, a contestat-o cu apel la 26 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu rejudecarea cauzei în privința cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, cu încasarea pensiei în sumă de 1 200 de lei. (f.d. 31-32)

În aceste condiții, Curtea de Apel Centru va analiza, în cadrul „limitelor judecării apelului”, în ce măsură trebuie să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate de Balan Nicolae.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central a fost pronunțat la 3 octombrie 2023 (f.d.28), iar cererea de apel a fost depusă la 23 octombrie 2023 (f.d.31-32), corespunzător se deduce că apelantul a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În susținerea cererii de apel, Balan Nicolae a invocat că, prima instanță la examinarea litigiului dedus judecății nu a ținut cont de capacitatea și posibilitatea de a executa hotărârea, și anume, în partea încasării sumei de 2 000 de lei.

A recunoscut că, este obligat să-și întrețină copilul și să-l ajute, să participe la educația și creșterea lui, însă propune să-i ofere posibilitatea lui de a avea în grijă copilul său, și dânsul nu va pretinde la pensia de întreținere.

Totodată, solicită instanței de apel micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, cu încasarea unei sume reale de 1 200 de lei, deoarece nu deține un loc stabil de muncă și bine achitat, lucrează cu ziua.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată, apelantul nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

Intimata și avocatul său, la fel nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă prin cererea din 25 februarie 2025, avocatul Cîșlari Ion a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a intimatei.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, DASPF Căușeni, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, locul și ora ședinței.

În acest context, având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) în coroborare cu art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar a decis continuarea examinării cauzei în absența apelantului, intimatului și intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor formulate în cererea de apel și a observațiilor aferente invocate de intimată, în contextul prevederilor legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum denotă actele cauzei, la 10 noiembrie 2018, Balan Nicolae și Balan Elizaveta au încheiat căsătoria, fapt confirmat prin actul de căsătorie nr.4. (f.d. 7)

Din căsătorie, la ***** s-a născut copilul comun, *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria/nr. *****. (f.d. 6)

Este cert că, conform Avizului DASPF Căușeni cu privire la determinarea domiciliului copilului minor nr. 1165 din 3 octombrie 2023, s-a reținut venitul reclamantei și venitul pârâtului, precum și vârsta fragedă a copilului minor, indicându-se că, condițiile de trai ale reclamantei sunt adecvate pentru creșterea și educarea copilului, precum și posibilitatea determinării copilului minor, ***** cu mama Balan Elizaveta, în r-nul *****. (f.d. 20-21)

La fel, la materialul probator al cauzei se regăsește și ancheta socială de evaluare inițială din 3 octombrie 2023 ale lui Balan Nicolae și a Elizavetei Balan. (f.d. 22-25)

Conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, în semestrul I, anul 2023 în sate, media anuală pentru un copil din grupa de vârstă 1-6 ani a constituit 2 232,20 de lei. (f.d. 8)

Prima instanță, fiind legal învestită cu judecarea cauzei în fond, analizând acțiunea formulată de reclamanta Balan Elizaveta, având ca obiect desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți în susținerea pretențiilor, precum și probele administrate în cauză, apreciate în ansamblu și în corelație cu obiectul litigiului, a ajuns la concluzia că acțiunea este întemeiată și a fost admisă, în limita celor stabilite prin dispozitivul și considerentele motivării hotărârii.

Prin urmare, în conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, prezenta cauza urmează a fi examinată exclusiv sub aspectul legalității și temeiniciei hotărârii contestate.

Analizând argumentele prezentate în apelul formulat de Balan Nicolae, în corelație cu materialele probatorii ale cauzei, Colegiul judiciar apreciază că criticile invocate sunt neîntemeiate.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, soluția primei instanțe referitor la necesitatea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama și dispunerea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, în valoare fixă de 2 000 de lei lunar, de la Balan Nicolae în beneficiul Elizavetei Balan, începând cu 19 mai 2023 și până la atingerea majoratului de către copil, este una justificată.

Aceasta se bazează pe ansamblul probelor administrate pe parcursul procesului, la evaluarea cărora instanța de fond a acordat o apreciere juridică corectă și completă, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă.

În susținerea poziției exprimate, Colegiul judiciar relevă prevederile art. 46 din Codul familiei, care statuează expres că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Astfel, conform normei enunțate, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului. Părinților

copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

La fel, Colegiul reține și prevederile art. 74 din Codul familiei, care reglementează expres că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

De menționat că, art. 75 alin. (1) din același Cod, prevede expres că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Colegiul reiterează la caz și prevederile art. 76 din Codul familiei, care prevede expres că, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Pornind de la criteriile prevăzute la art. 74 –76 ale Codului familiei, Colegiul judiciar concluzionează că, prima instanță corect a stabilit că de la apelant/pârât Balan Nicolae în beneficiul intimatei/reclamante Balan Elizaveta urmează a fi încasată o pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 000 de lei/lunar, începând cu 19 mai 2023 (data depunerii acțiunii) și până la atingerea majoratului de către copil.

Această soluție este conformă dispozițiilor art. 76 din Codul familiei, care permite stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, atunci când acest mod de executare răspunde mai bine interesului superior al copilului.

În speță, instanța de fond a ținut cont de veniturile reale și potențiale ale părintelui obligat la plată, de necesitățile concrete ale minorului, precum și de

circumstanțele particulare ale cauzei, apreciind că stabilirea pensiei într-o sumă fixă corespunde principiilor de echitate și proporționalitate.

Colegiul judiciar reține că, problema invocată în apel se referă exclusiv la cuantumul pensiei de întreținere, apelantul exprimându-și disponibilitatea de a achita lunar suma de 1 200 de lei, pe care o consideră suficientă și de altfel pe care poate să o achite benevol, ținând cont de posibilitățile acestuia și salariul său lunar.

Cu toate acestea, Colegiul judiciar reține că, atât sumă propusă de apelant în motivarea apelului – 1 200 de lei/lunar cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor, sunt inferioare nivelului minim necesar pentru acoperirea cheltuielilor reale aferente întreținerii unui copil minor în condiții decente, în special în contextul economic actual.

Colegiul judiciar reține că, instanța de fond a stabilit în temeiul art. 76 din Codul familiei cuantumul pensiei de întreținere în sumă de 2 000 de lei/lunar. Or, această proporție este considerată justificată în cazul în care părintele care datorează întreținere copilului său și este de natură să asigure pe cât se poate un trai decent și ar acoperi în mod real nevoile minorului și necesitățile de întreținere la această vârstă în mediul rural.

Diferența dintre suma stabilită de instanță și cea acceptată benevol de apelant nu reflectă un abuz sau o împovărare excesivă, ci rezultă din aplicarea criteriilor legale privind necesitățile copilului, nivelul de trai al părinților, precum și obligația de a asigura interesul superior al minorului. În plus, cuantumul de 2 000 de lei nu este stabilit arbitrar, ci reflectă o contribuție proporțională cu posibilitățile reale ale apelantului și cu nevoile copilului.

Este de asemenea relevant faptul că, intimata Balan Elizaveta asigură copilului minor zilnic toate cheltuielile de dezvoltare a copilului, odihnă și locul de trai al acestuia, alte cheltuieli neprevăzute, perioadă în care contribuția sa financiară la întreținerea minorului este limitată, din motive obiective. Cu toate acestea, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere nu se fundamentează exclusiv pe situația temporară a intimatei, ci reflectă în mod complex necesitățile reale ale copilului, nivelul de trai al părinților, capacitatea de muncă și potențialul de câștig al apelantului, precum și interesul superior al minorului.

Astfel, suma de 2 000 de lei/lunar reprezintă o contribuție proporțională, rezonabilă și justificată pe termen lung, care nu poate depinde de sursele apelantului.

Prin urmare, hotărârea instanței de fond este corectă și echitabilă, iar cuantumul stabilit este în deplin acord cu prevederile legale, nefiind împovărătoare pentru apelant, care este apt de muncă, având în acest sens, posibilitatea de a asigura copilul minor cu o întreținere materială decentă, cu atât mai mult că, niciun părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând lipsa sau insuficiența resurselor financiare.

Cât privesc argumentele apelantului potrivit căruia obligația de plată lunară a sumei de 2 000 de lei ar reprezenta o sarcină excesivă și o transferare exclusivă a responsabilității întreținerii minorului asupra sa, acestea nu pot fi reținute, din motivele invocate *infra*.

În primul rând, cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța de fond nu este arbitrar, ci se bazează pe dispozițiile art. 76 din Codul familiei, potrivit cărora pensia de întreținere poate fi stabilită într-o sumă fixă, ținând cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acest sens, instanța de fond a stabilit suma de 2 000 de lei ținând cont de salariul mediu lunar pe economie în Republica Moldova pentru anul 2024.

Invocarea de către apelant în cererea de apel a minimului de existență pentru calcularea pensiei de întreținere a copilului minor este nejustificată, întrucât pensia de întreținere pentru copilul minor nu se limitează la strictul necesar al copilului, ci are în vedere asigurarea unui standard de viață corespunzător, proporțional atât cu nevoile copilului, cât și cu veniturile părintelui obligat.

Respectiv, pensia de întreținere nu se calculează ca o jumătate din minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică pentru anul 2023, în sumă de 2 232,20 de lei, deoarece stabilirea acesteia se face în conformitate cu principiile legale și necesitățile reale ale copilului, precum și cu capacitatea financiară a părintelui obligat la plată. Minimul de existență reprezintă doar un criteriu orientativ și nu o limita strictă pentru cuantumul pensiei de întreținere, care trebuie să reflecte în mod echilibrat interesul superior al copilului și condițiile economice specifice fiecărei cauze.

Prin urmare, faptul că suma stabilită depășește minimul de existență nu constituie o sarcină excesivă, ci reprezintă o evaluare corectă și echilibrată a capacității financiare de plată a apelantului.

De asemenea, obligația de întreținere a minorului revine ambilor părinți, iar pârâtul-apelant poate dispune de o capacitate financiară superioară. În acest context, contribuția sa trebuie să fie proporțională cu posibilitățile sale financiare.

Este important de subliniat că, nimic nu împiedică cealaltă parte, respectiv mama copilului, să contribuie la întreținerea minorului prin alte forme, precum supravegherea, educația și îngrijirea directă, care, deși nu sunt cuantificabile în termeni financiari**,** sunt totuși esențiale pentru echilibrul și îndeplinirea obligațiilor parentale.

În plus, cuantumul stabilit de prima instanță corespunde interesului superior al copilului, fiind suficient pentru a acoperi nevoile curente ale minorului și pentru a-i asigura o dezvoltare fizică, psihică și emoțională adecvată.

În concluzie, cuantumul și forma pensiei de întreținere au fost stabilite în mod temeinic și legal, cu respectarea dispozițiilor legale și în baza unei analize corecte a

probatoriului administrat. Nu se impune intervenția instanței de apel în sensul modificării acestor dispoziții.

La cele expuse, Colegiul judiciar complinește că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

La fel, instanța de fond a dispus în mod corect stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, or, deși Balan Nicolae în cererea de apel propune să i se de-a copilul minor, ***** la întreținerea și îngrijirea sa, acesta nu a formulat o acțiune reconvențională în acest sens.

Mai mult, fiica minoră, K***** fiind la o vârstă fragedă, după cum a menționat și în Aviz autoritatea tutelară, acesteia indubitabil îi va fi oferite condiții adecvate de creștere și educare alături de mama, Balan Elizaveta.

În concluzie, apelul este nefondat, iar hotărârea instanței de fond privind încasarea taxei de stat din contul apelantului este corectă și justificată conform reglementărilor legale în vigoare.

Din aceste motive și având în vedere faptul că, prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Balan Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 octombrie 2023.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central, judecător Ina Țîbîrnă
Dosarul nr. 2a-185/25 (2-23072103-02-2a-17012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

7 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Mihaela Pîrvu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Balan Nicolae,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 octombrie 2023, prin care a fost admisă integral acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Elizaveta împotriva lui Balan Nicolae, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei r-nul Căușeni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Balan Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 3 octombrie 2023.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu