Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Moldovanu Natalia
Dosarul nr. 2r-2419/24
2-24068065-02-25r-22082024

D E C I Z I E

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Medvițchi Constantin, prin intermediul avocatului Buciuceanu Sergiu,

în cauza civilă la contestația înaintată de către Medvițchi Constantin împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 010-163/24 din 12 iunie 2024,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, prin care contestația a fost restituită,

a c o n s t a t a t:

**Pretențiile din acțiune:**

La 20 iunie 2024, Medvițchi Constantin, prin intermediul avocatului Buciuceanu Sergiu, a înaintat contestație împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 010-163/24 din 12 iunie 2024.

**Soluția primei instanțe:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2024, nu s-a dat curs contestației înaintate și i-a fost comunicat părții despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite și anume, concretizarea cercului participanților la proces din cadrul procedurii de executare și achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, contestația înaintată de către Medvițchi Constantin împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Iacob Miron, intervenient accesoriu SRL „Simbacom-Lux", a fost restituită în temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

**Pretențiile din recurs:**

La 25 iulie 2024, Medvițchi Constantin, prin intermediul avocatului Buciuceanu Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii privind punerea pe rol a contestației.

În motivarea cererii de recurs debitorul a indicat, că în încheierea contestată s-a invocat, că avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele lui Medvițchi Constantin nu a ajustat cererea la dispozițiile art. 163 alin. (1) Cod de executare și nu a concretizat cercul participanților la proces, prin identificarea corectă a calității procesuale a tuturor participanților la proces din cadrul procedurii de executare.

În acest context a menționat, că nici în încheierea de a nu da curs și nici în încheierea de restituire nu se specifică anume care participant și care calitate procesuală nu a fost identificată corect.

A completat, că în contestație debitorul a menționat calitatea procesuală a SRL „Simbacom-Lux" - pârât.

Sub acest aspect a menționat, că potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 Cod de procedură civilă, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Totodată, instanța de fond nu a menționat explicit despre prezența altor participanți la proces sau calitatea procesuală a acestora, instanța doar s-a limitat la descrierea normei materiale.

Mai mult ca atât, instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității și temeiniciei cerințelor reclamantului, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

**Termenul declarării recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, reprezentantul recurentului Medvițchi Constantin, avocatul Buciuceanu Sergiu a recepționat încheierea contestată la data de 15 iulie 2024, Completul judiciar consideră că recursul declarat la 25 iulie 2024, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul civil reține că, la 20 iunie 2024 debitorul Medvițchi Constantin, prin intermediul avocatului Buciuceanu Sergiu, a înaintat contestație împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 010-163/24 din 12 iunie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iunie 2024, nu s-a dat curs contestației înaintate și i-a fost comunicat părții despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite și anume, concretizarea cercului participanților la proces din cadrul procedurii de executare și achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii în cauză.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, contestația înaintată de către Medvițchi Constantin împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Iacob Miron, intervenient accesoriu SRL „Simbacom-Lux”, a fost restituită în temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu modalitatea de restituire a contestației debitorului Medvițchi Constantin împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 010-163/24 din 12 iunie 2024, la 25 iulie 2024, a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024.

Totodată, Colegiul atestă că contestațiile înaintate împotriva actelor și faptelor (acțiuni/inacțiuni) ale executorului judecătoresc se examinează în procedura specială, reglementată de dispozițiile art. art. 161 și 163 Cod de executare.

În temeiul art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispoziţiilor art. 163 alin. (1) şi (2) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras

din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiat, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare deoarece erorile admise la etapa examinării cauzei în instanța de fond nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Astfel, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond a emis încheierea, prin care nu a dat curs cererii și, ulterior, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate a dispus restituirea contestației în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Însă, Colegiul atestă că prima instanță incorect a dispus restituirea contestației înaintată de către Medvițchi Constantin împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr.010-163/24 din 12 iunie 2024. Or, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond a obligat contestatarul să achite taxa de timbru și să concretizeze cercul participanților la proces, prin identificarea corectă a calității procesuale a tuturor participanților la proces din cadrul procedurii de executare, contestatarul conformându-se indicațiilor expuse în încheierea instanței de a nu da curs prin depunerea la data de 01.07.2024 a cererii de lichidare a neajunsurilor.

Deși, autorul contestației a denumit debitorul – reclamant și creditorul ca pârât, în contestația depusă împotriva actelor executorului judecătoresc, în viziunea Colegiului aceasta este un formalism excesiv admis de prima instanță, fapt care este inadmisibil și care nu schimbă cercul participanților la proces și esența contestației.

Prin urmare, soluția dată de instanța de fond este una pripită, ce rezultă din aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederilor procedurale civile și ale Codului de executare, care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 05 iulie 2024 emisă de instanța de fond.

Astfel, având în vedere că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a aplicat greșit normele de drept procedural precum și esența procedurii litigioase, motiv pentru care Colegiul califică ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia încheierii contestate, încălcare ce atrage după sine anularea actului defectuos, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii. Or, instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale

cetățeanului.

Colegiul ține să remarce că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, cauzele civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 Cod de procedură civilă, or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor debitorului garantate prin art. art. 9, 20, 22 și 26 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat. Ca consecință și, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat greșit normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea primei instanțe, restituind cauza la rejudecare.

În conformitate cu art. art. 424 alin. (1), 426 alin. (3), 427 lit. b), 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Medvițchi Constantin, prin intermediul avocatului Buciuceanu Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2024, prin care a fost restituită contestația înaintată de către Medvițchi Constantin împotriva creditorului SRL „Simbacom-Lux”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr.010-163/24 din 12 iunie 2024, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată la etapa primirii cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei