Dosar civil nr.2-813/2026
PIGD nr.2-26026958-09-2-04032026

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

11 mai 2026
mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest către Borina Daria privind decăderea din drepturile părintești,

**A C O N S T A T A T :**

**Argumentele participanților la proces:**

**1.** Reclamantul Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest la data de 04 martie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către Borina Daria privind decăderea din drepturile părintești.

**2.** În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, situația familiei Borina a intrat în vizorul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Bălți în luna octombrie 2025 ca familie social vulnerabilă în risc, fără un loc stabil de trai care a locuit anterior în *****, ulterior în comuna**********

**3.** La 21 octombrie 2025 a parvenit demersul din cadrul Primăriei comunei*****, raionul Florești, privind emiterea unei informații cu privire la familia și condițiile de trai a dnei Borina Natalia (bunica de pe linia maternă) și dnei Novicova Maria (străbunica de pe linia paternă) cu scopul identificării condițiilor în care vor putea fi reintegrați copiii ***** după reîntoarcerea lui Borina Daria de peste hotare.

**4.** La data de 27 octombrie 2025 Borina Daria a depus o cerere privind eliberarea actului privind evaluarea condițiilor de trai a locuinței dnei Novicova Maria (străbunica de pe linia paternă) din *****u scopul reintegrării copiilor în familia sa.

**5.** La data de 31 octombrie 2025 Borina Natalia a depus o cerere prin care și-a exprimat acordul privind reintegrarea copiilor în familia sa.

**6.** Ulterior la data de 21 noiembrie 2025 a parvenit demersul din partea Structurii Teritoriale de Asistență Socială Florești privind examinarea condițiilor de trai și evaluarea familiei biologice/extinse a copiilor, motivate de faptul că, viza de reședință a lui Borina Natalia este în *****

**7.** Menționează că, în mun.Bălți, fun.Burebista nr.3 locuiește bunica copiilor *****, Borina Natalia împreună cu familia sa în îngrijirea căreia se află doi copii. În cadrul vizitei la

domiciliu s-a constatat că locuința dispune de condiții modeste, spațiul locativ fiind limitat iar veniturile familiei sunt reduse ceea ce influențează capacitatea acesteia de a asigura standarde optime de trai și dezvoltare pentru un număr suplimentar de copii. Totodată, Borina Daria s-a aflat în relație de concubinaj cu Hîncu Andrei și au locuit din data de 18 martie 2025 până la finele lunii mai în ***** iar ulterior în urma ruperii relației s-a schimbat cu traiul împreună cu copiii în mun.Bălți.

**8.** Pe perioada aflării în *****, familia a fost luată la evidență ca familie social vulnerabilă, afectată de sărăcie, fără loc de trai stabil. Condițiile de trai erau neadecvate normelor și era nevoie de îmbunătățire. Ulterior, la începutul lunii iulie, Borina Daria a plecat peste hotare lăsând copiii în grija bunelului de pe linia maternă Borin Anatoli și concubina acestuia Ostrajniuc Olga în comuna**********nefiindu-le stabilită o formă de protecție. Condițiile sanitaro-igienice nu corespundeau cerințelor pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, de asemenea periodic Borin Anatoli împreună cu Ostrajniuc Olga consumau băuturi alcoolice.

**9.** La data de 23 octombrie 2025 în urma consumului abuziv de băuturi alcoolice, de către Borin Anatoli și Ostrajniuc Olga, lipsa încălzirii locuinței, copiii nefiind alimentați, fiind într-o stare deplorabilă, au fost luați forțat din familia lui Borin Anatoli, cu ulterioara adresare în instanța de judecată. Copiii *****u fost plasați de urgență în cadrul Serviciului Asistență Parentală profesionistă pe o perioadă de 45 zile în conformitate cu dispoziția nr.97,98 din 23 octombrie 2025 iar în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 noiembrie 2025, copiii au fost luați de la mama biologică fără decăderea din drepturile părintești.

**10.** La începutul lunii decembrie 2025 Borina Daria a revenit de peste hotare și a luat copiii, menționând că vor domicilia în ***** la bunica de pe linia maternă Novicova Maria.

**11.** La data de 06 ianuarie 2026 a fost întrunită ședința echipei multidisciplinare privind situația familiei. Astfel, menționează că, că copiii *****u fost lăsați în grija bunicii pârâtei Borina Natalia, Borina Daria plecând într-o direcție necunoscută și nu răspundea la apeluri telefonice. Actualmente copiii nu sunt înregistrați la medicul de familie și nu sunt instituționalizați. Borina Daria este însărcinată, nu se află la evidența medicului și nu se cunoaște locul aflării acesteia. Din spusele lui Borina Natalia, mama copiilor i-a comunicat că nu are nevoie de copii, duce un mod de viață dubios și nu își îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești. I-au fost date recomandări lui Borina Natalia să aibă grijă de copii pe perioada de timp, să ia legătură cu dna Daria pentru instituirea unei forme de protecție.

**12.** Ulterior, la data de 16 februarie 2026 Borina Natalia a depus o cerere prin care a comunicat că Borina Daria a revenit și a luat copiii plecând într-o direcție necunoscută iar la data de 16 februarie 2026 copiii *****au fost identificați la o persoană terță care a comunicat că Borina Daria i-a solicitat o sumă de bani pentru copii.

**13.** La data de 17 februarie 2026 a fost întrunită de urgență ședința echipei multidisciplinare cu scopul examinării situației de dificultate a familiei.

**14.** La data de 20 februarie 2026 copiii au fost plasați de urgență în cadrul Centrului de Plasament Temporar și Reabilitate pentru Copii, situat în mun.Bălți, str.I.Franco nr.44, pe o perioadă de 45 zile cu posibilitatea extinderii până la identificarea unei alte forme de protecție, motivat prin refuzul familiei extinse de a prelua copiii în familia sa și imposibilitatea plasamentului la o persoană terță.

**15.** Actualmente Borina Daria nu s-a interesat de soarta copiilor, nu a întreprins careva acțiuni pentru reintegrarea copiilor în familia sa, de asemenea nu are loc stabil de trai, nu este

angajată în câmpul muncii și nu dispune de un venit care ar putea favoriza la creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor. În atare circumstanțe, ținând cont de faptul că Borina Daria a dat dovadă de total dezinteres față de copii, Structura Teritorială de Asistență Socială Bălți consideră că ultima urmează a fi decăzută din drepturile părintești în privința copiilor *****.

**16.** Reclamantul Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest solicită, decăderea din drepturile părintești a mamei biologice Borina Daria față de copiii ***** născut la ***** și *****, născută la *****

**17.** La data de 04 martie 2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central Balan Eduard (f.d.1) iar prin încheierea din 05 martie 2026, cauza a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă (f.d.46).

**În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:**

**18.** Reprezentantul reclamantului, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Melnicenco Ana, în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, precum și decăderea din drepturile părintești a mamei biologice, Borina Daria, în privința copiilor ***** născut la *****, și *****, născută la ***** Suplimentar a explicat că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 28 noiembrie 2025, copiii minori au fost luați de la mama biologică, Borina Daria, fără ca aceasta să fie decăzută din drepturile părintești. Ulterior, potrivit procesului-verbal al echipei multidisciplinare din comuna*****, raionul Florești, copiii minori au fost înapoiați mamei biologice, cu încălcarea procedurii legale aplicabile. Ulterior, copiii au fost identificați la o persoană terță, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 17 februarie 2026. Persoana terță s-a expus asupra circumstanțelor respective în cadrul ședinței echipei multidisciplinare, însă ulterior, în alte circumstanțe, nu a fost audiată. Potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 17 februarie 2026, persoana terță a relatat că pârâta i-ar fi solicitat o sumă de bani în mărime de 1.000 lei în schimbul copiilor. Cu privire la acest fapt, au fost sesizate organele de poliție, reprezentanții acestora fiind prezenți și în cadrul ședinței echipei multidisciplinare. Până la momentul examinării cauzei, nu au parvenit informații cu privire la rezultatele acțiunilor întreprinse de organele de poliție în legătură cu circumstanțele respective. Mama copiilor nu a fost audiată, întrucât nu a fost identificată. În acest sens, a fost înaintat un demers către Inspectoratul de Poliție în vederea identificării locului aflării acesteia, însă, până la momentul examinării cauzei, aceasta nu a fost găsită. Totodată, nu a fost efectuată nicio interpelare către Agenția Servicii Publice în vederea verificării eventualei înregistrări a nașterii unui alt copil de către Borina Daria.

**19.** Avocatul Boldesco Tatiana, în interesele copilului minor *****, în ședința de judecată, a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

**20.** Avocatul Ciubara Mariana, în interesele copilului minor ***** în ședința de judecată, a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

**21.** Pârâta Borina Daria, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, la care aceasta este înregistrată cu domiciliul. Totodată, pârâta a fost citată și prin intermediul citației publice, publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

**22.** În conformitate cu art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind*

*neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

**23.** În aceste circumstanțe, ținând seama de respectarea procedurii legale de citare, precum și de necesitatea asigurării examinării cauzei într-un termen rezonabil și a prevenirii tergiversării procesului judiciar, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei, apreciind că neprezentarea acesteia nu constituie un impediment pentru soluționarea litigiului.

**Aprecierea instanței:**

**24.** Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează de a respinge cererea de chemare în judecată reieșind din următoarele considerente.

**25.** Potrivit prevederilor art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

**26.** Norma consacrată la art.239 Codul de procedură civilă reglementează că, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

**27.** În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

**28.** În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

**29.** Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

**30.** În conformitate cu art.73 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *în cazurile prevăzute de lege, autorităţile publice, organizaţiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acţiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acţiunea în apărarea intereselor unei persoane în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) poate fi intentată independent de existenţa cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.*

**31.** În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei, mama copiilor minori *****, născută la *****, și ***** născut la *****, este Borina Daria (f.d.8,9)

**32.** Potrivit procesului-verbal al ședinței comisiei multidisciplinare nr.5 din 20 martie 2025, urmează că, la data de 20 martie 2025 a avut loc ședința comisiei multidisciplinare iar drept rezultat al evaluării inițiale a fost stabilit că familia Borina Daria este o familie completă prin

concubinaj, care crește și educă doi copii minori, *****. Ambii copii sunt de vârstă preșcolară și frecventează grădinița din *****. Familia este social-vulnerabilă afectată de sărăcie fără loc de trai stabil – locuiește temporar într-o casă veche din ***** care nu este proprietatea familiei. Condițiile de creștere și dezvoltare ale copiilor sunt neadecvate normelor și necesită a fi îmbunătățite. Familia are un venit mic care provine din venitul ocazional al ce.Hîncu Andrei - concubinul lui Borina Daria și constituie în mediu circa 5.000 lei pe lună ceea ce este insuficient pentru întreținerea familiei și asigurarea condițiilor de trai și dezvoltarea adecvată pentru copii și asigurarea lor cu cele necesare (vestimentație, alimentație). Din rezultatul evaluării complexe a situației copiilor reiese că sunt afectate următoarele domenii de bună stare a copiilor: siguranța, sănătatea, realizări și îngrijire cu afecțiune. Din factorii protectori ai familiei sunt afectați: reziliența parentală, rețeaua socială de suport a familiei, cunoașterea și aplicarea principiilor de îngrijire și dezvoltare a copilului precum și factorul de sprijin concret la necesitate al familiei. În cadrul ședinței comisiei multidisciplinare a luat cuvântul Borina Daria care a menționat că nu are posibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a redresa situația în familie din motiv că copiii sunt mici și zilnic trebuie să-i ducă și să-i aducă de la grădiniță, să aibă grijă de ei. În localitate nu sunt locuri de muncă de aceea după posibilitate ajută soțul la muncă ocazională. Banii pe care îi câștigă se cheltuie în mare măsură pentru produse alimentare și plata serviciilor comunale. Copiii au nevoie de vestimentație, produse de igienă personală și altele dar banii pe care îi câștigă nu le ajung întotdeauna. La fel nu au unele electrocasnice care le-ar fi de folos în gospodărie spre exemplu frigider, mașină de spălat ș.a. Astfel, s-a decis luarea la evidență a copiilor ***** ca copii aflați în situație de risc, elaborarea PIA pentru copii și al familiei Borina Daria, stabilirea acțiunilor necesare pentru fiecare domeniu afectat în conformitate cu Managementul de caz, pentru depășirea situației dificile a copiilor și a familiei Borina Daria, includerea în acțiunile din PIA al copilului asigurarea copiilor cu vestimentație și încălțăminte, produse de igienă personală și procurarea unui frigider pentru păstrarea produselor alimentare (f.d.44).

**33.** Prin nota informativă nr.320 din 02 iulie 2025, asistentul social comunitar com.Gura Căinarului a adus la cunoștința Specialistului în Protecția Copilului mun.Bălți despre faptul că, copiii ***** la moment locuiesc în ***** fără viză de domiciliu. În urma vizitei la domiciliu, copiii se aflau în îngrijirea unei persoane terțe, fără grad de rudenie pe nume Ostrajniuc Olga care nu dispunea de un act ce ar confirma careva drepturi de îngrijire asupra copiilor. În decursul discuției, doamna Olga l-a contactat pe Borin Anatolie care l-ea relatat prin telefon că el este bunelul de pe linie maternă a copiilor*****și ***** însă la moment muncește în *****și dispune de un venit stabil pentru întreținerea copiilor. Mama Borin Daria este plecată la muncă peste hotarele țării și le-a relatat că se întoarce după două luni. Gospodăria în care locuiește familia cu copiii nu le aparține, condițiile sanitaro-igienice din locuință nu corespund cerințelor pentru creșterea și dezvoltarea sănătoasă a copiilor. Copiii sunt fără custodie cum ar fi fără formă de protecție. Locuința în care locuiesc necesită reparație capitală. Nu există condiții pentru încălzire pe timp de iarnă. Bunelul a relatat că cunoaște că la moment nu sânt condiții decente pentru copii dar în scurt timp va începe reparația în locuință și va crea condiții adecvate pentru aceștia (f.d.43).

**34.** Prin dispozițiile Primarului comunei***** nr.99 din 23 octombrie 2025 și nr.100 din 23 octombrie 2025, s-a dispus a lua imediat copiii *****, născută la ***** și ***** născut la *****, de la persoana în grija cărora se află copiii, din motivul neîndeplinirii obligațiunilor și neglijarea față de copii (f.d.41-42).

**35.** Prin dispozițiile Primarului comunei***** nr.97 din 23 octombrie 2025 și nr.98 din 23 octombrie 2025, s-a dispus plasarea de urgență a copiilor *****, născută la ***** și ***** născut la *****, în serviciul Asistență Parentală Profesionistă pe un termen de 45 zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copiilor (f.d.39-40).

**36.** Prin demersul nr.503 din 23 octombrie 2025, Primăria comunei*****, raionul Florești a informat procuratura raionului Florești că la data de 22 octombrie 2025 în regim de urgență a fost convocată ședința echipei multidisciplinare. În urma ședinței s-a decis referirea copiilor minori*****și *****, scoaterea de urgență din familia biologică extinsă și plasarea lor în serviciu substitutiv familiei asistență parentală profesionistă (f.d.38).

**37.** Prin cererea din 27 octombrie 2025, adresată Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Borina Daria a solicitat verificarea condițiilor de trai în vederea plasării copiilor în familia sa. La acel moment, aceasta locuia împreună cu bunica sa, Novicova Maria, la adresa***** (f.d.37).

**38.** Potrivit explicației din 31 octombrie 2025, Borina Natalia, a comunicat că este de acord să preia copiii ***** în grija sa, asumându-și responsabilitatea pentru aceștia (f.d.35).

**39.** Prin răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest nr. 01-10/1876 din 18 noiembrie 2025, la solicitarea Primăriei comunei*****, raionul Florești, din 21 octombrie 2025, privind furnizarea informațiilor referitoare la rudele copiilor*****și *****, s-a comunicat că, în ***** locuiește bunica copiilor, Borina Natalia, împreună cu familia sa, aceasta având în îngrijire încă doi copii. În cadrul vizitei la domiciliu s-a constatat că locuința dispune de condiții modeste, spațiul locativ este limitat, iar veniturile familiei sunt reduse, circumstanțe care afectează capacitatea acesteia de a asigura condiții optime de trai și dezvoltare pentru un număr suplimentar de copii. Totodată, s-a comunicat că, la 27 octombrie 2025, Borina Daria, mama copiilor, a depus o cerere către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, prin care a solicitat eliberarea actului privind evaluarea condițiilor de trai la domiciliul său actual, situat în *****n conformitate cu procedurile legale și metodologiile de evaluare aplicabile, la data de 14 noiembrie 2025 a fost efectuată vizita la domiciliu și evaluarea socială a condițiilor de trai ale solicitantei. În urma examinării situației familiale, a fost întocmită ancheta socială, iar actul în original a fost eliberat solicitantei, conform prevederilor legale (f.d.32).

**40.** Prin adresarea nr.2703 din 21 noiembrie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Soroca, a intervenit către Direcția Protecția Copilului și a Familiei mun.Bălți cu solicitarea de a furniza informații referitoare la cetățeana Borina Daria, dat fiind faptul că au viza de reședință în ***** În acest context STAS Florești a solicitat în măsura posibilităților oferirea detaliilor privind evaluarea familiei biologice/extinse a copiilor, examinarea condițiilor de trai. STAS Florești a menționat că în prezent copiii ***** și*****sunt plasați în serviciul social substitutiv familiei asistență parentală profesionistă. Informațiile solicitate sunt necesare în scopul reintegrării copiilor în familia biologică/extinsă precum și pentru monitorizarea situației acestora și asigurarea unei intervenții adecvate din partea serviciilor sociale competente. Datele furnizate vor servi drept temei pentru actualizarea dosarului social și coordonarea acțiunilor interinstituționale în interesul superior al copiilor (f.d.33).

**41.** Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 noiembrie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria*****, r-nul Florești împotriva lui Borina Daria, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de asistență socială Florești cu privire la scoaterea copiilor din familie

fără decădere din drepturile părintești. S-a dispus, luarea copiilor minori ***** născut la ***** și *****, născută la ***** de la mama acestora Borina Daria, născută la *****, fără decăderea acesteia din drepturile părintești, cu punerea copilului la dispoziția autorității tutelare (f.d.31).

**42.** Ulterior, potrivit procesului-verbal nr.25 din 01 decembrie 2025 al ședinței echipei multidisciplinare de pe lângă Primăria comunei*****, s-a dispus reintegrarea copiilor în familia biologică și conlucrarea cu STAS Bălți în vederea transmiterii dosarelor copiilor (f.d.29).

**43.** Prin demersul Primăriei comunei*****, raionul Florești, din 08 decembrie 2025, s-a comunicat că Borina Daria, în a cărei familie se află doi copii minori, *****, cu viză de reședință în ***** a locuit temporar în *****. Copiii au fost luați la evidență ca fiind în situație de risc, în conformitate cu prevederile art.9 pct.b) din Legea nr.140 din 14 iunie 2013. Dosarele copiilor se află în lucru din data de 20 martie 2025 și sunt înregistrate în SIPC. Având în vedere că mama copiilor se afla la muncă peste hotare, iar copiii au rămas în grija bunelului matern, Borin Anatolii, dosarul acestora a fost transferat asistentului social comunitar din comuna*****, începând cu data de 15 iulie 2025. În urma multiplelor vizite de monitorizare și a activităților desfășurate cu familia, constatându-se condiții care prezentau un risc iminent pentru viața și sănătatea copiilor, aceștia au fost luați din familia bunelului și plasați de urgență în serviciul de asistență parentală profesionistă din cadrul STAS Florești, la data de 23 octombrie 2025. Ulterior, la data de 05 decembrie 2025, mama copiilor, fiind deja revenită de peste hotare și întrunind condițiile pentru reintegrarea copiilor în familia biologică, i-a preluat, comunicând că aceștia vor avea domiciliul în locuința bunicii paterne, Novicova Maria, situată în***** (f.d.28).

**44.** Prin răspunsul nr.01-10/2269 din 12 decembrie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, examinând solicitarea Structurii Teritoriale de Asistență Socială Florești nr.2703 din 21 noiembrie 2025 privind furnizarea informațiilor referitoare la identificarea rudelor copiilor*****și *****, a comunicat că, în *****locuiește bunica copiilor, Borina Natalia, împreună cu familia sa, în îngrijirea căreia se află doi copii. În cadrul vizitei la domiciliu s-a constatat că locuința dispune de condiții modeste, spațiul locativ este limitat, iar veniturile familiei sunt reduse, circumstanțe care influențează capacitatea acesteia de a asigura condiții optime de trai și dezvoltare pentru un număr suplimentar de copii. Totodată, s-a comunicat că, la 27 octombrie 2025, Borina Daria, născută la *****, a depus o cerere către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, prin care a solicitat eliberarea unui act privind evaluarea condițiilor de trai la domiciliul său actual, situat în *****n conformitate cu procedurile legale și metodologiile de evaluare aplicabile, la data de 14 noiembrie 2025 a fost efectuată vizita la domiciliu și evaluarea socială a condițiilor de trai ale solicitantei. În urma examinării situației familiale, a fost întocmită ancheta socială, iar actul în original a fost eliberat solicitantei, conform prevederilor legale (f.d.27).

**45.** Prin solicitarea nr.135 din 20 ianuarie 2026, adresată directorului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Florești din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Est Soroca a solicitat furnizarea informațiilor referitoare la cet.Borina Daria, născută la *****, cu viză de reședință în ***** precum și la copiii acesteia, *****, născută la *****, și ***** născut la *****. În solicitare s-a menționat că anterior copiii s-au aflat în plasament de urgență în serviciul social de asistență parentală profesionistă. Totodată, STAS Florești a comunicat că *****u fost

reintegrați în familia biologică la data de 15 decembrie 2025. În acest context, STAS Florești a solicitat informații privind evaluarea situației copiilor, înregistrarea acestora la medicul de familie și înmatricularea lor în cadrul unei instituții de educație timpurie. Informațiile solicitate au fost necesare în scopul monitorizării situației copiilor și asigurării unei intervenții adecvate din partea serviciilor sociale competente, precum și pentru actualizarea dosarului social și coordonarea acțiunilor interinstituționale în interesul superior al copiilor (f.d.24).

**46.** Potrivit procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 06 ianuarie 2026, urmează că la aceeași dată a fost convocată ședința echipei multidisciplinare în vederea examinării situației familiei Borina. Potrivit celor comunicate de dna Borina Natalia, fiica sa, Borina Daria, pentru o anumită perioadă a lăsat copiii în grija tatălui biologic, Vorotilov Maxim, ulterior copiii fiind plasați în serviciul de asistență parentală profesionistă din or.Florești. După revenirea mamei copiilor din Turcia, aceasta s-a adresat organelor tutelare din Florești, solicitând returnarea copiilor. Copiii au fost returnați aproximativ peste o lună, cu condiția ca mama să se angajeze în câmpul muncii și să creeze condiții corespunzătoare de trai pentru copii. Potrivit acelorași comunicări, după preluarea copiilor din serviciul de asistență parentală profesionistă, Borina Daria a revenit împreună cu aceștia la domiciliul mamei sale, în ***** Circumstanțele respective au avut loc în luna decembrie 2025. Totodată, dna Borina Natalia a comunicat că, în această perioadă, Borina Daria se afla împreună cu copiii, însă îi lăsa în grija sa, plecând ulterior la adrese necunoscute. La momentul desfășurării ședinței, copiii se aflau în grija bunicii, iar locul aflării mamei nu era cunoscut. La numărul de telefon lăsat de Borina Daria nu se răspundea. Copiii nu erau instituționalizați în cadrul vreunei instituții de învățământ și nu se aflau la evidența medicului de familie. Potrivit celor comunicate de dna Borina Natalia, mama copiilor era însărcinată. Vizual, copiii prezentau un aspect îngrijit și o stare generală aparent bună. Dna Borina Natalia a comunicat că poate asigura îngrijirea copiilor pentru o perioadă de cel mult o lună. Totodată, potrivit celor comunicate de aceasta, Borina Daria nu se afla la evidența organelor de drept, iar ultima comunicare dintre mamă și bunică a avut loc la data de 03 februarie 2026. Potrivit celor comunicate de dna Borina Natalia, Borina Daria ar fi menționat în repetate rânduri că nu are nevoie de copii și că aceștia reprezintă o povară. Tatăl copilului ***** ar fi vizitat-o ultima dată în vara anului 2025. În cadrul ședinței s-a reținut că, potrivit informațiilor prezentate, mama copiilor manifesta un comportament caracterizat prin neasumarea responsabilităților și obligațiilor părintești. În cadrul ședinței s-a recomandat plasarea copiilor în grija bunicii, Borina Natalia, pentru o anumită perioadă, precum și responsabilizarea acesteia de a menține legătura cu mama copiilor și, în cazul apariției acesteia, de a asigura prezentarea ei pentru instituirea de urgență a formei de protecție – custodia. Totodată, s-a recomandat transmiterea, prin intermediul bunicii, a unui avertisment către mama copiilor cu privire la posibilitatea decăderii din drepturile părintești în cazul în care aceasta nu va întreprinde măsuri și nu va reveni la copii în termen de două săptămâni. În cazul în care mama nu va reveni în termenul indicat, s-a recomandat întreprinderea măsurilor prevăzute de art. 63 din Codul familiei al Republicii Moldova, luarea copiilor ***** în situație de risc, în conformitate cu prevederile Legii nr.140, precum și deschiderea dosarului în conformitate cu procedura managementului de caz (f.d.25-26).

**47.** Prin explicația din 16 februarie 2026, Borina Natalia, mama pârâtei Borina Daria și bunica copiilor *****, a comunicat că, la data de 13 februarie 2026, în jurul orei 19:50, Borina Daria și-a luat copiii și a plecat într-o direcție necunoscută. Locul aflării acesteia și al

copiilor nu este cunoscut, iar Borina Daria nu a lăsat un număr de telefon la care să poată fi contactată (f.d.23).

**48.** Prin refuzul din 17 februarie 2026, Vladîca Tatiana, mătușa copiilor *****, a indicat că nu are posibilitatea de a prelua copiii, întrucât are în îngrijire mama bolnavă. Totodată, aceasta a menționat că va putea vizita copiii și îi va putea lua la domiciliu în zilele de odihnă (f.d.12).

**49.** Prin refuzul din 17 februarie 2026, Novicova Maria, străbunica copiilor *****, a indicat că nu poate prelua copiii, întrucât este încadrată în gradul II de dizabilitate, are vârsta de 78 de ani și suferă de probleme de sănătate (f.d.10).

**50.** Prin refuzul din 17 februarie 2026, Borin Nichita, unchiul copiilor *****, a refuzat preluarea copiilor, invocând faptul că lucrează până târziu, iar veniturile sale financiare nu îi permit să asigure îngrijirea acestora (f.d.14).

**51.** Prin refuzul din 17 februarie 2026, Pernai Inna, mătușa copiilor *****, a refuzat preluarea copiilor, invocând faptul că locuința sa este de dimensiuni reduse și nu dispune de condiții adecvate de trai pentru aceștia (f.d.16).

**52.** Prin refuzul din 17 februarie 2026, Borina Natalia, bunica copiilor *****, a refuzat preluarea copiilor, invocând lipsa posibilității și starea precară a sănătății (f.d.18).

**53.** Potrivit procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 17 februarie 2026, rezultă că, la aceeași dată a fost convocată ședința echipei multidisciplinare în vederea examinării situației copiilor ***** și a mamei acestora, Borina Daria. În cadrul ședinței s-a consemnat că anterior copiii s-au aflat în plasament la bunel, ulterior fiind plasați în cadrul APP Florești, iar prin hotărârea din 28 noiembrie 2025 s-a dispus luarea copiilor fără decăderea mamei din drepturile părintești. În cadrul ședinței, dna Zuza Lilia a comunicat că a făcut cunoștință cu dna Borina Daria prin intermediul platformei TikTok. Potrivit celor relatate de aceasta, dna Borina Daria i-ar fi propus suma de 1.000 de lei în schimbul copiilor. Dna Zuza Lilia a relatat că, în ziua de duminică, s-a deplasat la o stație, unde era așteptată de mama copiilor, care i-ar fi solicitat suma de 1.000 de lei și i-ar fi comunicat că, în schimbul acestei sume, își poate lăsa copiii. Totodată, în cadrul examinării vizuale a copiilor, s-ar fi constatat la copilul*****vânătăi pe corp și mușcături de insecte. Potrivit celor relatate de copilul *****, fratele său, ***** ar fi fost maltratat de bunelul Anatolie. De asemenea, copilul ***** ar fi relatat că aceștia dormeau la podea. La momentul desfășurării ședinței, locul aflării mamei, Borina Daria, a rămas neidentificat. Numărul de telefon de la care aceasta ar fi contactat-o pe dna Lilia Zuza nu era accesibil. În cadrul ședinței, dna Lilia Zuza a mai comunicat că, la 17 februarie 2026, Borina Daria i-ar fi propus suma de 600 de lei în schimbul preluării copiilor de către aceasta. Asistenta medicală a comunicat că bunica copiilor, Borina Natalia, se află la evidența medicului de familie și se caracterizează pozitiv, aceasta prezentându-se cu copiii în mod regulat la consultațiile medicale, iar copiii fiind vaccinați. În cadrul ședinței s-a constatat că ambii copii au statut temporar, urmând a fi dispusă plasarea acestora în serviciul de tutelă (f.d.20-21).

**54.** Așadar, în cadrul ședinței echipei multidisciplinare din 17 februarie 2026 s-a recomandat luarea unei decizii în interesul superior al copiilor *****, inclusiv sesizarea instanței de judecată în vederea decăderii mamei, Borina Daria, din drepturile părintești. Totodată, s-a recomandat plasarea copiilor ***** într-o instituție medicală pentru efectuarea investigațiilor necesare, având în vedere suspiciunile privind posibile acte de violență asupra acestora. De asemenea, s-a recomandat plasarea de urgență a copiilor*****și ***** în familia dnei Zuza Lilia, pentru un termen de 45 de zile, precum și perfectarea demersurilor către IP Bălți și CFM, referirea copiilor către psiholog în vederea evaluării stării psiho-

emoționale a acestora, restabilirea actelor copiilor și perfectarea demersului către Inspectoratul de Poliție în vederea identificării locului aflării mamei, Borina Daria (f.d.20-21).

**55.** Prin dispozițiile Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Nord-Vest nr.08-05/01/06-12 din 20 februarie 2026 și nr.08-05/01/06-11 din 20 februarie 2026, s-a dispus plasarea de urgență a copiilor *****, născută la *****, și ***** născut la *****, în cadrul Centrului de Plasament Temporar și Reabilitare pentru Copii, situat în mun.Bălți, str.I.Franko nr.44, pentru un termen de 45 de zile, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament, până la identificarea unei alte forme de protecție (f.d.6,7).

**56.** La 04 martie 2026, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest, în interesele copiilor minori *****, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Borina Daria cu privire decăderea din drepturile părintești.

**57.** În acest sens, instanța precizează că prin drepturile părintești, de care părinții pot fi decăzuți, se subînțeleg drepturile pe care părinții le au asupra copilului până la atingerea majoratului acestuia sau obținerii capacității depline de exercițiu, și sunt legate de educația, de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor. Părinții având prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

**58.** Conform art.68 alin.(1) și (2) Codul familiei, *decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară/teritorială.*

**59.** Temeiurile de decădere din drepturi părinteşti sunt stipulate la art.67 Codul familiei şi anume, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.*

**60.** Fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părintești a unuia sau a ambelor părinți. Totodată, nu exclude posibilitatea înaintării acțiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părintești a unuia sau a ambelor părinți.

**61.** Față de aceste temeiuri de drept, temeinicia acțiunii, care are ca obiect decăderea din drepturile părintești urmează a fi analizată având în vedere acțiunile sau inacțiunile, care pun în primejdie sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, învățătura și instruirea copilului, circumstanțe, care de fapt și constituie temelia măsurii decăderii din drepturile părintești.

**62.** Instanța notează că ori de câte ori părinții (sau unul dintre ei) exercită ocrotirea părintească într-un mod contrar intereselor minorului, periclitând prin aceasta dezvoltarea fizică, morală și intelectuală a copilului, ei riscă să-și piardă drepturile părintești pe cale judecătorească.

**63.** Instanța reiterează că decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele care își exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părintești contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părintești constituie

o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului și urmărește protejarea acestor interese.

**64.** Decăderea din drepturile părintești nu scutește pe părinte de îndatorirea de a acorda întreținere copilului, îndatorire ce se justifică în ideea că o asemenea obligație poate exista în temeiul raporturilor de rudenie dintre părintele decăzut din drepturile părintești și copilul său minor, care rămân neschimbate și după încetarea ocrotirii părintești, întrucât minorul are nevoie și în continuare de îndeplinirea acestei obligații a cărei executare nu produce și nu are nici un drept corelativ (reciproc) față de copil.

**65.** Totodată exercitarea defectuoasă a drepturilor părintești în raport cu copii săi trebuie să atingă un anumit grad de gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii. Respectiv, nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

**66.** Instanța remarcă faptul că dispozițiile art.67 din Codul familiei nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări din partea instanțelor judecătorești, pentru a stabili: 1) dacă au fost săvârșite abateri grave de către părinte, în privința persoanei copilului și 2) dacă este în interesul superior al copilului, aplicarea unei astfel de măsuri.

**67.** În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului.

**68.** Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

**69.** Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX și Johansen citată anterior, paragraful 78).

**70.** Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

**71.** Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 consacră faptul, că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

**72.** Potrivit prevederilor art.9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, pct.1) statele părți vor veghea ca nici un copil sa nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decide, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, ca aceasta separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

**73.** Potrivit art.18 alin.1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, părinții, sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

**74.** În conformitate cu prevederile art.27 al Convenției internaționale cu privire la protecția drepturilor copilului, părinții care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a-l asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

**75.** Potrivit art.58 alin.(1) și (2) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

**76.** Conform art.60 alin.1-3 Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.*

**77.** Articolul 62 la alin.1 și 4 din Codul familiei stipulează că *drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.*

**78.** Totodată, art.74 alin.(1) Codul familiei direct indică că, *părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

**79.** În acțiunea civilă se invocă drept temei de decădere a lui Borina Daria din drepturi părintești dispozițiile art.67 lit.a), b), h) Codul familiei, care prevăd că, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

**80.** Relevantă speței este și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la practica judiciară de examinare a cauzelor civile ce țin de decăderea din drepturile părintești nr.6 din 17.11.2014, în care, cu referire la temeiul decăderii din drepturi părintești prevăzut la art.67 lit.a) Codul familiei se menționează că pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul

eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinții) se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.

**81.** Instanța, reieșind din probatoriul cauzei, consideră necesar de a respinge cerința privind decăderea din drepturi părintești.

**82.** În ceea ce privește temeiul prevăzut la art.67 lit.a) Codul familiei – eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești – instanța reține că simpla constatare a unor perioade în care părintele nu s-a aflat împreună cu copiii, precum și existența unor dificultăți familiale, sociale sau materiale, nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru a concluziona asupra unei eschivări culpabile și constante de la exercitarea obligațiilor părintești.

**83.** Din materialele cauzei rezultă că familia Borina Daria a fost luată în evidență ca familie social-vulnerabilă încă în luna martie 2025, fiind constatate dificultăți de ordin material și locativ, precum și necesitatea acordării unui sprijin social. Totodată, din procesul-verbal al ședinței comisiei multidisciplinare nr.5 din 20 martie 2025 rezultă că pârâta a participat la examinarea situației familiei, a comunicat despre dificultățile existente și a solicitat, în măsura posibilităților, sprijin pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

**84.** Instanța reține că situația familiei a fost determinată, în mare parte, de circumstanțe socio-economice dificile, lipsa unui loc stabil de trai și venituri insuficiente. Or, asemenea împrejurări nu pot fi echivalate în mod automat cu dezinteresul față de copii și nici nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru decăderea din drepturile părintești.

**85.** Este relevant faptul că, după revenirea din străinătate, pârâta s-a adresat autorității tutelare la data de 27 octombrie 2025, solicitând verificarea condițiilor de trai în vederea plasării copiilor în familia sa. De asemenea, aceasta a solicitat evaluarea condițiilor de trai ale locuinței situate în mun. Bălți, bd. Mihai Eminescu nr.16, ap.5, în care urma să locuiască împreună cu copiii. Aceste acțiuni denotă existența, cel puțin la acel moment, a intenției pârâtei de a-și exercita responsabilitățile părintești și de a reintegra copiii în familia biologică.

**86.** Mai mult, potrivit demersului Primăriei comunei***** din 08 decembrie 2025, la data de 05 decembrie 2025, după revenirea din străinătate, Borina Daria a preluat copiii, fiind apreciat de autoritatea competentă că sunt întrunite condițiile pentru reintegrarea acestora în familia biologică. Prin urmare, în privința pârâtei a fost dispusă reintegrarea copiilor, iar nu menținerea acestora într-o formă de plasament substitutiv.

**87.** Totodată, prin procesul-verbal nr.25 din 01 decembrie 2025 al ședinței echipei multidisciplinare s-a dispus reintegrarea copiilor în familia biologică și conlucrarea cu structurile teritoriale competente în vederea transmiterii dosarelor acestora. Prin urmare, din probele administrate nu rezultă că pârâta ar fi refuzat să preia copiii după revenirea sa în țară sau că ar fi manifestat, în acel moment, un dezinteres absolut față de aceștia.

**88.** Instanța apreciază critic afirmațiile potrivit cărora pârâta ar fi manifestat un „total dezinteres” față de copii, întrucât acestea nu sunt susținute suficient prin probe directe și obiective. O parte dintre informațiile respective rezultă din comunicările unor terțe persoane, în special din cele relatate de bunica copiilor, fără ca pârâta să fi fost audiată nemijlocit de către autoritatea tutelară sau de către instanță.

**89.** Or, în condițiile în care pârâta nu a fost identificată și nu a putut fi audiată în cadrul ședinței de judecată, instanța nu poate atribui afirmațiilor indirecte privind pretinsa lipsă de interes față de copii o forță probantă absolută și suficientă pentru aplicarea celei mai severe sancțiuni în materia exercitării drepturilor părintești.

**90.** În ceea ce privește perioada ulterioară lunii decembrie 2025, instanța constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 06 februarie 2026, copiii se aflau, la un anumit moment, în grija bunicii materne, Borina Natalia, în timp ce locul aflării mamei nu era cunoscut. Totodată, s-a consemnat că pârâta ar fi lăsat copiii în grija bunicii și ar fi plecat la adrese necunoscute.

**91.** Cu toate acestea, pentru calificarea unei asemenea conduite drept eschivare de la exercitarea obligațiilor părintești în sensul art.67 lit.a) Codul familiei este necesară stabilirea caracterului culpabil, conștient și suficient de grav al conduitei părintelui, precum și a faptului că acesta, fără motive obiective, refuză să-și exercite drepturile și obligațiile față de copil.

**92.** În prezenta cauză, asemenea circumstanțe nu au fost stabilite cu certitudine. Nu rezultă din probele administrate perioada exactă în care pârâta s-ar fi aflat în afara domiciliului, motivele plecării sale, condițiile în care copiii au rămas temporar în grija bunicii sau dacă aceasta a urmărit în mod deliberat abandonarea copiilor.

**93.** Mai mult, la data de 16 februarie 2026 bunica copiilor a comunicat că pârâta revenise anterior și luase copiii, după care aceștia au fost identificați la o persoană terță. Acest fapt, chiar dacă denotă o situație familială gravă și instabilă, nu permite, în lipsa altor probe directe, concluzia certă că pârâta a urmărit abandonarea copiilor sau s-a eschivat în mod sistematic și cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor părintești.

**94.** Instanța acordă o importanță deosebită și împrejurării că, potrivit procesului-verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 17 februarie 2026, au fost formulate suspiciuni privind faptul că pârâta ar fi solicitat unei persoane terțe sume de bani pentru preluarea copiilor. Însă aceste circumstanțe au fost relatate de persoana terță, dna Zuza Lilia, și nu au fost confirmate printr-un careva act ale organelor de drept.

**95.** Din explicațiile reprezentantului reclamantului rezultă expres că, deși organele de poliție au fost sesizate cu privire la circumstanțele respective, până la momentul examinării cauzei nu au parvenit informații privind rezultatele verificărilor efectuate. Prin urmare, instanța nu poate considera aceste susțineri drept fapte certe și stabilite în cadrul prezentei cauze.

**96.** Prin urmare, instanța nu poate fundamenta concluzia privind decăderea din drepturile părintești pe circumstanțe care, la momentul examinării cauzei, aveau caracter de suspiciune și nu fuseseră confirmate prin probe certe. Instanța precizează că această concluzie nu echivalează cu constatarea inexistenței faptelor relatate de dna Zuza Lilia și nici cu aprecierea lipsei lor de gravitate în eventualitatea confirmării. Instanța constată exclusiv că, în limitele probatoriului administrat în prezenta cauză, respectivele împrejurări nu au fost confirmate prin suficiente elemente obiective care să permită reținerea lor ca fapte certe și utilizarea lor, în mod determinant, pentru aplicarea unei măsuri cu consecințele juridice ale decăderii din drepturile părintești.

**97.** În ceea ce privește temeiul prevăzut de art.67 lit.b) Codul familiei – refuzul de a lua copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, de asistență socială sau similară – instanța constată că acesta nu este incident în prezenta cauză. Or, din materialele cauzei

rezultă contrariul. După revenirea din străinătate, pârâta a preluat copiii din serviciul de asistență parentală profesionistă, aceștia fiind reintegrați în familia biologică. Prin urmare, nu se poate reține că Borina Daria a refuzat să ia copiii din cadrul serviciului de asistență parentală profesionistă.

**98.** Faptul că, ulterior reintegrării, copiii au ajuns din nou într-o situație de vulnerabilitate și au fost plasați de urgență în cadrul Centrului de Plasament Temporar și Reabilitare pentru Copii nu este suficient, în sine, pentru a substitui condiția legală a „refuzului de a lua copilul" prevăzută la art.67 lit.b) Codul familiei.

**99.** Mai mult, la momentul examinării cauzei nu este cunoscut locul aflării pârâtei, aceasta nefiind identificată de către autoritățile competente, iar din materialele cauzei nu rezultă că pârâtei i-ar fi fost solicitat în mod direct să preia copiii din cadrul instituției de plasament și că aceasta ar fi refuzat executarea unei asemenea obligații. În aceste condiții, lipsa pârâtei și necunoașterea locului aflării acesteia nu pot fi echivalate cu un refuz expres sau implicit de a lua copiii din instituția de protecție, în sensul art.67 lit.b) Codul familiei. Simpla imposibilitate de contactare a părintelui, în lipsa altor circumstanțe care să demonstreze voința acestuia de a nu prelua copilul, nu poate suplini proba refuzului cerut de norma menționată.

**100.** În ceea ce privește temeiul prevăzut de art.67 lit.h) Codul familiei – alte cazuri când decăderea este cerută de interesele copilului – instanța reține că această normă nu poate fi interpretată ca instituind un temei general și automat de decădere în orice situație în care copilul se află într-o stare de risc.

**101.** Aplicarea art.67 lit.h) Codul familiei presupune, de asemenea, stabilirea unor circumstanțe concrete și grave care să demonstreze că menținerea părintelui în exercițiul drepturilor părintești este incompatibilă cu interesul superior al copilului și că măsura decăderii este necesară și proporțională.

**102.** În prezenta cauză, este incontestabil faptul că situația celor doi copii a fost una dificilă și a necesitat intervenția autorităților competente. Copiii au fost luați din mediul familial, plasați în serviciul de asistență parentală profesionistă, iar ulterior, în luna februarie 2026, au fost plasați de urgență în Centrul de Plasament Temporar și Reabilitare pentru Copii.

**103.** Totuși, existența unei situații de risc pentru copii nu conduce automat la concluzia că unica măsură compatibilă cu interesul superior al acestora este decăderea mamei din drepturile părintești. Instanța este obligată să examineze dacă, în raport cu circumstanțele concrete, sunt disponibile și alte măsuri de protecție, sprijin, monitorizare și responsabilizare a părintelui

**104.** În acest sens, instanța reține că, în cadrul ședinței echipei multidisciplinare din 06 februarie 2026, autoritățile au recomandat, între altele, menținerea copiilor temporar în grija bunicii, responsabilizarea acesteia de a menține legătura cu mama copiilor și prezentarea acesteia pentru instituirea unei forme de protecție. Totodată, s-a recomandat transmiterea unui avertisment către mamă cu privire la eventualitatea decăderii din drepturile părintești în cazul în care aceasta nu va reveni la copii.

**105.** Prin urmare, chiar autoritatea tutelară a apreciat, la acel moment, necesitatea întreprinderii unor măsuri de responsabilizare și protecție, iar nu existența unei situații în care, fără o

analiză suplimentară, decăderea din drepturile părintești ar fi reprezentat unica măsură posibilă.

**106.** Din materialele prezentate instanței nu rezultă cu suficientă claritate care dintre măsurile de sprijin și intervenție planificate au fost efectiv realizate, durata lor, participarea pârâtei la acestea, rezultatele obținute și cauzele eventualului eșec al intervenției.

**107.** Instanța nu ignoră faptul că, în raport cu copiii, au fost constatate mai multe circumstanțe nefavorabile: instabilitate locativă, lipsa unor venituri stabile, perioade de separare de mamă, lipsa frecventării instituției de educație timpurie și a evidenței medicale, precum și necesitatea intervenției repetate a autorităților de protecție a copilului.

**108.** Însă, potrivit principiului proporționalității, aceste circumstanțe trebuie analizate în ansamblul lor și raportate la conduita concretă a părintelui, la caracterul culpabil al acesteia, la posibilitatea remedierii situației și, în mod primordial, la interesul superior al copiilor.

**109.** În aprecierea interesului superior al copiilor, instanța ia în considerare vârsta fragedă a acestora, necesitatea asigurării unui mediu stabil și sigur, continuitatea îngrijirii, accesul la servicii medicale și educaționale, protecția împotriva oricărei forme de neglijare sau violență, precum și necesitatea păstrării relațiilor familiale în măsura în care acestea nu contravin securității și dezvoltării copiilor.

**110.** Totodată, instanța distinge între necesitatea menținerii separării fizice a copiilor de mamă, atunci când aceasta este impusă de protecția lor imediată, și necesitatea distinctă a decăderii din drepturile părintești. Faptul că, la moment, reintegrarea imediată a copiilor în grija pârâtei nu rezultă ca fiind posibilă sau oportună nu conduce, prin el însuși, la concluzia că este necesară și proporțională suprimarea drepturilor părintești.

**111.** Prin urmare, interesul superior al copiilor impune menținerea măsurilor efective de protecție atât timp cât factorii de risc persistă, însă aplicarea suplimentară a decăderii din drepturile părintești necesită demonstrarea distinctă a condițiilor prevăzute de art.67 Codul familiei.

**112.** În acest context, instanța constată că probele administrate demonstrează existența unei situații familiale grave și instabile, precum și a unor factori de risc care au impus intervenția repetată a autorităților de protecție a copilului. Totuși, aceste circumstanțe, apreciate în ansamblu, nu demonstrează cu suficientă certitudine existența unei conduite culpabile, sistematice și de o asemenea gravitate a pârâtei încât menținerea acesteia în exercițiul drepturilor părintești să fie, la momentul examinării cauzei, incompatibilă cu interesul superior al copiilor și să facă necesară aplicarea măsurii prevăzute de art.67 Codul familiei.

**113.** Instanța reține, de asemenea, că pârâta a întreprins cel puțin anumite acțiuni orientate spre preluarea copiilor și reintegrarea acestora în familia biologică, inclusiv prin adresarea către autoritatea tutelară pentru evaluarea condițiilor de trai și prin preluarea efectivă a copiilor după revenirea sa din străinătate.

**114.** Or, aceste circumstanțe contrazic, cel puțin parțial, teza reclamantului potrivit căreia pârâta ar manifesta un dezinteres absolut și constant față de copii.

**115.** Instanța reține și existența hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 28 noiembrie 2025, prin care s-a dispus luarea copiilor de la mama biologică fără decăderea acesteia din

drepturile părintești. Această hotărâre confirmă existența, la acel moment, a unei situații de risc care a justificat separarea copiilor de mamă și instituirea unei măsuri de protecție.

**116.** Totodată, instanța precizează că hotărârea menționată nu soluționează prezenta pretenție și nu împiedică examinarea conduitei pârâtei în ansamblul său, inclusiv prin raportare la circumstanțele anterioare și ulterioare pronunțării acesteia. Prin urmare, instanța apreciază cumulativ toate împrejurările administrate în prezenta cauză, urmând să stabilească dacă acestea ating gradul de gravitate necesar pentru aplicarea art.67 Codul familiei.

**117.** În acest sens, probele administrate demonstrează în mod incontestabil că situația copiilor a continuat să fie una dificilă și a necesitat plasarea lor de urgență. Însă acestea nu demonstrează cu suficientă certitudine că pârâta a acționat cu intenția de a abandona copiii, că a refuzat să-i preia din serviciile de protecție, că a exercitat violență asupra lor ori că există alte circumstanțe de o asemenea gravitate încât păstrarea legăturii juridice dintre mamă și copii ar fi contrară interesului superior al acestora.

**118.** Instanța subliniază că separarea fizică temporară a copiilor de mamă și instituirea unei forme de protecție nu echivalează, în mod automat, cu decăderea din drepturile părintești. Prima măsură urmărește protejarea imediată a copilului în situație de risc, în timp ce cea de-a doua reprezintă o sancțiune juridică deosebit de gravă, care produce consecințe profunde asupra relației dintre părinte și copil.

**119.** În aceste condiții, pentru aplicarea art.67 Codul familiei este necesară o individualizare riguroasă a conduitei părintelui și stabilirea unei legături directe între această conduită și necesitatea înlăturării sale din exercițiul drepturilor părintești. Or, în prezenta cauză, o asemenea legătură nu a fost demonstrată suficient.

**120.** Instanța mai reține că, potrivit principiului păstrării relațiilor familiale, consacrat atât de legislația națională, cât și de Convenția internațională cu privire la drepturile copilului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile trebuie să depună eforturi rezonabile pentru menținerea și, atunci când este posibil, restabilirea legăturilor dintre copil și părintele său.

**121.** Decăderea din drepturile părintești constituie o măsură de ultim resort și poate fi justificată numai atunci când alte măsuri de protecție și sprijin s-au dovedit insuficiente ori când conduita părintelui prezintă un asemenea grad de gravitate încât menținerea legăturii juridice este incompatibilă cu interesul superior al copilului.

**122.** În speță, deși autoritățile au intervenit în repetate rânduri și copiii au fost plasați în forme de protecție, din materialele cauzei nu rezultă o evaluare suficient de completă a posibilității de reintegrare a copiilor în familia biologică, a disponibilității pârâtei de a beneficia de servicii de sprijin și a măsurilor concrete care ar putea fi întreprinse pentru înlăturarea factorilor de risc.

**123.** Totodată, instanța consideră că afirmațiile potrivit cărora pârâta ar fi solicitat unor terțe persoane bani pentru preluarea copiilor, precum și informațiile privind presupusa conduită necorespunzătoare a acesteia, nu pot constitui, în lipsa confirmării lor prin probe obiective și a unei examinări complete de către organele competente, temei suficient pentru decăderea din drepturile părintești.

**124.** În ceea ce privește lipsa unui loc stabil de trai și lipsa unui venit stabil, instanța reține că aceste circumstanțe pot constitui factori de risc și justifică intervenția serviciilor sociale,

însă nu pot fi transformate într-un criteriu de decădere din drepturile părintești. Exercitarea drepturilor părintești nu este condiționată de deținerea unei locuințe proprii sau de existența unui venit determinat, iar dificultățile materiale trebuie, în primul rând, să constituie obiectul măsurilor de sprijin social, cu excepția situațiilor în care acestea sunt însoțite de o conduită culpabilă și gravă a părintelui.

**125.** Instanța consideră că, în cazul de față, interesul superior al copiilor impune, în primul rând, asigurarea securității, stabilității, îngrijirii medicale și educaționale, precum și identificarea unei forme de protecție adecvate, fără ca, în acest moment, să fie demonstrată necesitatea juridică a ruperii definitive a legăturii dintre copii și mama lor.

**126.** Prin urmare, coroborând toate probele administrate, instanța ajunge la concluzia că reclamantul nu a demonstrat existența, în privința pârâtei Borina Daria, a unor fapte grave, certe și suficiente care să întrunească condițiile art.67 lit.a), lit.b) sau lit.h) Codul familiei și care să justifice decăderea acesteia din drepturile părintești.

**127.** Instanța subliniază că respingerea acțiunii nu înseamnă ignorarea situației de risc în care s-au aflat și se pot afla copiii minori ***** și nici înlăturarea obligației autorității tutelare de a continua monitorizarea situației acestora și de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru protecția lor.

**128.** În eventualitatea apariției unor circumstanțe noi, grave și probate, care ar demonstra că exercitarea în continuare a drepturilor părintești de către Borina Daria contravine interesului superior al copiilor, autoritatea competentă nu este lipsită de posibilitatea de a întreprinde măsurile prevăzute de lege.

**129.** În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că, la momentul examinării prezentei cauze, măsura decăderii din drepturile părintești nu este proporțională cu circumstanțele stabilite și nu este justificată de probele administrate în cauză.

**130.** În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

**131.** În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**132.** Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Nord-Vest către Borina Daria privind decăderea din drepturile părintești urmează a fi respinsă.

**133.** În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest către Borina Daria privind decăderea din drepturile părintești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Eduard Balan**