JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
04 decembrie 2025

Dosarul nr.3-17/2024

PIGD 2-24011704-09-3-29012024

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Pro Business Group” prin intermediul avocatului Vasile Josan către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea actelor administrative, răspunsurilor la cererile prealabile și întoarcerea executării prin restituirea sumelor,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.01.2024 avocatul Vasile Josan în interesele reclamantului SRL"Pro Business Group" a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea actelor administrative, răspunsurilor la cererile prealabile și întoarcerea executării prin restituirea sumelor.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Vasile Josan în interesele reclamantului SRL"Pro Business Group" a invocat că, potrivit procesului-verbal nr.1987/2023 din 10.11.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, s-a constatat că, Pro Business Group S.R.L. a săvârșit contravenția vamală prevăzută de art.231 pct.(3), Cod Vamal, pe motiv că, deși mărfurile care au fost supuse importului din Ucraina, au sosit la gara Ocnița CFM, la data de 30.07.2023, ora 10:45, declarația vamală privind importul mărfii, ar fi fost depusă abia la 01.08.2023, cu încălcarea termenului prevăzut de art.176, alin.(1) Cod Vamal. Ca urmare a fost emisă Decizia Biroului Vamal Nord nr.1987/2023 din 10.11.2023, conform căreia, întreprinderii Pro Business Group S.R.L., i-a fost aplicată amenda prevăzută de art.232, alin.(1), lit.b), Cod Vamal, în mărime de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 1 893 430,20 MDL, ceea ce constituie 75 737,21 MDL.
3. Susține că, similar, potrivit Procesului-verbal nr.1991/2023 din 10.11.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, s-a constatat că, Pro Business Group S.R.L. a săvârșit contravenția vamală prevăzută de art.231, pct.(3), Cod Vamal, pe motiv că, deși mărfurile 28 de vagoane din cele 30 declarate, care au fost supuse importului din Ucraina, au sosit la gara Ocnița CFM, la data de 09.07.2023, ora 11:58, declarația vamală privind importul mărfii, ar fi fost depusă abia la 11.07.2023, cu încălcarea termenului prevăzut de art.176, alin. (1), Cod Vamal. Ca urmare a fost emisă Decizia Biroului Vamal Nord nr.1991/2023 din 10.11.2023, conform căreia, întreprinderii Pro Business Group S.R.L., i-a fost aplicată amenda prevăzută de art.232, alin.(t), lit.b), Cod Vamal, în mărime de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 2 389 883,64 MDL, ceea ce constituie 95 595,35 MDL.
4. Indică că, la 20.11.2023, reclamantul a înregistrat Cererea prealabilă (contestația) la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea/ revocarea/

retragerea actelor: Procesului-verbal, nr.1987/2023 din 10.11.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, în privința Pro Business Group S.R.L.; Deciziei nr.1987/2023 din 10.11.2023, emisă de către Biroul Vamal Nord, în privința Pro Business Group S.R.L.; Procesului-verbal, nr.1991/2023 din 10.11.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, în privința Business Group S.R.L.; Deciziei nr.1991/2023 din 10.11.2023, emisă de către Biroul Vamal Nord, în privința Pro Business Group S.R.L. și a dispune întoarcerea executării, prin restituirea tuturor sumelor achitate de către Pro Business Group S.R.L. în temeiul actelor administrative nominalizate. Prin Decizia nr.28/11-16934 din 18.12.2023, emisă de către Serviciul Vamal, recepționată prin intermediul serviciului poștal la 26.12.2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă (contestația).

5. Cu referire la actele administrative emise în decembrie 2023, reclamantul relevă că, potrivit Procesului-verbal nr.2206/23 din 01.12.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, s-a constatat că, Pro Business Group S.R.L. a săvârșit contravenția vamală prevăzută de art.231, pct.(3), Cod Vamal, pe motiv că, deși mărfurile care au fost supuse importului, au traversat frontiera de stat, la data de 18 și 19 decembrie 2022 (vagonul nr.59537902 la 18.12.2022, iar vagoanele nr. 93057644, 59493858, 59693341, 59699806 la 19.12.2022), declarația vamală privind importul mărfii, ar fi fost depusă abia la 21.12.2022, cu încălcarea termenului prevăzut de art.176, alin.(1), Cod Vamal. Ca urmare a constatării săvârșirii contravenției date, a fost emisă Decizia Biroului Vamal Nord, nr.2206/23 din 01.12.2023, conform căreia, întreprinderii Pro Business Group S.R.L., i-a fost aplicată amenda prevăzută de art.232, alin.(1), lit.b), Cod Vamal, în mărime de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 401 499,91 MDL, ceea ce constituie 16 060,00 MDL. La 09.12.2023, reclamantul a remis serviciului poştal, cererea prealabilă (contestația) înaintată Serviciului Vamal, care a fost recepționată la 11.12.2023, prin care s-a solicitat anularea/revocarea/retragerea: Procesului-verbal, nr.2206/23 din 01.12.2023, emis de către Biroul Vamal Nord, în privința Pro Business Group S.R.L.; Deciziei nr.2206/23 din 01.12.2023, emisă de către Biroul Vamal Nord, în privința Pro Business Group S.R.L. și a dispune întoarcerea executării, prin restituirea tuturor sumelor achitate de către Pro Business Group S.R.L.

6. Cu referire la netemeinicia actelor administrative din noiembrie 2023 reclamantul relevă că, la emiterea Procesului-verbal nr.1987/2023 și a Deciziei

nr.1987/2023, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Pro Business Group S.R.L. nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală. O astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciul Vamal. Prin urmare, în acțiunile Pro Business Group S.R.L. lipsește fapta ilicită și vinovăția, ca element al componentei contravenționale, pentru a putea constata săvârșirea contravenției vamale, or, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul când Pro Business Group S.R.L. a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, a început a curge de la 01.08.2023 (zi de luni) și a expirat la 02.08.2023. Prin depunerea declarației vamale la 01.08.2023, Pro Business Group S.R.L. s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsesc temeiuri pentru a constata săvârșirea faptei contravenționale.

7. Cu referire la Procesul verbal nr.1991/2023 și Decizia nr.1991/2023 reclamantul relevă că, similar, Serviciul Vamal la emiterea Procesului-verbal nr.1991/2023 și a Deciziei nr.1991/2023, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Pro Business Group S.R.L. nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală. O astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciului Vamal. Reieșind din faptul că, la data de 09.07.2023 (zi de duminică), frontiera vamală a fost traversată de un număr de 28 de vagoane, din totalul de 30 de vagoane, Pro Business Group S.R.L. era în imposibilitate obiectivă să depună declarația vamală, or, marfa importată era însoțită de un singur invoice (factură), parte componentă a documentației care este necesară pentru depunere declarației vamale, iar în lipsa a 2 (două) vagoane, care au traversat frontiera vamală abia la 11.07.2023, Pro Business Group S.R.L. nu a putut depune declarația vamală nici parțial pentru vagoanele deja sosite, dar nici integral pentru toate vagoanele, reieșind din lipsa efectivă a 2 (două) vagoane. Pentru mărfurile care sunt importate în partidă, declarația vamală se depune odată cu traversarea frontierei vamale a ultimului lot din partidă. Prin urmare, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, pentru depunerea declarației vamale, a început a curge la 11.07.2023, când au traversat frontiera vamală ultimele 2 (două) vagoane și a expirat la 12.07.2023,

iar reieșind din depunerea declarației vamale la 11.07.2023, Pro Business Group S.R.L. s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsește faptul contravenției vamale.

8. Cu referire la netemeinicia actelor administrative Procesul-verbal nr.2206/23 și a Decizia nr.2206/23,b invocă faptul că, nu s-a luat în considerare faptul că, marfa care a fost supusă importului, a fost transportată cu transportul feroviar al CFM, iar Pro Business Group S.R.L. nu dispune de mijloace de informare în timp real, pentru a cunoaște care este data și ora efectivă, când vagoanele trec frontiera vamală. O astfel de informație nu se oferă la solicitare nici de către CFM și nici de către colaboratorii Serviciul Vamal. Prin urmare, în acțiunile Pro Business Group S.R.L. lipsește fapta ilicită și vinovăția, ca element al componentei contravenționale, pentru a putea constata săvârșirea contravenției vamale, or, termenul de 1 (una) zi lucrătoare, a început a curge din momentul când Pro Business Group S.R.L. a aflat efectiv despre data trecerii frontierei vamale a mărfurilor importate, a început a curge de la 21.12.2022 și a expirat la 22.12.2022. Prin depunerea declarației vamale la 21.12.2022, Pro Business Group S.R.L. s-a încadrat în termenul prevăzut de lege, astfel încât lipsesc temeiuri pentru a constata săvârșirea faptei contravenționale.

9. Referitor la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora. Astfel, deciziile contestate, nu conțin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă. Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conțin argumentele și premisele factologice aferente emiterii acesteia. Nu în ultimul rând, având în vedere natura de acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății. Măsura depusă de autoritățile publice pârâte, prin emiterea actelor administrative contestate, este una nerezonabilă și respectiv disproporțională.

10. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, răspunsurilor/deciziilor de soluționare a cererilor prealabile nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 și întoarcerea executării prin restituirea sumelor.

11. Prin **referința** din data de 19.03.024 la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

12. Cu referire la procesul-verbal contravențional cu răspundere materială nr.1987/23 din 10.11.2023 și decizia aplicată pârâtul relevă că, la 01.08.2023 în Registrul de evidiență a sesizărilor cu privire la contravenții a Biroului Vamal NORD, a fost înregistrată cu nr.994, sesizarea inspectorului principal Biroul Vamal NORD, Melnik Igor. Astfel, la 01.08.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL INVESTCAPITALBROK, dna Diacenco Victoria, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP", a fost depusă declarația vamală nr.1090I596, privind importul din Ucraina a mărfii - cimenturi portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R. Marfa fiind transportată din Ucraina cu vagoanele nr.93628592, 58972803, 93619997, 93628196, 59535815, 59532564, 59536763, 93059947, 58070046, 58070939, 59537811, 59494732, 59533646, 93058774, 59535641, 5897549, 59494211, 93058071, 59535005, 59537530, 58070236, 59492439, 93054732, 93058469, 93620698, 93058261, cu masa brutto-1818500 kg/masa netto-1818500 kg, fiind însoțită de următoarele acte: Factura comercială nr. 1275 din 28.07.2023 și foile de trăsură nr. nr. 37228046, 37228053, 37227972, 37227980, 37228012, 37228020, 37228038, 37228202, 37228160, 37228152, 37228103, 37228111, 37227865, 37228079, 37228087, 37228095, 37228129, 37227881, 37228061, 37227899, 37227907, 37227915, 37228178, 37227964, 37228004, 37227998 din 29.07.2023, cu valoarea totală de 105 473 USD. În timpul recepție și prelucrării declarației vamale s-a depistat că vagoanele indicate supra, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 30.07.2023, ora 10:45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023.

13. Argumentează că, aferent cazului, agentul economic a comunicat următoarele: Potrivit declarației vamale DV-1090I596 din 01.08.2023, Pro Business Group S.R.L. a declarat către organul vamal importul la 1,818,500.0000 kg de ciment

în vrac, importate prin intermediul căii ferate (Ocnița PVFI, feroviar). Menționând că, datorită unor impedimente ce nu depind de Pro Business Group S.R.L., vagoanele cu cimentul în vrac au fost reținute la frontiera vamală Ocnița începând cu 30.07.2023 ora 17:00 și până la 01.08.2023 ora 18:30, iar dovada acestui fapt servesc facturile aferente fiecărui vagon. Astfel, Pro Business Group S.R.L. a primit informații privind importul mărfii în Republica Moldova la 01.08.2023, iar termenul de depunere a declarației vamale a expirat la 02.08.2023 (următoarea zi lucrătoare). În această ordine de idei, menționând, că cu situațiile în care vagoanele intră pe teritoriul RM în zile de odihnă este cel mai dificil de aflat în următoarea zi lucrătoare informațiile depline despre vagoane și în aceiași zi să fie depusă declarația vamală.

14. Invocă pârâtul că, în conformitate cu art.176 Cod Vamal alin.(4) „Responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. Totodată, în corespundere cu prevederile art.180 Cod Vamal din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic. Astfel, în acțiunile agentului economic SRL „PRO BUSINESS GROUP", sînt prezente elementele constitutive ale contravenției vamale ce constă în nedeclararea în termenele stabilite a mărfurilor. Valoarea obiectului contravenției constituie 1 893 430, 20 lei (105473 USD la 08.01.2023). În acest sens, prin decizia agentului constatator al biroului vamal NORD, conform prevederilor art.231 pct.3 și art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal SRL „PRO BUSINESS GROUP" a fost sancționată cu 4 % din valoarea obiectului contravenției-1 893 430, 20 lei, ceea ce constituie 75737,21 lei.

15. Cu referire la procesul-verbal contravențional cu răspundere materială nr.1991/23 din 10.11.2023 și decizia aplicată pârâtul relevă că, la 11.07.2023 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții a Biroului Vamal NORD, a fost înregistrată cu nr.864, sesizarea inspectorului principal Biroul Vamal NORD, Grițac Anatolie. Astfel, la 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL INVESTCAPITALBROK, dna Stan Viorica, în numele SRL „PROBUSINESS GROUP", a fost depusă declarația vamală nr.1090I551, privind importul din Ucraina a mărfii - cimenturi portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R (PTIII/B-K(SH-V-P)-400P-H). Marfa fiind transportată din Ucraina în 30 vagoanele nr.59655134, 58070061, 59466078, 59655225, 59499319, 97152581, 93057255, 59537704, 93611291, 58461484, 93631893,

58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906, 93639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 8-59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496, 93642098, cu masa brutto-2090400 kg/masa netto-2090400 kg, fiind însoțită de următoarele acte: Factura comercială nr. 1105 din 06.07.2023 și foile de trăsură nr. 36564599, 36564763, 36564391, 36564383, 36564375, 36564714, 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 36564755, 36564367, 36564730, 36564409, 36564417, 36564748, 36564425, 36564433, 3654441, 36564466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 36564482, 36564581, 36564474.

16. În timpul recepției și prelucrării declarației vamale s-a depistat că 28 de vagoane dintre cele 30 declacate conform Declarației vamale nr.1090I551 din 11.07.2023, și anume: nr.nr.59466078, 59655225, 59499319, 97152581, 93057255, 59537704, 93611291, 58461484, 93631893, 58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906, 93639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496, 93642098, cantitatea mărfii-1952400 kg, conform foilor de însoțire nr. nr.36564391, 36564383, 36564375, 36564714, 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 36564755, 36564367, 36564730, 36564409, 36564417, 36564748, 36564425, 36564433, 3654441, 36564466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 36564482, 36564581, 36564474, cu valoarea facturală 119096,40 EURO, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 09.07.2023, ora 11:58, conform borderoului nr. 179 a garniturei de tren nr.3502 din 09.07.2023.

17. Argumentează că, aferent cazului, agentul economic a comunicat următoarele: potrivit declarației vamale DV-1090I551 din 11.07.2023, Pro Business Group S.R.L. a declarat către organul vamal importul la 2,090,400.0000 kg de ciment în vrac, importate prin intermediul căii ferate (Ocnița PVFI, feroviar). Având în vedere greutatea și volumul mărfii, aceasta a fost încărcată în mai multe vagoane: 1. conform facturii nr.36564664, vagonul cu greutatea netă de 69,000.000 kg a traversat frontiera vamală la 11.07.2023; 2. conform facturii nr. 36564656, vagonul cu greutatea netă de 69,000.000 kg a traversat frontiera vamală la 11.07.2023; 3. restul vagoanelor cu marfa prevăzută în declarația vamală DV-1090I551 din 11.07.2023 a traversat frontiera vamală la 09.07.2023. Având în vedere că, a fost același lot de marfă, dar a fost

segmentat și tractat de diferite locomotive, ultimul vagon cu ciment în vrac a traversat frontiera vamală la 11.07.2023, astfel termenul pentru depunerea declarației vamale s-a epuizat la 12.07.2023.

18. Invocă pârâtul că, în conformitate cu art. 176 Cod Vamal alin.(4) „Responsabil pentru depunerea declarației vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. Totodată, în corespundere cu prevederile art.180 Cod Vamal din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.

19. Astfel, în acțiunile agentului economic SRL „PRO BUSINESS GROUP", sînt prezente elementele constitutive ale contraventiei vamale ce constă în nedeclararea în termenele stabilite a mărfurilor. Valoarea obiectului contravenției constituie 2389883, 64 lei (119096, 40 EURO la 11.07.2023). În acest sens, prin decizia agentului constatator al biroului vamal NORD, conform prevederilor art.231 pct.3 și art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal SRL „PRO BUSINESS GROUP" a fost sancționată cu 4 % din valoarea obiectului contravenției-2389883, 64 lei, ceea ce constituie 95595,35 lei.

20. Cu referire la procesul-verbal contravențional cu răspundere materială nr.2206/23 din 01.12.2023 și decizia aplicată pârâtul relevă că, la data de 21.12.2022, specialistul în domeniul vămuirii Diacenco Victoria a brokerului vamal SRL „Investcapitalbrok" a depus declarația vamală nr.1090I987. În urma efectuării controlului s-a constatat, că a fost încălcat termenul de declarare a mărfurilor prevăzut de alin.(1) art.176 Cod vamal. Vagonul nr.59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturei de tren nr.366 din 18.12.2022; iar, vagoanele nr.93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturei de tren nr.338 din 19.12.2022. Astfel s-a stabilit că factorii de decizie ai "PRO BUSINESS GRUP" SRL au încălcat termenul prevăzut de lege pentru declararea mărfurilor la import în valoare de 401499,91 lei. În acest sens, prin decizia agentului constatator al biroului vamal NORD, conform prevederilor art.231 pct.3 și art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal SRL „PRO BUSINESS GROUP" a fost sancționată cu 4 % din valoarea obiectului contravenției-401499,91 lei, ceea ce constituie 16060 lei.

21. Cu referire la lipsa de motivare a actelor administrative contestate, biroul vamal comunică că, procesele verbale contravenționale nr.1987/23, nr.

1991/23, nr.2206/23 și deciziile aplicate, au fost motivate atât de fapt cât și de drept și anume: în textul fabulei se regăsesc trimiteri la oportunitatea emiterii actului administrativ (încălcarea prevederilor art.176 Cod vamal nedeclararea în termenele stabilite a mărfurilor la organul vamal) cât și descriere succintă a procedurii administrative (textul fabulei de fapt care includ și explicațiile SRL „PRO BUSINESS GROUP") și respectiv motivarea de drept - prevederile art.231 pct.3 și art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal.

22. Cu referire la faptul că marfa este transportată pe cale feroviară al CMF și că reclamantul nu dispune de mijloace de informare în timp real pentru a cunoaște care este data și ora efectivă când vagoanele trec frontiera vamală, pârâtul relevă că, faptul că SRL„PRO BUSINESS GROUP” nu poate să-și organizeze activitatea internă a întreprinderii, or identificarea unui mecanism de informare/ cunoaște care este data și ora efectivă când vagoanele trec frontiera vamală, nu absolvă de răspundere pentru încălcarea legii vamale cu privire la depunerea declarațiilor vamale în termenul stabilit de art.176 Cod vamal.

23. Cu referire la anularea deciziilor Serviciului Vamal nr.28/11-16934 din 18.12.2023 și nr. 28/11-245 din 05.01.2024, pârâtul relevă că, Serviciul Vamal, ca organ ierarhic superior, a examinat cererile prealabile unde ca rezultat prin deciziile 28/11-16934 din 18.12.2023 și nr.28/11-245 din 05.01.2024, a fost confirmată legalitatea și temeinicia acțiunilor organului vamal la emiterea deciziilor contestate.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

24. Avocatul Vasile Josan în interesele reclamantului SRL”Pro Business Group” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

25. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Ivaschiv Ina a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

26. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b)*

există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

27. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, a răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024. Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 20.11.2023 iar răspunsul datează cu data de 18.12.2023 și a doua cerere prealabilă a fost depusă la către organul vamal la 11.12.2023 iar răspunsul datează cu data de 05.01.2024, aceasta a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Răspunsul la cererea prealabilă datează cu data de 05.01.2024, care a fost recepționat de reclamant la 25.01.2024 iar acțiunea a fost înaintată la 26.01.2024 (data de pe verso-ul plicului poștal de expediere a acțiunii în instanța de judecată), astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30

de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că, reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

28. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Pro Business Group" prin intermediul avocatului Vasile Josan către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, răspunsurilor/deciziilor de soluționare a cererilor prealabile nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 și întoarcerea executării prin restituirea sumelor, din următoarele considerente.

29. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

30. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

31. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

32. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

33. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în

fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

34. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

35. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

36. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, SRL"Pro Business Group" înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, răspunsurilor/deciziilor de soluționare a cererilor prealabile nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 și întoarcerea executării prin restituirea sumelor.

37. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

38. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

39. Articolul 21 Cod administrativ, Legalitatea, stabilește că, *(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3)*

Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

40. În raport cu obiectul cererii de chemare în judecată, instanța urmează să analizeze temeiurile și motivele care au stat la baza emiterii deciziei contestate. Instanța de judecată se va concentra asupra aspectelor de legalitate și temeinicie a actelor contestate – proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023.

41. La data de 21.12.2022, specialistul în domeniul vămuirii Diacenco Victoria a brokerului vamal SRL„INVESTCAPITALBROK” a depus declarația vamală nr.1090I987. În urma efectuării controlului s-a constatat că, a fost încălcat termenul de declarare a mărfurilor prevăzut de alin.(1) art.176 Cod vamal. Vagonul nr.59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturei de tren nr.366 din 18.12.2022; iar, vagoanele nr. 93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturei de tren nr.338 din 19.12.2022.

42. La data de 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL „INVESTCAPITALBROK”, Stan Viorica, în numele SRL„PROBUSINESS GROUP”, a fost depusă declarația vamală nr.1090I551, privind importul din Ucraina a mărfii - ciment portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R (PTII/B-K(SH-V-P)-400P-H). Marfa fiind transportată din Ucraina în 30 vagoanele nr. nr.59655134, 58070061, 59466078, 59655225, 59499319, 97152581, 93057255, 59537704, 93611291, 58461484, 93631893, 58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906, 93639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496, 93642098, cu masa brutto - 2090400 kg/masa netto - 2090400 kg, fiind însoțită de următoarele acte: factura comercială nr.1105 din 06.07.2023 și foile de trăsură nr.36564599, 36564763, 36564391, 36564383, 36564375, 36564714, 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 36564755, 36564367, 36564730, 36564409, 36564417, 36564748..

36564425, 36564433, 3654441, 36504466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 36564482, 36564581, 36564474.

43. Se constată că, 28 de vagoane dintre cele 30 declarate conform Declarației vamale nr.1090I551 din 11.07.2023, și anume: nr.nr.59466078, 59655225, 59499319, 97152581, 930572.55 59537704, 93611291, 58461484, 93631893, 58448655, 59489500, 93057180, 59542480, 93056505, 93057172, 93054906 23639490, 59492074, 93058444, 93056638, 59498949, 59499780, 59492454, 93050664, 59652859, 53609592, 93636496 93642098, cantitatea mărfii - 1952400 kg, conform foilor de însotire nr.36564391, 36564383, 36564375, 36564714 36564706, 36564698, 3654680, 3656472, 36564664, 36564656, 3656475S, 36564367, 36564730, 36564409, 3656441 36564748, 36564425, 36564433, 3654441, 36564466, 36564458, 36564532, 36564524, 36564508, 36564490, 3656448 36564581, 36564474, cu valoarea facturală 119096, 40 EURO, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 09.07.2023, ora 11:58 conform borderoului nr.179 a garniturei de tren nr.3502 din 09.07.2023.

44. La data de 01.08.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către specialistul în domeniul vămuirii angajată a Brokerului vamal, SRL „INVESTCAPITALBROK” , dna Diacenco Victoria, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP", a fost depusă declarația vamală nr. 10201596 privind importul din Ucraina a mărfii - ciment portland marca CEMII/B-M(P-S-L)32.5 R. Marfa fiind transportată din Ucraina cu vagoanele nr.93628592, 58972803. 93619997, 93628196, 59535815. 59532564, 59536763, 93059947, 58070046, 58070939, 59537811, 59494732, 59533646, 93058774, 59535641, 5897549, 59494211, 93058071, 59535005, 59537530, 58070236, 59492439, 93054732, 93058469, 93620698, 93058261, cu masa brutto - 1818500 kg/masa netto - 1818500 kg, fiind însotită de următoarele acte: Factura comercială nr. 1275 din 28.07.2023 și foile de trăsură nr. nr. 37228046, 37228053, 37227972, 37227980, 37228012, 37228020, 37228038, 37228202, 37228160, 37228152, 37228103, 37228111, 37227865, 37228079, 37228087, 37228095, 37228129, 37227881, 37228061, 37227899, 37227907, 37227915, 37228178, 37227964, 37228004, 37227998 din 29.07.2023, cu valoarea totală de 105 473 USD.

45. Se atestă că, vagoanele indicate supra, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 30.07.2023, ora 10:45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023.

46. La data de 21.12.2022, de către inspector al Biroului Vamal Nord- Andritchi Alexandru a fost întocmită sesizarea potrivit căreia menționează că de către

SRL”Pro Business Group” a fost încălcat termenul de depunere a declarației vamale nr.1090I987, încălcând prevederile art.176[1] Cod Vamal RM, solicitând înregistrarea sesizării în RESC al Biroului Vamal Nord pentru examinarea cazului în conformitate cu prevederile art.231 alin.3) Cod Vamal.

47. La data de 11.07.2023 de către inspector al Biroului Vamal Nord - Grițac Anatolie a fost întocmită sesizarea potrivit căreia menționează că de către SRL”Pro Business Group a fost încălcat termenul de depunere a declarației vamale nr.1090I551, încălcând prevederile art.176[1] Cod Vamal RM, solicitând înregistrarea sesizării în RESC al Biroului Vamal Nord pentru examinarea cazului în conformitate cu prevederile art.231 alin.3) Cod Vamal.

48. La data de 02.08.2023 de către inspector al Biroului Vamal Nord- Melnik Igor a fost întocmită sesizarea potrivit căreia menționează că de către SRL”Pro Business Group a fost încălcat termenul de depunere a declarației vamale nr.10201596, încălcând prevederile art.176[1] Cod Vamal RM, solicitând înregistrarea sesizării în RESC al Biroului Vamal Nord pentru examinarea cazului în conformitate cu prevederile art.231 alin.3) Cod Vamal.

49. Prin citația nr.28/25-7061 din 03.08.2023 se atestă că reprezentatul SRL”Pro Business Group a fost informat despre faptul că, de către Biroul Vamal Nord se examinează sesizarea contravențională nr.994 pe faptul încălcării termenelor de depunere a declarațiilor vamale de import nr.10201596 din 01.08.2023 totodată fiind invitat la adresa agentului constatator Biroul Vamal NORD, or Bălți, str.Cicicalo, 1 pentru a participa la examinarea sesizărilor contravenționale.

50. La data de 28.08.2023 SRL”Pro Business Group” prin intermediul avocatului Vasile Josan a depus către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM explicații scrise în privința sesizărilor contravenționale nr.994 și nr.864 aferent încălcării termenelor de depunere a declarațiilor vamale de import nr.10201596 din 01.08.2023, nr.1090I551 din 11.07.2023, unde menționează că având în vedere că lotul de marfă din declarația vamală nr.1090I551 a fost segmentat și tractat de diferite locomotive, ultimul vagon cu ciment în vrac a traversat frontiera vamală la 11.07.2023, astfel termenul pentru depunerea acestei declarații vamale 1090I551 din 11.07.2023 a expirat la 12.07.2023, iar în privința declarației vamale nr.10201596 din 01.08.2023 menționează că în urma unor impedimente ce nu depind de SRL”Pro Business Group” vagoanele cu ciment în vrac au fost reținute la frontiera vamală Ocnița începând cu 30.07.2023 ora 17:00 și până la 01.08.2023 ora 18:30, astfel termenul de

depunere a acestei declarații vamale a expirat la 02.08.2023 (următoarea zi lucrătoare).

51. Prin citațiile nr.28/25-7742, din 29.08.2023, nr.28/25-8623 din 04.10.2023, din 29.08.2023, nr.28/25-9346 din 20.10.2023 se atestă că, reprezentatul SRL"Pro Business Group a fost invitat, de către Biroul Vamal Nord la adresa agentului constatator Biroul Vamal NORD, or Bălți, str.Cicicalo 1, pentru întocmirea proceselor-verbale contravenționale pe marginea sesizărilor contravenționale nr.994 și nr.864 pe faptul încălcării termenelor de depunere a declarațiilor vamale de import nr.10201596 din 01.08.2023, nr.1090I551 din 11.07.2023.

52. La data 10.11.2023 fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1987/23 și decizia asupra cazului de contravenție, prin care s-a decis: a recunoaște vinovat pe SRL"Pro Business Group" aplicând sancțiunea conform prevederilor art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 1 893 430,20 MDL, ceea ce constituie 75 737,21 MDL.

53. La data 10.11.2023 fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1991/23 și decizia asupra cazului de contravenție, prin care s-a decis: a recunoaște vinovat pe SRL"Pro Business Group" aplicând sancțiunea conform prevederilor art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 2 389 883,64 MDL, ceea ce constituie 95 595,35 MDL.

54. La data 01.12.20203a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.2206/23 și decizia asupra cazului de contravenție, prin care s-a decis: a recunoaște vinovat pe SRL"Pro Business Group" aplicând sancțiunea conform prevederilor art.232 alin.(1), lit.b) Cod Vamal sub formă de amendă în valoare de 4 % din valoarea obiectului contravenției - 401499,91 lei, ceea ce constituie 16060 lei.

55. Nefiind de acord cu procesul-verbal și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, reclamantul SRL"Pro Business Group" a depus cerere prealabilă la data de 20.11.2023 și 05.01.2024, la care prin răspunsul autorității pârâte nr.28/11-16934 din 18.12.2023 i s-a comunicat reclamantului despre legalitatea acțiunilor Biroului Vamal Nord.

56. La caz, cu referire la obiectul cauzei, instanța reține următoarele noțiuni definitorii, astfel, potrivit art.1 pct.13 și pct.23 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri şi/sau de mijloace de transport, care întocmeşte declaraţia vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declaraţia vamală; declaraţie vamală – actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală.*

57. La fel, referitor la definirea și activitatea brokerului vamal instanța va reține și reglementările Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal şi a specialistului în domeniul vămuirii nr.1290 din 09.12.2005, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice) care prevede, *2. Brokerul vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, care deţine autorizaţie pentru activitate de broker vamal, eliberată de Serviciul Vamal, şi care efectuează, în numele şi pentru terţe persoane, declararea mărfurilor, prezentarea lor pentru vămuire, garantarea achitării şi achitarea drepturilor de import/export cuvenite, precum şi alte operaţiuni de mediere în domeniul vamal; 3. Specialistul în domeniul vămuirii este persoana fizică, angajată a brokerului vamal sau a declarantului, care deţine atestatul de calificare în domeniul vămuirii (în continuare - atestat), eliberat de Serviciul Vamal, şi care activează în numele acestora. 8. Toate operaţiunile vamale privind declararea mărfurilor şi mijloacelor de transport de către agenţii economici pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii. 9. Brokerul vamal prestează servicii în domeniul vămuirii în cadrul oficiului central, filialelor şi reprezentanţelor sale în teritoriu. 40. Activitatea brokerului vamal constă în efectuarea în numele şi din contul unor terţe persoane a operaţiunilor de vămuire a mărfurilor şi mijloacelor de transport, achitarea drepturilor de import/export cuvenite şi exercitarea altor funcţii de mediere în domeniul vamal, la solicitarea persoanei pe care o reprezintă.*

58. În conformitate cu art.162 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), alin.(1) *Broker vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislaţia, care deţine licenţă pentru activitatea de broker vamal, eliberată de organul de licenţiere, şi care, pe principiile reprezentării directe sau indirecte, declară mărfurile, le prezintă*

pentru vămuire, efectuează şi alte operaţiuni vamale. Pentru obligaţia vamală apărută brokerul vamal răspunde solidar cu plătitorul vamal; alin.(2) *Brokerul vamal îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

59. Instanța denotă că, în temeiul art.173 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *Mărfurile şi mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile şi mijloacele de transport a căror destinaţie vamală se modifică, alte mărfuri şi mijloace de transport în cazurile stabilite în condiţiile legii sînt declarate organului vamal.*

60. Art.176 același Cod, prevede că, alin.(1) *Declaraţia vamală este depusă la organul vamal de frontieră în ziua lucrătoare imediat următoare zilei de trecere a frontierei vamale, iar în cazul finalizării regimului vamal de tranzit, în decursul unei zile lucrătoare imediat următoare zilei în care regimul vamal de tranzit a fost încheiat*; alin.(4) *Responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării. În cazul plasării mărfurilor sau mijloacelor de transport sub regimul vamal de tranzit, responsabil pentru depunerea declaraţiei vamale în termenul stabilit este titularul mărfurilor sau mijloacelor de transport supuse declarării ori, în lipsa acestuia, transportatorul lor.*

61. Conform art.179 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), alin.(1) *Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii;* alin.(1^1) *În cazul depunerii declaraţiei vamale în format electronic, toate documentele necesare vămuirii se depun în format electronic, cu aplicarea pe declaraţia vamală a semnăturii digitale, eliberată de Centrul de certificare a cheilor publice al autorităţilor administraţiei publice.*

62. Potrivit art.180 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), alin.(1) *Organul vamal primeşte declaraţia vamală conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal;* alin.(2) *Din momentul primirii, declaraţia vamală devine act juridic;* alin.(3) *Organul vamal nu are dreptul să respingă declaraţia vamală.*

63. Astfel, actele cauzei cercetate mai sus demonstrează că, la 01.08.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către SRL INVESTCAPITALBROK, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP”, a fost depusă declarația vamală nr.1090I596. În timpul recepție și prelucrării declarației vamale s-a depistat că

vagoanele indicate supra, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 30.07.2023, ora 10:45, conform borderoului nr.199 din 30.07.2023.

64. La 11.07.2023, la postul vamal Ocnița 1 (PVFI), de către SRL INVESTCAPITALBROK, în numele SRL „PROBUSINESS GROUP", a fost depusă declarația vamală nr.1090I551. În timpul recepției și prelucrării declarației vamale s-a depistat că 28 de vagoane dintre cele 30 declarate conform Declarației vamale nr.1090I551 din 11.07.2023, au sosit la gara Ocnița CFM la data de 09.07.2023, ora 11:58, conform borderoului nr. 179 a garniturei de tren nr.3502 din 09.07.2023.

65. La data de 21.12.2022, SRL „INVESTCAPITALBROK" a depus declarația vamală nr.1090I987. În urma efectuării controlului s-a constatat că, vagonul nr.59537902 a traversat frontiera de stat la data de 18.12.2022 conform borderoului garniturii de tren nr.366 din 18.12.2022; iar, vagoanele nr.93057644; 59493858; 59693341; 59699806 au traversat frontiera de stat la data de 19.12.2022, conform borderoului garniturii de tren nr.338 din 19.12.2022.

66. Declarația vamală nr.1090I596 a fost depusă la data de 01.08.2023 de către SRL INVESTCAPITALBROK, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP”, fapt confirmat de extrasul din sistemul electronic a declarației vamale electronice, iar declarația vamală nr.1090I551 a fost depusă la data de 11.07.2023 de către SRL INVESTCAPITALBROK în numele SRL, „PROBUSINESS GROUP” și declarația vamală nr.1090I987 a fost depusă la data de 21.12.2022 de către SRL INVESTCAPITALBROK, dna Diacenco Victoria, în numele SRL „PRO BUSINESS GROUP”.

67. Astfel, se constată că, declarațiile vamale au fost depuse cu omiterea termenului stabilit de prevederile art.176 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000. Instanța va analiza argumentele invocate de reprezentantul reclamantului în sensul justificării omiterii termenului enunțat.

68. Cu referire la argumentul reclamantului potrivit căruia depunerea tardivă a declarațiilor vamale de import ar fi fost determinată de faptul că reclamantului nu ar fi avut posibilitatea de a cunoaște data și ora exactă a trecerii frontierei vamale de către vagoanele transportate pe calea ferată, din motivul lipsei unor mijloace de informare în timp real, nu pot fi reținute de instanța de judecată, dat fiind faptul că art.176 alin.(4) din Codul vamal, consacră expres obligația de a depune declarația vamală în termenul stabilit revine titularului mărfurilor

sau al mijloacelor de transport supuse declarării, responsabilitatea fiind una legală, expres prevăzută de norma juridică. Astfel, legiuitorul a plasat fără echivoc sarcina respectării termenului de declarare pe seama operatorului economic, iar nu pe seama organului vamal.

69. Instanța constată că faptul transportării mărfurilor pe cale feroviară, prin intermediul transportatorului feroviar, nu exonerează reclamantul de obligațiile ce îi revin în calitate de titular al mărfurilor. Organizarea activității comerciale, inclusiv cooperarea cu transportatorul și asigurarea unui mecanism de monitorizare a deplasării mărfurilor, constituie un risc comercial asumat de operatorul economic și nu poate fi transferat autorității vamale.

70. Mai mult, imposibilitatea invocată de reclamant de a cunoaște momentul exact al trecerii frontierei nu constituie o cauză obiectivă sau de forță majoră care să înlăture caracterul contravențional al faptei, atâta timp cât legislația vamală nu condiționează obligația de declarare, de existența unor sisteme de informare în timp real, ci de calitatea de titular al mărfurilor.

71. Un alt argument invocat de reclamant în susținerea poziției sale privind anularea procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală constă în pretinsa imposibilitate obiectivă de a depune declarația vamală, determinată de faptul că, din totalul de 30 de vagoane care constituiau partida de marfă importată, doar 28 de vagoane au traversat frontiera vamală la data inițială, iar ultimele 2 vagoane au traversat frontiera ulterior, la data de 11.07.2023. Reclamantul susține că, întrucât marfa era însoțită de un singur invoice, iar toate vagoanele ar fi constituit o singură partidă de marfă, declarația vamală nu putea fi depusă nici parțial, nici integral, până la traversarea frontierei vamale de către ultimul lot.

72. Instanța reiterează că însă aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât sunt contrare dispozițiilor legale incidente și denotă o interpretare eronată a regimului juridic al declarației vamale.

73. Potrivit art.183 din Codul vamal alin.(1), *Dacă una şi aceeaşi persoană trece periodic acelaşi tip de mărfuri şi de mijloace de transport, organul vamal poate să-i permită depunerea unei singure declaraţii vamale pentru toate partidele de mărfuri şi toate mijloacele de transport care trec frontiera vamală într-o anumită perioadă (declaraţie vamală periodică);* alin.(2) *Cazurile şi procedura de depunere a declaraţiei vamale periodice sînt stabilite de Serviciul Vamal*.

74. În acest stens instanța de judecată învederează că sintagma „poate să-i permită” are un caracter facultativ și condiționat, ceea ce înseamnă că depunerea unei declarații vamale periodice nu operează de drept și nici automat în favoarea operatorului economic, ci exclusiv în baza unei permisiuni exprese acordate de organul vamal, ca urmare a unei solicitări formulate de persoana interesată și cu respectarea procedurii stabilite de Serviciul Vamal.

75. În speță, instanța reține că reclamantul nu a făcut dovada adresării către organul vamal cu o cerere, notificare sau solicitare prin care să invoce situația traversării eșalonate a frontierei vamale de către vagoane și să solicite permisiunea de a depune o singură declarație vamală pentru toate partidele de marfă. Totodată, la materialele cauzei nu se regăsește niciun acord, aviz sau act administrativ al autorității vamale prin care acesteia să-i fi fost permisă depunerea unei declarații vamale periodice.

76. Prin urmare, în lipsa unei asemenea permisiuni, reclamantul nu putea prezuma că este îndreptățit să amâne depunerea declarației vamale până la traversarea frontierei de către ultimele vagoane și nici să invoce ulterior această situație ca justificare pentru nerespectarea termenului legal de declarare.

77. Mai mult, instanța subliniază că evidența partidelor de marfă, organizarea transportului și corelarea documentelor comerciale cu momentul declarării vamale constituie obligații ce revin exclusiv titularului mărfurilor. Eventualele dificultăți logistice sau comerciale legate de traversarea frontierei vamale în tranșe diferite nu pot fi calificate drept imposibilitate obiectivă în sens juridic și nu exonerează reclamantul de răspunderea contravențională.

78. Prin urmare, instanța constată că lipsesc temeiuri legale pentru a reține inexistența faptei contravenționale, iar procesul-verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost emise cu respectarea prevederilor legale.

79. În aceste condiții, instanța va constata că, depunerea declarațiilor vamale la data de 11.07.2023, 01.08.2023 și 21.12.2022 au avut loc cu încălcarea termenului legal prevăzut de art.176 alin.(1) din Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, iar cauza întârzierii este imputabilă exclusiv reclamantului, care nu și-a îndeplinit obligația legală de a se asigura, organizarea corespunzătore a procesului de declarare vamală, inclusiv monitorizarea traversării frontierii vamale de către mărfuri.

80. Totodată, instanța reține că reclamantul nu a adresat organului vamal cu o solicitare în vederea obținerii permisiunii de depunere a unei declarații vamale

periodice sau a aplicării unui regim procedural special, deși legislația vamală îi oferea această posibilitate. În aceste condiții, eventualele dificultăți logistice sau organizatorice nu pot fi imputate autorității vamale și nu pot constitui temei pentru exonerarea de răspundere contravențională.

81. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului nu a prezentat instanței de judecată careva probe sau argumente de drept care să ateste obligația organului vamal de a notifica reclamantul/ declarantul despre data traversării mărfii peste frontiera Republicii Moldova.

82. Referitor la lipsa motivării actelor administrative invocată de către reclamant, instanța de judecată primordial menționează că, procesele verbale contravenționale nr.1987/23, nr. 1991/23, nr.2206/23 și deciziile aplicate, au fost motivate atât de fapt cât și de drept, prin descrierea faptei comise, a încadrării juridice a faptei cât și descriere succintă a procedurii administrative. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, referitor la aspectul invocat de reprezentantul reclamantului privind lipsa motivării actelor administrative contestate, prin referința depusă de partea pârâtă ulterior în cadrul examinării cauzei a fost aduse inclusiv argumente suplimentare legate de motivarea actelor administrative contestate, or, Codul administrativ prevede că - O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică (art.123 alin.(1) lit.b) Cod administrativ).

83. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod administrativ, Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă. Prin referința la cererea de chemare în judecată precum și în dezbaterile judiciare, reprezentantul autorității publice pârâte a suplinit aspectele de fapt și de drept referitoare la motivarea actului administrativ contestat.

84. Prin urmare, având în vedere depunerea tardivă a declarației vamale, ceea ce a dus la săvârșirea contravenției cu răspundere materială prevăzută de art.231 alin.3) Cod Vamal, autoritatea pârâtă a întocmit pe numele reclamantului SRL”Pro Business Group” procesul-verbal de contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1987/2023 din 10.11.2023 prin care, în temeiul art.232 pct.1 lit.b) Cod Vamal i s-a aplicat amendă în valoare de 4%

din valoarea obiectului contravenției 1 893 430, 20 lei, ceea ce constituie 75737,21 lei; procesul-verbal de contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1991/2023 din 10.11.2023 prin care, în temeiul art.232 pct.1 lit.b) Cod Vamal i s-a aplicat amendă în valoare de 4% din valoarea obiectului contravenției 2389883,64 lei, ceea ce constituie 95595,35 lei și procesul-verbal de contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.2206/2023 din 01.12.2023 prin care, în temeiul art.232 pct.1 lit.b) Cod Vamal i s-a aplicat amendă în valoare de 4% din valoarea obiectului contravenției 401499,91 lei, ceea ce constituie 16060 lei.

85. În sensul dat, art.231 pct.3 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice) prevede că: *Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale:* alin.3) *nedeclararea, în termenele stabilite, a mărfurilor,* iar potrivit art.232 alin.(1) lit.b) Cod Vamal, *Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la: art.231 pct.3), sînt sancţionate cu amendă de la 4% la 10% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite.*

86. Sancțiunea materială aplicată reclamantului este în limitele stabilite de lege, astfel că, organul vamal nu a aplicat cota procentuală maximă a amenzii, de 10% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite ci a individualizat sancțiunea în favoarea reclamantului, stabilind o cotă procentuală a amenzii pe caz, minimul pedepsei, și anume – 4% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite.

87. Conform art.228 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 (în vigoare la momentul constituirii situației juridice) *Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.*

88. Potrivit art.229 același Cod, alin.(1) *Contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei;* alin.*(3) Persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere*

contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.

89. Continuând analiza obiectului litigiului pe caz, instanța de judecată reține faptul că, în mod corect, la caz, subiectul contravenției este anume reclamantul – SRL"Pro Business Group".

90. Instanța de judecată denotă că, la caz, obiectul sancțiunii contravenționale cu răspundere materială îl reprezintă anume depunerea tardivă a declarației vamale ci nu o eventuală depunere vicioasă pe fond.

91. Potrivit art.228 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *Contravenţia vamală Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.*

92. Potrivit art.229 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *alin.(3) Persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

93. Potrivit prevederilor art.233 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *Procesul contravenţional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice şi persoanelor cu funcţie de răspundere şi în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice şi persoanelor fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova*.

94. Norma legală de la art.233 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, face trimitere inclusiv la aplicarea prevederilor Codului contravențional, inclusiv în situația contravențiilor cu răspundere materială, în partea nereglementată de Codul vamal.

95. Astfel instanța de judecată la caz a analizat elementele obiective și subiective ale faptei calificate la caz de către organul vamal drept contravenție cu răspundere materială, inclusiv prin prisma Codului contravențional în partea nereglementată de Codul vamal.

96. Conform art.267 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, (Circumstanţele care trebuie elucidate în cadrul cercetării cazului de contravenţie vamală) *La cercetarea cazului de contravenţie vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă: a) a fost sau nu a fost comisă contravenţie vamală; b) persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenţii vamale; c) contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă; d) există sau nu există circumstanţe atenuante sau agravante; e) există sau nu există alte circumstanţe importante pentru soluţionarea cazului*.

97. Potrivit art.7 Codul contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

98. În ordinea celor relatate, instanța conchide că, SRL"Pro Business Group" prin inacțiunile sale, prin faptul că nu a întreprins măsurile necesare de declarare a mărfurilor în termenele stabilite în vamă, a încălcat legislația vamală, fiind sancționată conform Deciziei Biroului Vamal Nord nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 şi Procesului-verbal nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023, pe care instanța le apreciază legale și întemeiate.

99. La caz, Biroul Vamal Nord, a respectat condițiile impuse de lege la întocmirea şi emiterea actelor administrative contestat la caz, astfel a realizat obligaţia de motivare a actelor administrative atât a) în drept - indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate şi anume, Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), Codul Contravențional şi alte acte normative; cât şi b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea procesului-verbal și deciziei asupra cazului de contravenție vamală; şi c) conţine o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului. Biroul Vamal Nord, în exercitarea la caz a dreptului discreţionar atribuit de lege şi alte acte normative, a acţionat cu bună - credinţă

în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), Codul Contravențional şi alte acte normative aplicate pe caz.

100. La caz, prin prisma argumentelor invocate de reclamant și reprezentantul reclamantului, nu s-a constat aplicabilitatea vreunui temei pentru anularea deciziei, prevăzute la art.276 Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, și anume: *Temei pentru anularea sau modificarea deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune ori privind clasarea dosarului de contravenţie vamală sînt: a) procedura sau cercetarea unilaterală sau incompletă a cazului; b) necorespunderea concluziilor, expuse în decizie, circumstanţelor cazului; c) încălcarea serioasă a cerinţelor procedurale din prezentul cod, iar în partea nereglementată de acesta, încălcarea legislaţiei cu privire la contravenţiile administrative prin emitere a deciziei de către un colaborator vamal neîmputernicit sau prin crearea de piedici, în pofida voinţei contravenientului, participării la cercetarea cazului a avocatului sau a reprezentantului contravenientului, precum şi alte cazuri de violare a drepturilor legale ale participanţilor la procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui, dacă această violare a împiedicat examinarea multilaterală a cazului şi a influenţat sau ar fi putut influenţa emiterea unei decizii juste;d) calificarea incorectă a faptei, neaplicarea sau aplicarea incorectă a sancţiunilor prevăzute de prezentul cod.*

101. În acest sens instanța de judecată denotă prevederile art.273 alin.(1^1) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000 în redacția aplicabilă momentului emiteri deciziilor cu privire la contravenție cu răspundere materială, *Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială este act administrativ.*

102. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actelor administrative, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului SRL”Pro Business Group” privind anularea răspunsului la cererea prealabilă 28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 or, o eventuală soluție de anulare a deciziilor asupra cererilor prealabile, intervine în situația anulării actelor administrative contestate, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit

legalitatea și temeinicia deciziilor asupra cazului de contravenție vamală nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acestora, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom, totodată pretențiile reclamantului privind întoarcerea executării și restituirea sumelor achitate în temeiul actelor administrative contestate sunt lipsite de temei juridic.

103. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

104. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate SRL”Pro Business Group” instanța va respinge acțiunea înaintată de SRL”Pro Business Group” către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din

10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, răspunsurilor/deciziilor de soluționare a cererilor prealabile nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 și întoarcerea executării prin restituirea sumelor.

105. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Pro Business Group" prin intermediul avocatului Vasile Josan către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM cu privire la anularea proceselor-verbale nr.1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială 1987/2023 din 10.11.2023, nr.1991/2023 din 10.11.2023 și nr.2206/2023 din 01.12.2023, răspunsurilor/deciziilor de soluționare a cererilor prealabile nr.28/11-16934 din 18.12.2023, nr.28/11-245 din 05.01.2024 și întoarcerea executării prin restituirea sumelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**