dosar nr. 1-23118691-05-1r-16072025 Judecătoria Cahul judecător L.Scripnic

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Evgheni Bancov, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Sava Dumitrița în interesele inculpatului Rotari Victor, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 16 mai 2025, pronunțată în cauza penală în privinţa inculpatului:

Rotari Victor, născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat în s.***** cu studii medii medii, neangajat în muncă, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.362 alin.(1), 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. De la data de 16.04.2024 până la data de 25.09.2024 (instanța de fond);
2. De la data de 28.10.2024 până la data de 06.12.2024 (instanța de recurs);
3. De la data de 02.01.2025 până la data de 16.05.2025 (instanța de fond);
4. De la data de 16.07.2025 până la data de 07.07.2026 (instanța de recurs).

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 25 septembrie 2024 s-a hotărât:

- Rotari Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- Rotari Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 2 ani și 01 lună închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;
- conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Rotari Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 06 luni, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an;

- în conformitate cu prevederile art.90[1] Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință, și anume Rotari Victor urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 1 an și 6 luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 ani;
- în ordinea art.88 alin.(3) Cod penal, termenul de executare al pedepsei se calculează de la momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Rotari Victor a perioadei aflării în arest preventiv de la 20 iulie 2023, ora 10:10 pînă la 17 octombrie 2023, ora 10:10;
- se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Oleksii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanță civilă;
- în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil „Vento" din UTA Găgăuzia, s.Congaz în data de 13.06.2023; suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 – 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius" cu n/î GXM728, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

La judecarea cauzei prima instanță a reținut în culpa lui Rotari Victor, că dânsul la data de 15.07.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 05:00 – 05:15, urmărind scopul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludare de la controlul de frontieră pentru a ajunge pe teritoriul Ucrainei, aflându-se în apropiere de s.Mirnoe, r-ul Taraclia, în preajma semnului de frontieră 0759/02, a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia pe direcția s.Mirnoe (MD) – s.Tabaki (UA);

tot el, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identitatea căror nu a fost stabilită la moment, în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar au organizat intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Astfel, Rotari Victor îndeplinind rolul său criminal de călăuză repartizat conform înțelegerii prealabile cu alți participanți, la data și ora nestabilită, a ajuns pe teritoriul Ucrainei pe teritoriul administrativ al r-lui Bolgrad, regiunea Odesa, prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră în locul și în circumstanțele nestabilite, apoi, la 13.06.2023, pe timpul nopții, ora exactă nefiind stabilită a preluat cetățeanul Ucrainei Ivanov Oleksii, care în prealabil a fost transportat pe teritoriul Ucrainei în apropiere de frontiera cu Republica Moldova de către alți participanți ai înțelegerii criminale și l-a condus, mergând pe jos în interiorul teritoriului Republicii Moldova trecând frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră pe direcția s.Vinogradovka (UA) – s.Mirnoe (MD) la 13.06.2023 pe timp de noapte, aproape dimineața, ora exactă la fel nefiind stabilită, ajungând în apropierea s.Mirnoe, r-ul

Taraclia, astfel, a organizat, intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova la data de 13.06.2023 a cetățeanului Ucrainei Ivanov Oleksii, titular al pașaportului nr.***** care nu este nici cetățean, nici rezident al Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră pe direcția s.Vinogradovka (UA) - s.Mirnoe (MD) contra sumei de 2300 dolari SUA.

Faptele inculpatului Rotari Victor au fost încadrate:

- pe art.362 alin(1) Cod penal, conform indicilor: „*trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia”*;
- pe art. 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor: „*organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvîrşită de două sau mai multe persoane”.*

Cauza penală în prima instanţă a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Soluția instanței de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2024 s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Victor Heghea. S-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 septembrie 2024, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Rotari Victor învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) și art. 362[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, în latura penală în partea stabilirii pedepsei penale în baza art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal și a pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal. S-a dispus rejudecarea cauzei în partea casată de către instanța de fond – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 septembrie 2024 s-a menținut. Decizia fiind irevocabilă (vol. IV, f. d. 47-55).

Soluția instanței de fond după rejudecare.

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 16 mai 2025 s-a hotărât:

- Rotari Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
- Rotari Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 2 ani și 03 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an;
- conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Rotari Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 08 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an.

Solicitarea recurentului.

La 27 mai 2025 avocatul Sava Dumitrița a depus cerere de recurs în interesele inculpatului Rotari Victor, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 16 mai 2025, în partea stabilirii pedepsei în baza art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și a pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili inculpatului Rotari Victor conform art.70 alin.(3^1) și 80^1 alin.(1) CP în baza art.362 alin.(1) CP pedeapsa sub formă de 1 an închisoare; în baza art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal pedeapsa sub formă de 2 an 3 luni închisoare; conform art.84 alin.(1) CP a-i stabili pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare; conform art.90^1 CP a stabili termenul de 1 an pentru perioada de executare a pedepsei în închisoare și termenul de 1 an 6 luni pentru partea suspendată a pedepsei.

În argumentarea recursului s-a invocat că inculpatul este de acord cu mărimea pedepsei aplicate în baza art.362 alin.(1) CP, însă contestă sentința numai în privința pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 362^1 alin. (2) lit. c) CP și în privința pedepsei definitive. Consideră că suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și acordarea posibilității acestuia ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și munca cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea acestuia de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”.*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 16 mai 2025, astfel cererea de recurs formulată de avocatul Sava Dumitrița la data de 27 mai 2025 a fost depusă cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 29 octombrie 2025 intimatul procuror în Procuratura de Circumscripție Sud a depus referință solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Sava Dumitrița, ca nefondat.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conclude asupra respingerii recursului declarat de avocatul Sava Dumitrița în interesele inculpatului Rotari Victor, și menținerii sentinței primei instanţe, din următoarele considerente.

Conform art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, ”*hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ... s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*”.

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, ”*judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”.*

Conform art. 436 alin. (1) –(4) Cod de procedură penală, „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă”.*

După cum s-a menționat supra, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2024, a fost casată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 septembrie 2024, în latura penală în partea stabilirii pedepsei penale în baza art.362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și a pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care s-a dispus rejudecarea cauzei în partea casată.

Inculpatul și apărătorul sunt rezervați asupra individualizării pedepsei penale de către instanţa de fond pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și a pedepsei definitive conform art.84 alin. (1) Cod penal, solicitând stabilirea pedepsei definitive sub formă de 2 ani 6 luni închisoare și aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei conform art.90^1 Cod penal.

Verificând aspectele de drept operate de instanţa de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Rotari Victor, Completul de judecată reţine, că Rotari Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care prima instanță, dând eficiență prevederilor art.80^1 alin.(1) și art.61, 75 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu

privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prima instanță i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen 2 ani și 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, ”*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

Conform art.70 alin. (3^1) Cod penal, *„la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani”.*

Conform art. 80^1 Cod penal, „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.*

Sancțiunea prescrisă la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal /în red. în vigoare la data săvârșirii faptei/, prevede două forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 850 la 1150 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani.

Conform prevederilor art.70 alin.(3^1) Cod de procedură penală inculpatul Rotari Victor beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei maxime, urmare a reducerii limitele pedepsei cu închisoare- de la 3 ani la 3 ani 4 luni.

Conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod de procedură penală inculpatul Rotari Victor beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei, urmare a reducerii limitele pedepsei cu închisoare – de la 2 ani 3 luni până la 2 ani și 6 luni.

Infracțiunile săvârșite de Rotari Victor, prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, constituie infracțiuni ușoare și mai puțin grave, care, raportate la circumstanțele existente, atestă o apreciere justă de către instanța de fond a criteriilor de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Rotari Victor.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepselor aplicate inculpatului Rotari Victor, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului.

Conform art.84 alin.(1) CP *„(1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni”.*

Ținând cont de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, se căiește de cele săvârșite, partea vătămată nu a formulat careva pretenții de ordin material sau moral în privința inculpatului, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prim instanță întemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an.

Instanța de recurs menționează că, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de scopul pedepsei înserat la art.61 Cod penal, în coroborare cu principiul individualizării pedepsei (art.75 Cod penal), inclusiv aprecierea obiectivă a personalității inculpatului prin prisma prevederilor legale. Or, unul dintre scopurile principale ale pedepsei este să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. Completul de judecată conchide, că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise, or ținând cont de prevederile art.61 Cod penal, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale.

Completul de judecată consideră că pedeapsa definitivă de 2 ani și 08 luni închisoare este una echitabilă, legală, și nu găsește temei pentru a interveni cu modificări în privința pedepsei stabilită de prima instanță.

Aplicarea unei pedepse mai blânde, cum ar fi suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare prin prisma prevederilor art.90[1] Cod penal, nu este posibilă, datorită personalității inculpatului, comiterii infracțiunilor în mod repetat, și nu va fi suficientă pentru a asigura funcția preîntâmpinării pe viitor a comportamentului delictual al inculpatului.

Conform art.90[1] Cod penal *„(1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă*”.

Prin sentința Judecătoriei *****, Rotari Victor a fost condamnat în baza art.***** 84 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis /f.d.146 vol.4/; prin sentința Judecătoriei *****, Rotari Victor a fost condamnat în baza art.*****, art.84 alin.(4) CP la 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis /f.d.157 vol.4/.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rotari Victor, acesta se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, a fost tras la răspundere contravențională și sancționat de 9 ori, fapt ce atestă că inculpatul nu a pornit calea corectării și nu a făcut concluzii din sancțiunile stabilite anterior pentru comiterea faptelor penale. Respectiv, corect instanța de fond a semnalat aceste temeri în hotărâre, ajungând la concluzia că doar aplicarea pedepsei în formă de închisoare va contribui la corectarea şi reeducarea inculpatului Rotari Victor.

În viziunea instanței de apel, concluziile primei instanţe concordă cu principiul proporţionalităţii, iar sentinţa adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei și vinovăției.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată accentuează că reeducarea inculpatului în spiritul respectării valorilor apărate de legea penală nu este posibilă decât prin menținerea pedepsei cu închisoarea, care va asigura restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Doar pedeapsa cu închisoarea va fi pe măsură să curme tendința inculpatului Rotari Victor de a recidiva.

Completul de judecată susține pedeapsa stabilită inculpatului Rotari Victor ca fiind justă și corectă sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al necesității reeducării făptuitorului.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele părților, călăuzindu-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Sava Dumitrița în interesele inculpatului Rotari Victor.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 16 mai 2025, prin care Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.362 alin.(1), 362^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, și condamnat pentru faptele prevăzute de art. 362 alin.(1), 362^1 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului de pasageri pe un termen de 1 an.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Evgheni Bancov

Igor Botezatu