Dosarul contravenţional nr.5r-202/2025
4-25064191-09-5r-08052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Radu Gorodenco
avocatului Natalia Culeac-Reul
în lipsa :
contravenientei Elena Melnic

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Elena Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 şi deciziei de sancţionare din 24 aprilie 2025 prin care Elena Melnic a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 08 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 05 mai 2025 depusă de către contravenienta Elena Melnic împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025 emisă de către SSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Ana Cuţulima în privinţa Elenei Melnic, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB la nr.079460767.
2. Prin decizia agentului constatator din 24 aprilie 2025, Elena Melnic în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 05 mai 2025, contravenienta Elena Melnic a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416419 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 24 aprilie 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
5. In şedinţa de judecată contravenienta Elena Melnic nu s-a prezentat.
6. Totodată, în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientei Elena Melnic, la examinarea cauzei a participat avocatul ales Natalia Culeac-Reul, care a declarat că contravenienta cunoaşte despre data şi ora examinării contestaţiei, însă nu se va prezenta, deoarece a angajat un avocat, astfel, este pasibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

7. În circumstanţele respective, instanţa, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsa contravenientului.
8. În şedinţa de judecată avocatul Natalia Culeac-Reul, acţionând în interesele contravenientei Elena Melnic, a pledat pentru admiterea contestaţiei depusă de contravenienta, susţinând-o integral din motivele invocate în aceasta, completate prin cerere din 27.06.2025.
1. Astfel, a menţionat că decizia agentului constatator privind sancţionarea Elenei Melnic în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, fără examinarea obiectivă şi în lipa probelor care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.
2. Suplimentar a cerut instanţei declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 şi deciziei de sancţionare din 24 aprilie 2025 în legătură cu necinsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor martorului asistent care s-a contrasemnat pentru refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie şi pentru că fapta a fost constatată de o persoană neîmputernicită, or, agentul constatator Ana Cuţulima nu se regăseşte în lista agenţilor constatatori desemnaţi pentru constatarea cauzelor contravenţionale privind coruperea electorală pasivă.
9. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional, Radu Gorodenco a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Elena Melnic cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 şi deciziei de sancţionare din 24 aprilie 2025 prin care Elena Melnic a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.
10. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]).
11. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
12. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 a fost întocmit la data de 24 aprilie 2025. (f.d.13)
13. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 05 mai 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

14. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 10 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.
15. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.
16. În fond, instanţa de judecată conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
17. Întru respectarea garanţiilor indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025.
18. Audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând motivele contravenientului în contestaţie şi poziţia apărătorului, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:
19. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal instanţa de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.
20. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
21. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025 se constată că la pct.15 al procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu se regăsesc datele de contact al martotului asistent şi anume lipseşte informaţia despre domiciliul acestuia, fiind indicat doar numărul de telefon.
22. La fel, la procesul-verbal respectiv nu au fost anexate careva mijloace tehnice disponibile (audio/video) prin care ar fi confirmat refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
23. În şedinţa de judecată apărarea a invocat dubii referitor la veridicitatea informaţiei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, precum că actul de acuzaţie a fost încheiat în prezenţa contravenientei Elena Melnic. Or, în lipsa datelor prin care ar fi posibil

de identificat martorul asistent şi, ca urmare, audiat în faţa instanţei, se constată încălcarea dreptului Elenei Melnic la apărare, nefiind demonstrat de agentul constatator faptul că, contravenienta cunoştea despre acuzaţia adusă, a fost citată la data şi ora examinării cauzei contravenţionale în privinţa sa, a avut posivilitatea de a se apăra prin depunerea explicaţilor sau obiecţiilor, însă s-a refuzat de la dreptul său.

24. Instanţa de judecată reţine că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absenţa făptuitorului, ori refuzul acestuia de a semna, urmează a fi confirmat prin semnătura cel puţin a unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, raportat speţei, potrivit căruia, faptul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul- verbal.

25. În corespundere cu prevederile art.388 alin.(8) din Codul contravenţional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

26. În circumstanţele în care la materialele cauzei lipseşte informaţia dacă Elena Melnic a fost citată la încheierea procesului-verabl cu privire la contravenţie către data de 24 aprilie 2025 ora 15:40, lipseşte explicaţia sau declaraţia Elenei Melnic, lipseşte careva menţiune şi /sau semnătura a Elenei Melnic în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025, iar, totodată, a fost anexată copia scrisorii de însoţire nr.34/39-3266 din 24.04.2025 cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie anexat şi expediat în adresa Elenei Melnic, faptul przenţei contravenientei la încheirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aducerii la cunoştinţă acesteia acuzaţiei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi, la caz, a refuzului contravenientei de a contrasemna procesul-verbal cu privire la contravenţie poate fi dovedit prin audierea martorului asistent a cărui semnatura se aplică la pct.20 al procesului-verbal cu privire la contravenţie.

27. În şedinţa de judecată agentul constatator nu a asigurat prezenţa martorului asistent şi nu a cerut instanţei audierea acestuia. Iar instanţa. În lipsa adresei de domiciliul al martorului a fost în imposibilitate de a-l cita legal.

28. În asemenea circumstanţe instanţa de judecată reţine că, agentul constatator nu a făcut dovada prezenţei persoanei Elena Melnic la întocmirea în privinţa ei a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025 şi a faptului că aceasta s-a refuzat de la semnarea procesului-verbal şi s-a refuzat de la dreptul său de a se apăra prin depunerea explicaţiei, declaraţiei, obiecţiilor, prezentarea probelor, ect.

29. Astfel că, în situaţia în care lipsesc datele martorului asistent prin care acesta poate fi identificat în vederea citării (domiciliul) şi audierii acestuia în faţa instanţei pentru elucidarea circumstanţelor, instanţa este în imposibilitate de a verifica dacă semnatura la pct.20 rubrica ”martor” a fost efectuată sau nu de către persoana indicată în pct.15 ca martor asistent şi dacă persoana respectivă s-a contrasemnat pentru faptul că Elena Melnic era prezentă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză şi că Elenei

Melnic s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, acuzaţia şi că aceasta nu a depus careva obiecţii la actul întocmit.

30. Conform art.445 alin.(2) Cod contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

31. Conform art.461 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

32. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 aprilie 2025, prin prisma art.442 şi 443 din Codul contravenţional, instanţa de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanţa de judecată.

33. În asemenea situaţie, constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(2) Cod contravenţional, va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare Elenei Melnic cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025.

34. În circumstanţele descrise supra, instanţa concluzionează despre nerespectarea de către agentul constatator a dreptului contravenientei Elena Melnic la apărare şi accesul la justiţie prevăzute de art.378 şi 381 Cod contravenţional.

35. Cu referire la argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către un agent constatator care nu a fost desemnat pentru cercetarea şi constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanţa reţine următoarele:

36. Conform art.393 alin.(1) lit.d) coroborat la art.400 alin.(1), (2) Cod contravenţional, este competent să soluţioneze cauza contravenţională prevăzută de art.47[1] Cod contravenţional, şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

37. Astfel, instanţa concluzionează că nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie faptul că agentul constatator care l-a întocmit nu a fost inclus în lista agenţilor constatori desemnaţi pentru examinarea contravenţiilor de corupere electorală pasivă prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional, or, suficient este ca agentul constatator să fie cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi să fie împuternicit cu asemenea atribuţii conform fişei postului, inclus în Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor, aprobat prin ordinul ministrului afacerilor interne.

38. La caz, însă, instanţei nu s-a prezentat fişa postului agentului constatator, poliţist Ana Cuţulima. Însă, acest fapt nu influenţează asupra soluţiei instanţei de admitere a

contestaţiei şi declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025.

39. Totodată, ţinând cont de faptul că instanţa de judecată constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra altor motive invocate de contestatatrul şi asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

40. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(2), 460, 461 alin.(2), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Elena Melnic.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a Elenei Melnic cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416419 din 24 aprilie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari