Dosarul nr. 1-399/2026
1-26103492-15-1-12082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 noiembrie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînza
Cu participarea:
Procurorului Radu Palencu
Inculpatului Gheorghe Chebac
Apărătorului inculpatului avocatul Sergiu Puică

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Chebac Gheorghe *****, născut la *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 12.08.2026 – 27.11.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 martie 2026, aproximativ orele 01.25 minute, echipajul de poliție a Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în componența subofițerului superior Ciobanu Sergiu și subofițerului superior Ciobanu Tudor, activând pe sectorul deservit în vederea menținerii ordinii publice, aflându-se pe str. Libertății în apropiere de stația PECO „Rompetrol,, (centura de ocolire a *****) au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla cet. Chebac Gheorghe *****, care anterior fusese sancționat de mai multe ori pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere.

Conștientizând că va fi documentat și ulterior atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional (conducerea

vehiculului ’fără deținerea dreptului de a conduce vehicule) care prevede în calitate de sancțiune *„amendă de la 30 la 60 de unități convenționale,,* și înlăturat de Ia conducerea mijlocului de transport prin ridicarea mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcarea specială, urmărind scopul evitării documentării și sancționării contravenționale, deși a fost preîntâmpinat de faptul că acțiunile sale sunt ilegale și pasibile de răspundere penală, aflându-se la locul stopării, în adiacentul automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 7115, în perioada de timp aproximativ 01:45-01:52 minute, a promis insistent angajaților de poliție Ciobanu Sergiu și Ciobanu Tudor, mijloace bănești în cuantum de 400- 500 lei MDL, pentru a-i determina pe ultimii, să nu documenteze cazul de conducere a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și să nu-i ridice mijlocul de transport la parcarea specială, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Chebac Gheorghe a fost calificată ca *promisiunea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*, și încadrată în baza **325 alin. (1)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul Chebac Gheorghe, asistat de apărătorul său, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Chebac Gheorghe, și anexată la materialele dosarului (*f.d.108-109*).

Astfel, la inițiativa lui Chebac Gheorghe și a avocatului Sergiu Puică, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Chebac Gheorghe.

Inculpatul Chebac Gheorghe, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Chebac Gheorghe a declarat că, la data de 29 martie 2026, în jurul orei 00:00 – 01:00, se întorcea acasă de la muncă, în satul Crihana, cu mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. La un moment dat, a fost stopat de colaboratorii de poliție. Neavând permis de conducere, aceștia l-au amendat. A propus polițiștilor suma de 400–500 lei pentru a nu fi documentat și pentru a nu ridica mașina la parcarea specială. Polițiștii erau îmbrăcați în uniformă. Știa că darea de mită este ilegală, dar, totuși, le-a propus bani. Îi pare foarte rău de cele comise. Polițiștii i-au explicat că darea de mită se sancționează legal, dar, totuși, le-a propus bani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Puică, a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Radu Palencu, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Chebac Gheorghe, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Chebac Gheorghe, pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Ciobanu Tudor (***f.d.21-25***);
- declarațiile martorului Ciobanu Sergiu ***(f.d. 28-32);***
- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 27.04.2026, înregistrat în R-1 al DGT Sud a CNA cu nr. 054 din 27.04.2026 ***(f.d. 7);***
- Raportul privitor la recepționarea comunicării despre comiterea unei fapte ilicite înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 1739 din 29.03.2026 ***(f.d. 10);***
- Procesul-verbal de ridicare din data de 30.04.2026, ***(f.d. 27);***
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2026 cu anexă stenogramelor ***(f.d. 33-37);***
- Pachetul nr.1 audio-video care conține suportul electronic un suport informațional de tip CD-R fără inscripții pe acesta, ***(f.d. 38);***
- Cazierul contravențional pe numele lui Chebac Gheorghe ***(f.d. 42-43);***
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2026, ***(f.d. 45-56);***
- Cazierul penal (revendicare) pe numele lui Chebac Gheorghe ***(f.d. 73);***
- Copiile sentințelor judecătorești în privința numitului Chebac Gheorghe ***(f.d. 75-79);***
- Documente: Copiile autentificate ale actelor remise de către IP Cahul urmare a solicitării DGT Suc a CNA cu nr. 11/14-596 din 05.05.2026, ***(f.d. 45-56).***

Apreciind prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Chebac Gheorghe, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu

prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

În acest sens se reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Chebac Gheorghe, exteriorizată în acțiunea de promisiunea dată echipajului de poliție a Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în componența subofițerului superior Ciobanu Sergiu și subofițerului superior Ciobanu Tudor, a mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, și anume suma de 400-500 lei, pentru a-i determina pe ultimii, să nu documenteze cazul de conducere a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și să nu-i ridice mijlocul de transport la parcarea specială, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora.

Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul şi-l asumă faţă de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remuneraţia ilicită, dacă ultimul va acţiona în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoştinţa destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calităţii şi cantităţii, promisiunea trebuie să fie serioasă şi nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, iniţiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că promisiunea insistentă de a oferi suma de 400-500 lei sunt pentru aceea ca lui Chebac Gheorghe să nu-i documenteze cazul de conducere a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și să nu-i ridice mijlocul de transport la parcarea specială.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este *una formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc promisiunea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial – ne documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule și să nu-i ridice mijlocul de transport la parcarea specială. Chebac Gheorghe era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanelor publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceștia să îndeplinească o acțiune dorită în interesul făptuitorului.

Chebac Gheorghe este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de *****, corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Chebac Gheorghe la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Chebac Gheorghe de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În ceea ce privește persoana inculpatului Chebac Gheorghe, este de menționat că, acesta este ***** *(f.d.72).*

Circumstanțe *atenuante* și *agravante* nu au fost stabilite în privința inculpatului.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Chebac Gheorghe, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.80 din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509^{1} și 437 alin. (1) pct. 1^{2}) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Chebac Gheorghe și procuror.

Se recunoaște vinovat Chebac Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**