Dosarul nr. 4-2/2026
4-26000226-12-4-02012026

Hotărîre
în numele Legii

03 aprilie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: victimei Vartic Ion și a apărătorului victimei Vartic Ion, Brașoveanu Renata;
în lipsa: făptuitorului Vartic Olga și a agentului constatator Nița Adriana;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința cet. Vartic Olga, *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 402370 din 24 decembrie 2025, s-a stabilit că, în perioada 25.10.2025-29.11.2025 Vartic Olga a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi cu copilul Vartic Răzvan născut în anul 2023, refuzând tatălui copilului întrevederile cu copilul minor.

Astfel, acțiunile cet. Olgăi Vartic au fost calificate de către agentul constatator în baza art.64 alin. (2) Cod contravențional, adică „ *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.”*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție *****, în persoana lui Nița Adriana, precum și făptuitorul Vartic Olga fiind citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispuns examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima, Vartic Ion fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, susține poziția avocatului său Brașoveanu Renata. El afirmă că Vartic Olga este influențată de mamă și soră, care îi solicită bani pentru contribuția la întreținerea și susținerea familiei. Acesta precizează că este divorțat oficial din decembrie 2025 cu Vartic Olga. Graficul de întrevederi a fost modificat la inițiativa ambelor părți, deoarece doamna a ieșit la muncă și a solicitat ca întrevederile să aibă loc o dată pe lună, sâmbăta, timp de o oră, în parc, în prezența ei. Domnul Vartic susține că a solicitat o majorare a graficului de întrevederi în favoarea sa, însă în acest weekend, atât sâmbătă, cât și duminică, nu i s-a permis să-și vadă copilul.

Avocatul Renata Brașoveanu a solicitat menținerea procesului-verbal întocmit cu privire la contravenție. Relevând că Vartic Olga a adoptat o conduită de împiedicare a executării unei decizii, contrar graficului de întrevederi stabilit. Toate plângerile au fost

conexate și a fost întocmit un singur proces-verbal. În cadrul acestui proces-verbal au fost incluse toate probele relevante, însă aceasta a neglijat orice citație primită. Se consideră că tatăl este lipsit de dreptul de a-și vedea copilul, iar această situație cauzează suferință psihologică atât tatălui, cât și copilului. Avocatul solicită menținerea procesului-verbal și aplicarea sancțiunii contravenționale maxime.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Vartic Olga, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.64 alin.(2) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Vartic Olga este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin

raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402370 din 24 decembrie 2025, în perioada 25.10.2025-29.11.2025 Vartic Olga a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi cu copilul Vartic Răzvan a.n. 2023, refuzând tatălui copilului întrevederile cu copilul minor.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402370 din 24 decembrie 2025.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI06 402370 din 24 decembrie 2025, sunt pe deplin confirmate.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Vartic Olga în perioada 25.10.2025-29.11.2025 a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi al copilului, refuzând tatălui să se vadă cu copilul. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Vartic Olga a săvârșit contravenția prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Or, aceasta a acționat cu *intenție*, fiind conștientă de obligația de a respecta programul de întrevederi stabilit de Direcția Dreptului Copilului, refuzând totuși tatălui să-și vadă copilul în perioada 25.10.2025-29.11.2025.

Mai mult ca atât, art. 8 CEDO prevede dreptul la respectarea vieții de familie care protejează contactul părinte-copil, chiar dacă părinții locuiesc separat.

În cauza Bîzdîga v. Republica Moldova, CEDO a stabilit că statul are obligații pozitive de a facilita contactul între copil şi părintele nerezident şi de a asigura executarea deciziilor autorităților tutelare privind întrevederile.

Prin urmare, refuzul contravenientei de a permite tatălui să-și exercite dreptul de contact cu copilul constituie încălcare a vieții de familie și a drepturilor copilului, confirmând caracterul intenționat al faptei.

Mai reține instanța că, *Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova* a hotărât că nerespectarea programului de întrevederi stabilit prin decizia autorității tutelare poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor legale de constrângere și sancțiuni, în interesul superior al copilului (decizia CSJ din 7 noiembrie 2025).

Instanța ține cont că interesul superior al copilului presupune menținerea contactului regulat cu ambii părinți, iar împiedicarea nejustificată a acestui drept este contravenție.

Având în vedere probele, constatări personale ale agentului constatator, legalitatea procesului-verbal și prevederile legale citate, instanța constată că Vartic Olga a săvârșit contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Acțiunile sale au fost realizate cu intenție, generând suferință psihologică tatălui și copilului și afectând dreptul fundamental al copilului la relații personale cu ambii părinți, conform art. 8 CEDO și jurisprudenței CSJ RM.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura procesul contravențional la caz.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale în beneficiul statului ceia ce constituie 600 (șase sute) lei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. În conformitate cu art. art. 34, 64 alin. (2), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Vartic Olga, *născută la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale în beneficiul statului ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 600 (*șase sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa Olgăi Vartic că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***