Dosarul nr.1r-315/24 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
1-23158942-02-1r-26032024 Judecător Natalia Berbec

D E C I Z I E
În numele legii

26 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorilor Silvia Cecan și Ion Bulhac

a judecat în şedinţă publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Gîngă Valeriu împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

Gîngă Valeriu, a/n *****, originar: s*****, domiciliat în *****, str. *****, nr. 16, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior judecat, antecedent penal nestins,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 februarie 2024, Gîngă Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) și 70 alin. (3) Cod penal, la pedeapsa după cum urmează: - în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare; - în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – 1 (unu) ani 2 (două) luni închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța i-a stabilit lui Gîngă Valeriu pedeapsa definitivă cu închisoarea pentru 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri. Termenul executării pedepsei calculîndu-se din data pronunțării sentințe 29 februarie 2024.

Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Gîngă Valeriu la data de 22 mai 2023, aproximativ la ora 23:30 min, în s. Logăneşti r-ul Hîncești, aflîndu-se în domiciliul cet. Carabeţ Dumitru, urmărind scopul de profit şi

acţionînd cu intenţie directă la sustragerea bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras telefonul mobil a acestuia de model Samsung Galaxy A 53 ce valorează suma de 7000 lei, astfel, cauzînd părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot el, la în data de 22.05.2023, aproximativ la ora 23:50 în s. Logăneşti raionul Hînceşti, acţionînd intenţionat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a deplasat la domiciliul cet. Carabeţ Ecaterina, unde prin abuz de încredere, inducînd-o în eroare pe ultima, sub pretextul că are permisiunea feciorului său Bragari Cătălin de a folosi bicicleta acestuia, împrejurare despre care ştia cu certitudine că nu corespunde adevărului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras bicicleta care valorează suma de 4000 lei, astfel, cauzîndu-i părţii vătămate Bragari Cătălin o daună în proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Gîngă Valeriu a declarat recurs solicitînd admiterea apelului, casarea sentinţei, stabilirea unei pedepse conform art. 90 CP RM. Atragerea unui alt apărător din oficiu la examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- inculpatul a recunoscut vina integral şi la cererea sa, dosarul penal s-a examinat în temeiul art. 364/1 CPP RM. A declarat că, se căieşte sincer de cele comise şi pe viitor nu va mai admite asemenea infracţiuni. Avînd în vedere că, inculpatul este minor, iar minoratul se califică ca circumstanță excepțională, consider că, i se poate oferi o şansă de a nu fi izolat de societate.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Gîngă Valeriu, casând sentința inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM în partea laturii penale, cu emiterea unei noi hotărîri după modul stabilit de către prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 14) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364^1 Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui* Gîngă Valeriu *în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 190*

alin. (2) lit. c) Cod penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul penal reține că, *potrivit rechizitoriului Gîngă Valeriu,* la data de 22 mai 2023, aproximativ la ora 23:30 min, în s. Logăneşti r-ul Hînceşti, aflîndu-se în domiciliul cet. Carabeţ Dumitru, urmărind scopul de profit şi acţionînd cu intenţie directă la sustragerea bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras telefonul mobil a acestuia de model Samsung Galaxy A 53 ce valoarează suma de 7000 lei, astfel, cauzînd părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot el, la în data de 22.05.2023, aproximativ la ora 23:50 în s. Logăneşti raionul Hînceşti, acţionînd intenţionat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a deplasat la domiciliul cet. Carabeţ Ecaterina, unde prin abuz de încredere, inducînd-o în eroare pe ultima, sub pretextul că are permisiunea feciorului său Bragari Cătălin de a folosi bicicleta acestuia, împrejurare despre care ştia cu certitudine că nu corespunde adevărului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras bicicleta care valorează suma de 4000 lei, astfel, cauzîndu-i părţii vătămate Bragari Cătălin o daună în proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Referitor la încadrarea juridică a faptelor de către instanțe de apel, *Colegiul Penal constată că,* la data de 22 mai 2023, aproximativ la ora 23:30 min, în s. Logăneşti r-ul Hînceşti, aflîndu-se în domiciliul cet. Carabeţ Dumitru,

urmărind scopul de profit şi acţionînd cu intenţie directă la sustragerea bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras telefonul mobil a acestuia de model Samsung Galaxy A 53 ce valorează suma de 7000 lei.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, la în data de 22.05.2023, aproximativ la ora 23:50 în s. Logăneşti raionul Hînceşti, acţionînd intenţionat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a deplasat la domiciliul cet. Carabeţ Ecaterina, unde prin abuz de încredere, inducînd-o în eroare pe ultima, sub pretextul că are permisiunea feciorului său Bragari Cătălin de a folosi bicicleta acestuia, împrejurare despre care ştia cu certitudine că nu corespunde adevărului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras bicicleta care valorează suma de 4000 lei.

Prin acţiunile sale, Gîngă Valeriu a comis infracţiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare.

Colegiul Penal constată corectă starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, încadrînd just acțiunile inculpatului Gîngă Valeriu în baza *art. 186 alin. (1) Cod Penal* , adică *după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare,* din următoarele considerente.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor constatate de instanța de apel.

Colegiul Penal constată că, în ședința de judecată preliminară, inculpatul Gîngă Valeriu, susținut de avocatul său, a înaintat o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe şi că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. (f.d. 219)

Prin încheierea protocolară din 31.01.2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Gîngă Valeriu și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală. (vol.I, f.d. 225 verso)

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Gîngă Valeriu, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, inculpatul Gîngă Valeriu a declarat că, și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 22 mai

2023 se afla in sat. Logăneşti, r-nul Hîncești, era la Carabet Dumitru, care este mai mare ca el. El-Gîngă Valeriu era acasă la Carabeț Dumitru. Au adus băutură, dânșii au servit băuturi alcoolice până seara. Carabeț Dumitru avea telefon și când Dumitru s-a dus la culcare, el-Gîngă Valeriu a luat telefonul si s-a dus la Ecaterina. A strigat la poarta Ecaterinei și a cerut bicicleta spunându-i că feciorul dânsei-Cătălin a cerut bicicleta. Ea a ieșit si i-a aratat unde este bicicleta, dânsul a luat-o si a ieșit, după care s-a dus la Hîncești. Bicicleta a vindut-o. Bunurile sustrase, a vorbit cu tata sa le întoarcă înapoi. Se căiește de cele comise. Îi pare foarte rău. Telefonul mobil tot l-a vindut la Chisinau. Pe telefon a primit 800 lei si pe bicicleta aproximativ 400- 500 lei, dar nu ține minte precis. A început a lucra si a îngrămădi bani sa-i întoarcă banii sau lucrurile.

Vina inculpatului Gîngă Valeriu se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *informaţia telefonică 112*, prin care Bragari Cătălin a comunicat că la data de 24.05.2023 fiind în vizită în s. Logăneşti r-ul Hînceşti a depistat lipsa bicicletei ce-i aparţine, presupune că ar fi sustras-o Gîngă Valeriu (f.d. 8);
- *plîngerea cet. Bragari Cătălin* în privinţa lui Gîngă Valeriu privind sustragerea prin înşelăciune a bicicletei (f.d. 12);
- *informaţia telefonică 112*, prin care Carabeţ Dumitru a comunicat că la data de 24.05.2023 find în vizită în s. Logăneşti r-ul Hînceşti a depistat lipsa telefonului mobil de model ''Samsung Galaxy A 53", presupune că ar fi sustras-o Gîngă Valeriu (f.d. 14);
- *plîngerea cet. Carabeţ Dumitru* în privinţa lui Gîngă Valeriu privind sustragerea telefonului mobil (f.d. 18);
- *procesul verbal ce cercetare la faţa locului din 29.05.2023* a gospodăriei cet. Carabeţ Ecaterina din s. Logăneşti r-ul Hînceşti cu planşa ilustrativă (f.d. 19-21);
- *procesul verbal ce cercetare la faţa locului din 26.05.2023* a gospodăriei cet. Carabeţ Ana din s. Logăneşti r-ul Hînceşti cu planşa ilustrativă (f.d. 22-25);
- *certificat de preţ eliberat de SRL „Sofitelprim"* preţul unui telefon mobil (f.d. 35);
- *declaraţiile martorului Bragari Cătălin Vasile* care a declarat că, locuiește în ***** str. Constantin Negruzi 13 împreună cu tatăl său pe nume Bragari Vasile care nu locuieşte împreună cu mama sa pe nume Carabeţ Natalia. Ea locuieşte de una singură în s. Logăneşti r-nul. Hînceşti. La data de 22.05.2023, el împreună cu un cunoscut de-al său pe nume Gîngă Valeriu, cu care s-a cunoscut recent de cîteva luni în urmă au mers în vizită la mama sa în s. Logăneşti, unde a stat la ea cîteva ore, din ***** ei ambii s-au deplasat la mama sa cu bicicleta sa

modelul căreia nu și-1 amintește, dar era de culoare albastă combinat cu portocaliu. La mama au stat cîteva ore, după care în jului orelor 15:00 au mers în vizită la verişorul său pe nume Carabet Dumitru, acolo fiindcă Dumitru nu servea deloc băuturi alcoolice au început a servi vin cu fratele lui pe nume Gheorghe. Se făcuse deja întuneric afară, era în jurul orelor 22:30 cînd verişorul a hotărît să se culce, fratele lui, Gheorghe deja se culcase în altă cameră. Deoarece era deja tîrziu el cu Gîngă Valeriu i-a zis că doresc să rămînă la el ca să doarmă şi mîine dimineaţă o să plece în mun. Hîceşti, la care ultimul a fost de-acord. Verişorul Carabeţ Dumitru s-a culcat în verandă pe un pat şi a văzut cum şi-a pus telefonul la încărcat lîngă patul care dormea el, dânsul cu Gîngă Valeriu s-au culcat tot în acea cameră pe al doilea pat. Cînd s-au trezit dimineaţa, Gîngă Valeriu nu mai era în acea cameră cu noi şi tot atunci Dumitru a depistat lipsa telefonului său mobil de lîngă pat. După care intrînd în următoarea cameră pe masa de lîngă calculator Dumitru şi-a găsit husa telefonului, însă telefonul nu l-a mai găsit, atunci și-a dat seama, că Gîngă Valeriu i-a sustras telefonul lui Dumitru în timpul nopţii şi a plecat. In dimineaţa aia, dânsul i-a zis lui Dumitru că el cu Gîngă Valeriu înainte de a veni la el, au mers în vizită la mama sa pe nume Carabeţ Ecaterina şi poate Gîngă Valeriu se află la ea acasă pentru că cunoaşte deja unde locuieşte tot în satul Logăneşti. Ajungînd la mama sa pe nume Carabeţ Ecaterina, ultima a comunicat că Gîngă Valeriu a venit noaptea în jurul orei 23:50 şi striga la poartă şi cînd a ieşit mama la poartă, Gîngă Valeriu i-a zis ei că el-Bragari Cătălin l-a trimis la ea ca să-i dea bicicleta cu care veniseră ambii din *****, pentru ca să se folosească de ea. Atunci mama l-a crezut şi i-a permis să ia bicileta, şi a zis că a plecat într-o direcţie necunoscută şi nu s-a mai întors (f.d. 49);

- *declaraţiile martorului Carabeţ Ecaterina Gheorghe*, care a declarat că, locuiește în s. Logăneşti r-nul Hînceşti împreună cu concubinul său pe nume Stoica Nicolae, ea este mama lui Bragari Cătălin care locuieşte cu tatăl său pe nume Bragari Vasile în *****. La data de 25.05.2023 în jurul orelor mesei ea fiind acasă, în vizită la ea a venit feciorul său Bragari Cătălin cu un băiat necunoscut, care din spusele feciorului îl chema Valeriu Gînga şi sunt prieteni, ei au venit din ***** ambii cu bicicleta feciorului său. La ea cei doi au stat în jur la o oră, după care au zis că pleacă la verişorul feciorului pe nume Carabeţ Dumitru la fel în satul Logăneşti. Au plecat pe jos, bicicleta rămăsese la ea acasă în ogradă. Spre seară văzînd că cei doi nu mai vin să ia bicicleta, ea s-a culcat, însă la miez de noapte, era aproximativ ora 00:00, a auzit că strigă cineva la poartă. Ieşind afară a văzut că la poartă este Gînga Valeriu, băiatul care venise cu feciorul său Cătălin. Acesta i-a zis că feciorul său l-a trimis să ia bicicleta ca să i-o ducă lui, respectiv ea i-a permis ultimului să o ia şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Următoarea zi, de dimineaţă la ea a venit feciorul Bragari Cătălin cu verişorul lui Carabeţ Dumitru, care i-au comunicat că îl caută pe Gînga Valeriu pentru că i-a sustras telefonul.

Atunci ea le-a zis că Valeriu a venit la mijlocul nopţii şi a zis că feciorul l-a trimis să ia bicicleta, însă feciorul său a zis că nu i-a dat permisiunea şi nu l-a trimis să ia bicicleta. In momentul dat și-a dat seama că acel băiat a amăgit-o cu scopul ca să intre în posesia bicicletei feciorului său (f.d. 51).

Referitor la episodul pe semnele componenței de infracțiune se atestă că, fapta prejudiciabilă calificată de către procuror în baza art.186 alin.2) lit.d) CPP, se consideră a fi „sustragerea ascunsă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Referitor la semnul calificativ daune în proporții considerabile reținut prin învinuirea formulată, se atestă că potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. În acest sens, instanța de judecată atestă că partea vătămată la faza de urmărire penală cât și prin actul de sesizare a precizat că prin infracțiunea i s-a cauzat un prejudiciu considerabil.

Conform art. 126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil al prejudiciului se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Conform celor prevăzute supra caracterul prejudiciabil este evaluat după un șir de criterii, caracteristice părții vătămate care includ și venitul persoanei - temeiul de bază invocat de partea apărării pentru recalificarea faptei.

Astfel, conform circumstanțelor care stau la baza evaluării caracterului prejudiciabil al faptelor se constată că aprecierea acestora este lăsată la discreția părții vătămate, iar instanța de judecată nu este împuternicită în baza criteriilor menționate de a determina de una singură dacă prejudiciul este unul considerabil pentru partea vătămată sau nu, acesta fiind un indicator individual.

Colegiul Penal atestă că potrivit art. 126 alin.2) Cod Penal cu modificările ulterioare [Art.126 alin.(1),(11) completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024] se atestă că, (2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin urmare la cazul dedus judecății, Colegiul penal se va ghida de prevederile art. 3, alin.(1) Cod penal, conform căruia, în desfăşurarea procesului

penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Or, luând în considerație faptul că, valoare proporțiilor considerabile este alta decît în acțiunile stabilie de către învinuire, Colegiul penal constată că, prin acțiunile inculpatului *nu au fost cauzate daune în proporții considerabile*, din care motiv instanța de apel a recalificat acțiunile inculpatului ca fiind încadrate juridic corect în baza art.186 alin.1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Totodată, Colegiul Penal consideră necesar de a încadra juridic acțiunile inculpatului pe episodul nominalizat în baza art.190 alin.1 Cod Penal, „ Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare,

Colegiul penal consideră corectă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Gîngă Valeriu conform *art. 186 alin. (1) 190 alin. (1) Cod penal*, adică *art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, ,* din următoarele considerente or, probele administrate în speța dată, au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul prin intermediul părții apărării a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 februarie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale, să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Gîngă Valeriu constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul Gîngă Valeriu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa de recurs remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea

infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, Colegiul Penal reține că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, instanţa de fond în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi de comportamentul inculpatului.

Colegiul penal reține că, Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit caracteristicii eliberate de IP „Mihai Eminescu", Gîngă Valeriu satisfăcător (f.d. 97);

- potrivit certificatelor medicale, Gîngă Valeriu la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 99, 100);
- potrivit cazierului contravențional, Gîngă Valeriu nu a comis contravenții (f.d. 101);
- potrivit revendicării F-246, Gîngă Valeriu anterior a fost judecat (f.d. 102-103);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22.02.2023, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Gîngă Valeriu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, din motivul împăcării părților (f.d. 104-107);
- prin Sentința judecătoriei Hîncești, sediul Buiucani din 22.06.2023, Gîngă Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată condiționat pe termen de probă de 4 ani (f.d. 108-131);
- potrivit referatului presentințial, riscvul ca Gîngă Valeriu să fie implicat în acțiuni ilicite poste fi estimat ca fiind sporit (f.d. 134-141).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Gîngă Valeriu, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Gîngă Valeriu, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea articolului 186 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, iar art. 190 alin. (1) Cod penal prevede sancțiune cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și, astfel, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului, faptul, că acesta anterior a fost condamnat, însă nu a făcut concluziile necesare și din nou se află pe banca acuzaților, faptul, că la moment execută pedeapsa, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința lui Gîngă Valeriu pedeapsa cu închisoarea în limitele prevăzute de

sancţiunea normelor încriminate, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, dar și art. 70 alin. (3) Cod penal.

Or, potrivit art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Iar, potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Astfel, Colegiul Penal consideră necesar de a stabili inculpatului Gîngă Valeriu pedeapsa după cum urmează: - în baza art. 186 alin. (1) Cod penal – 8 (opt) luni închisoare; - în baza art. 190 (1) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, instanța îi stabilește lui Gîngă Valeriu pedeapsa definitivă cu închisoarea pentru 1 (unu) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Colegiul Penal reiterează că, această pedeapsă, stabilită în privinţa inculpatului, este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Gîngă Valeriu, casând sentința inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM în partea laturii penale, cu emiterea unei noi hotărîri după modul stabilit de către prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct.1) lit. d), 447 - 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite din alte motive, recursul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în interesele inculpatului Gîngă Valeriu, se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 februarie 2024, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2), în partea laturii penale și se pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gîngă Valeriu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi,

cu aplicarea art. 80/1 alin. (1) și 70 alin. (3) Cod penal, la pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal – 8 (opt) luni închisoare;
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, si se stabilește lui Gîngă Valeriu pedeapsa definitivă cu închisoarea pentru 1 (unu) ani 6 (șase) luni ani cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei se calculează din data pronunţării deciziei, cu includerea pedepsei a perioadei în care ultimul s-a aflat sub arest din 29 februarie 2024.

În rest, se menține sentinţa Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 29 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac