C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-251/24 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Octavian Vârlan

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul comun al avocatului Octavian Vârlan și a inculpatului Pădureț Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Pădureț Mihail *****, născut la *****, IDNP: *****, originar *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, a evidență la medicul narcolog psihiatru nu se află, apt de muncă, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.04.2017, a fost recunoscut vinovat în baza art.371 al.(2) lit.b) CP, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. În baza art. 90CP, executarea pdepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.12.2019, a fost încetat procesul penal privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 al.(4)CP, cu liberarea acestuia de răspundere penală. Totodată, fiind dispusă și încetarea

procesului contravenţional în privinţa lui Pădureţ Mihail în baza art.233 alin.(4) Cod contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale;
-prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.08.2020, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.287 al.(3) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. În baza art. 90/1 al. (1,3) Cod penal s-a dispus suspendarea parţială a executării pedepsei condamnatului stabilindu-i-se termenul de 1 an de executare a pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului pedepsei cu închisoarea de 1 an se suspendă executarea pe termenul de probă de 2 (doi) ani;
-prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28.10.2020, Pădureţ Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.287 al.(3) Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. În baza art. 90 Codul penal, executarea pdepsei închisorii a fost suspendată condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 ani. La 28.10.2022, Pădureţ Mihail a fost exclus de la evidenţa Biroului de Probaţiune Drochia, în legătură cu expirarea termenului de supraveghere;
-prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.03.2021, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264/1 al.(4), art.166 al.(2) lit.d) şi art.177 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numit pedeapsă: - în baza art.166 alin.(2) lit.d) din Codul penal, închisoare pe termen de 2 ani şi 8 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tim semiînchis; - în baza art.177 alin.(1) Codul penal, amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei; - în baza art.264/1 alin.(4) din Codul penal, închisoare pe termen de 4 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tim semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 al.(1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă defenitivă prin cumul total al pedepselor în formă de 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 u/c ce constituie suma de 25000 lei. În conformitate cu prevedrile art.87 alin.(2) Cod penal pedeapsa cu amenda în mărime de 500 unităţi convenţionale ce constituie suma de 25000 lei, a o executa în continuare, de sine stătător. În baza art.90 CP a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 2 ani;
-prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06.09.2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de

art.287 al.(1) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore. În temeiul 85 alin.(1), art.87 Codul penal, pedeapsa definitivă prin cumul total al prezentei sentințe cu Decizia Curții de Apel Bălți din 28.10.2020, i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 2 ani și 45 zile, cu suspendarea condiționată în baza art. 90 din Codul penal, a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 07.11.2023-28.06.2024;
Instanța de apel: 20.12.2024-26.06.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024, Pădureț Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru cumulul parțial al pedepselor cu pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 septembrie 2023, s-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Pădureț Mihail ***** de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită de către Pădureț Mihail ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată lui Pădureț Mihail *****, obligațiunea de a nu părăsi țara s-a menținut aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi de anulat.

Sentința spre executare după rămînerea sentinței irevocabile.

Corpurile delicte: - un suport informațional pe care sunt stocate trei fișiere audio și video din 13.08.2023, anexat la materialele cauzei penale la devenirea sentinței definitive, s-a dispus a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Pădureț Mihail* ***** a săvârșit conducerea mijlocului de transport de către o persoană

care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, în următoarele circumstanţe:

La 13 august 2023, aproximativ în jurul orei 02:00, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, intenționat, încălcând prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia, „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", precum și prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate'', a condus automobilul de model „Toyota Prius'' cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din satul Chetrosu, raionul Drochia. Fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că se află în stare de ebrietate, acestuia i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager Alcotest", de la care s-a refuzat, acceptând prelevarea probelor biologice de sânge, în rezultat, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 1,33 g/l, care conform prevederilor art.134/12 alin.(3) din Codul penal, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pădureț Mihail ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, cu semnele de calificare, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel comun de către avocatul Octavian Vârlan și a inculpatul Pădureț Mihail, prin care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 28 iunie 2024, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanţă, prin care inculpatul Pădureţ Mihail să fie achitat.

În motivarea apelului, au invocat că:

- la judecarea cauzei în prima instanţă, vinovăția inculpatului Pădureţ Mihail în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 al 4 Cod penal nu și-a găsit confirmare, aşa cum acuzarea nu a prezentat probe suficiente care demonstrează vinovăția acestuia, iar sentința instanței de fond este bazată pe probe administrate la faza de urmărire penală cu caracter acuzator;

- învinuirea adusă inculpatului Pădureț Mihail se bazează în mod exclusiv pe declarațiile martorilor, colaboratorilor de poliție, care de fapt au şi documentat această pretinsă infracţiune;

- pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, în calitate de probă de bază și de fapt unică probă în vederea demonstrării faptului că Pădureţ Mihail a condus la data de 13 august 2023, autoturismul de model „Toyota Prius„ cu nr. de

înmariculare *****, au fost audiați martorii *****, *****, ***** și *****, toți fiind colaboratori angajaţi ai Secției de patrulare Nord, al Direcției patrulare Nord, care de fapt au şi documentat pretinsa infracţiune;

- toţi aceşti martori în cadrul urmăririi penale au declarat ca la indigo, că la 13.08.2023, au fost implicati în serviciu. În timp ce se aflau în raid, aproximativ la ora 02:00, a fost stopat automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î *****, care se deplasa pe una din străzile adiacente a satului Chetrosu, r-nul Drochia. La momentul stopării, la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă. Ultima a fost stopată din motiv că era deja noapte și au apărut suspiciuni vis-a-vis de motivul deplasării acesteia pe timp de noapte. După ce a fost stopată doamna respectivă a ieşit din automobil şi în cadrul discuției le-a prezentat toate actele necesare. În timp ce discutau cu doamna în aproprierea automobilului de model„Tayota Prius" cu n/î *****, de ei s-a apropriat un bărbat care a trecut pe la spatele maşinii și ajungând din faţă la scaunul pentru şofer a urcat la volan, a închis uşa și a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 m, acesta s-a oprit şi a parcat automobilul pe teritoriul gospodăriei. În tot acest timp, doamna care a fost stopată de către el, a rămas pe loc, de la ea a aflat atunci că bărbatul care a urcat la volanul automobilului este fratele său, Pădureț Mihail *****. Ulterior, a observat cum acesta revine înapoi spre ei pe jos. Deja când a ajuns în aproprierea lor, el a observat că acesta se află evident în stare de ebrietate alcoolică, manifestată prin vorbire neclară şi miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea cu ce drept el a urcat la volanul automobilului pe care ei îl verificau acesta a comunicat că face ce vrea el și că el nu a urcat la volanul automobilului „Toyota Prius” cu n/î *****, ci doar acum a ieşit în drum pentru prima dată pentru a fuma o țigară şi a vedea ce se întâmplă;

-la aceste declarații evidențiază cum ar fi posibil ca un om pe timp de noapte pe o porţiune de drum neiluminată, să aibă posibilitatea de a constata la distanța de 400 metri cine coboară din autoturism;

-în cadrul umăririi penale, martorii au declarat că nu au discutat cu persoana care a urcat la volanul autoturismului de model „Toyota Prius,,, ci tocmai după ce persoana respectivă a revenit, au discutat cu el, înțelegînd că este suspect de stare de ebrietate,

-însă deja fiind audiați în instanță de judecată, au declarat că au discutat cu această persoană şi înainte de a se urca la ghidajul autoturismului dat, au avut suspiciuni de starea lui de ebrietate, însă nu au pornit în urmărirea lui, deoarece nu au reuşit și că de fapt nu mai erau 400 metri dar mai puţini;

-tot ei declară că ulterior această persoană a fost documentată ca fiind Pădureţ Mihail. La aceste declarații iarăși apare întrebarea firească dacă a fost documentat, aflîndu-se la ghidajul autoturismului în calitate de conducător auto sau a fost documentat în calitate de pieton. Care circumstanțe şi dovezi au fost stabilite care

să demonstreze cert că persoana de gen masculin de aproximativ 25 de ani care a condus autoturismul dat a fost anume Pădureţ Mihail, fiind documentat ulterior în calitate de pieton. Instanţa de fond nu a răspuns sub nici o formă la toate aceste dubii;

-la fel, vin în contradicție și declarațiile martorului Gavgaş lon care a declarat că:„..deja văzând că acesta se află în stare de ebrietate, manifestată prin vorbire neclară și miros evident de alcool din cavitatea bucală, inițial i s-a propus să se reîntoarcă înapoi în ogradă făcându-se mențiunea că a doua zi când avea să își revină din starea de ebrietate iar fi părut rău de cele întâmplate, însă ultimul a refuzat în mod categoric. Atunci, lui Pădureț Mihail i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice la care acesta iarăși a refuzat, motivând că nu este necesitatea din motiv că el nu a condus automobilul;

- invocă faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264/1 al. 4 Cod penal are două componente - a) conducerea unui mijloc de tranport şi b) starea de ebrietate grad avansat;

-din circumstanțele descrise mai sus rezultă cert că componenta conducerea mijlocului de transport toyota Prius cu nr. de inmatriculare ***** la data de 13 august 2023 dă către Pădureţ Mihail nu a fost demonstrată;

-menționează, că şi acel fapt că instanța de fond a pus la baza învinuirii fişierul audio şi video cu denumirea „„video-2023-09-12-16- 00-42", înregistrarea fiind efectuată din interiorul automobilul echipajului de poliție și a fost fixat automobilul de model„Toyota Prius” care se află în mişcare;

-fiind examinat acest fişier video pe parcursul examinării cauzei date în instanţă de judecată a fost stabilit cu certitudine că de fapt la ghidajul autoturismului care figurează în aces fişier video se afla ***** şi nu era condus de Pădureț Mihail, probă care nu are tangenţă cu învinuirea adusă lui Pădureţ Mihail.

Avocatul Octavian Vârlan în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în comun cu inculpatul Pădureț Mihail și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a invocat, că atât la urmărirea penală cât și pe parcursul examinării cauzei, au apărut foarte multe dubii cu privire la mai multe probe. Pentru a se pronunța o soluție de condamnare, acuzarea trebuie să dovedească existența unor probe care demonstrează bănuiala rezonabilă și instanța care pronunță o sentință de condamnare trebuie să înlăture orice dubii cu privire la orice probă, ceea ce nu a fost realizat la judecarea cazului dat. Totodată, instanța de fond a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, și cumva a cumulat două pedepse, însă nu este clar în ce sens și cum a cumulat, pentru că de fapt, sentința care a cumulat pedepsele respective a fost pronunțată la data de 06.09.2023, unde s-a pronunțat 2 ani cu suspendare, în același timp este sentința pronunțată prin care a fost condamnat ultima dată, Pădureț Mihail, din 28.06.2024. Nu este clar cum a

fost posibilă în general această cumulare în momentul în care această infracțiune nu a fost comisă nici măcar în termenul de probă.

Inculpatul Pădureț Mihail în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelului declarat pe cauză ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, menționând că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost examinate de către instanța de fond, aceasta a luat în considerație și gradul de alcool care a fost depistat la inculpat, de 0,82 mg/l. Totodată, la stabilirea pedepsei s-a luat în considerație faptul că inculpatul începând cu anul 2017, a comis infracțiuni pentru care a fost condamnat, ulterior în 2019, 2020, 2021, 2023. Practic în fiecare an în privința acestuia se pronunța câte o sentință. Ce ține de cumularea pedepsei prin prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, precedenta sentință era atacată la Curtea de Apel Bălți, nu era intrată în vigoare și corect a fost stabilit cumulul de pedepse.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul comun declarat de avocatul Octavian Vârlan și inculpatul Pădureț Mihail urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) CPP RM, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:*

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Pădureț Mihail şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpatului în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul nr. I:

– proces-verbal privind constatarea infracțiunii din 08.09.2023 întocmit de subofițerul superior al SP-RS-DN-DR al DP Nord a INSP al IGP, Spânu Augustin potrivit căruia, s-a stabilit că, la 13.08.2023 aproximativ ora 02:00 min., Pădureț

Mihail ***** a condus automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****, pe o stradă din satul Chetrosu, raionul Drochia (f.d.5);

– proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.08.2023 potrivit căruia, testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” a fost supus Pădureț Mihail, însă, acesta a refuzat să treacă testarea și a refuzat de a semna procesul-verbal (f.d.8);

– proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13.08.2023 ora 02:19 potrivit căruia s-a stabilit că, la 13.08.2023, Pădureț Mihail a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord rezultatul testării alcoolscopice cu apartul „Drager” prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, acesta a refuzat să treacă testarea cu aparatul „Drager’’ și a refuzat de a semna procesul-verbal (f.d.10);

– proces-verbal nr. 23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 13.08.2023 potrivit căruia s-a stabilit că, la 13.08.2023, Pădureț Mihail a fost supus exminării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în cadrul Spitalului raional Drochia „Nicolae Testemițanu’’. În concluzie s-a stabilit, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, alcoolemia de 1,33 g/l (f.d.11-12);

– proces-verbal de ridicare din 01.09.2023 potrivit căruia, de la martorul ***** au fost ridicate 3 înregistrări audio și video din 13.08.2023, stocate pe un suport informational, cu denumirele „video-2023-09-12-16-00-33’’, „video2023-09-12-16-00-37’’ și „video-2023-09-12-16-00-42’’ (f.d.20-21);

– certificat nr. 34/17-9343 din 29.12.2022, (copie), eliberat subofițerului superior Serviciului patrulare *****, Dondușeni, Drochia al Secției patrulare „Nord” a INSP al IGP, agent Augustin Spînu a fost admis la utilizarea aparatelor de măsurare și înregistrare video a vitezei de tip: „Iscra-1”, „Iscra-Video” și de testare alcoolscopică „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” (f.d.17);

– proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișierului video) din 25.09.2023 (f.d.22-25);

– proces-verbal de confruntare din 25.09.2023, între bănuitul Pădureț Mihail și martorul ***** potrivit căruia, martorul ***** reconfirmă faptul că pe Pădureț Mihail îl cunoaște deoarece l-a văzut o singură dată, atunci când a urcat în stare de ebrietate la volanul automobilului de model „Toyota Prius’’ cu numerele de înmatriculare *****. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, Andrieș Adriana, către ambii participanți, „cine a condus și a parcat în fața casei automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****, în noaptea de 13.08.2023 după ce a fost stopată ***** de către colaboratorii de poliție’’, martorul Lazarenco Eduard a comunicat că, după ce a fost stopată *****, de automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****, sa

apropiat Pădureț Mihail, care folosindu-se de faptul că sora sa, ***** nu se află la acel moment în automobil, a urcat la volan și a condus automobilul până la poarta casei unde și l-a parcat. La întrebarea ofițerului de urmărire penală, Andrieș Adriana, către ambii participanți, ,,dacă Pădureț Mihail a condus automobilul de model ,,Toyota Prius'' cu numerele de înmatriculare *****, în noaptea de 13.08.2023 după ce a fost stopată ***** de către colaboratorii de poliție'', martorul ***** a confirmat că, ,,da, Pădureț Mihail a condus automobilul de model ,,Toyota Prius'' cu numerele de înmatriculare *****, după ce sora sa, ***** a fost stopată. Acesta s-a folosit de faptul că aceasta nu se afla în automobil dar trece testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager'', s-a urcat în automobil pe scaunul pentru șofer, și a condus aproximativ 100 m., timp în care sora sa, a rămas cu ei, după care s-a întors la locul de unde a luat automobilul, adică, la echipajul de poliție care încă se afla împreună cu sora sa. La întrebarea apărătorului către martorul ***** ,,dacă acesta personal a văzut cum Pădureț Mihail a condus automobilul de model ,,Toyota Prius'' cu numerele de înmatriculare *****'', martorul ***** a comunicat că, ,,da, el personal a văzut cum Pădureț Mihail a urcat la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius'' cu numerele de înmatriculare *****" (f.d.32-33);

– proces-verbal de confruntare din 25.09.2023, între martorul ***** și martorul *****, potrivit căruia, la întrebarea ofițerului de urmărire penală, Andrieș Adriana către ambii participanți, ,,cine a condus și a parcat în fața casei automobilul de model ,,Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, în noaptea de 13.08.2023 după ce a fost stopată ***** de către colaboratorii de poliție", martorul ***** a comunicat că după ce a fost stopată *****, de automobilul de model ,,Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, s-a apropiat Pădureț Mihail, care folosindu-se de faptul că sora sa, ***** nu se află la acel moment în automobil, a urcat la volan și a condus automobilul până la poarta casei unde și l-a parcat (f.d.34);

– proces-verbal de confruntare din 25.09.2023, între martorul ***** și martorul *****, potrivit căruia la întrebarea ofițerului de urmărire penală, Andrieș Adriana, către ambii participanți, ,,cine a condus și a parcat în fața casei automobilul de model ,,Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, în noaptea de 13.08.2023 după ce a fost stopată ***** de către colaboratorii de poliție'', martorul ***** a comunicat că după ce a fost stopată *****, de automobilul de model ,,Toyota Prius" cu numerele de înmatriculare *****, s-a apropiat Pădureț Mihail, care folosindu-se de faptul că sora sa, ***** nu se află la acel moment în automobil, a urcat la volan și a condus automobilul până la poarta casei unde și l-a parcat, (f.d.35-36);

– informație în privința lui Pădureț Mihail ***** potrivit căreia se atestă că Pădureț Mihail ***** nu deține permis de conducere, (f.d.42);

– răspuns la interpelare din 16.09.2023 nr. 03/10153 potrivit căreia se atestă că, Pădureț Mihail ***** nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere national al Republicii Moldova (f.d.44);

– declarațiile martorului ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate subofițer al serviciului patrulare RȘ, DR, ND, al secției patrulare Nord a DP Nord. La 13.08.2023, a fost implicat în serviciu de comun cu colegul său, *****, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster" cu n/î MAI 9909. În timp ce se afla în raid aproximativ la ora 02:00 , de către colegii ***** și ***** a fost stopat automobilul de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, care se deplasa de una din străzile adiacente a sat.Chetrosu. La momentul stopării la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă, care ulterior a fost identificată *****. Din motiv că se aflau prin apropriere, la fața locului s-au deplasat și ei. După ce a fost stopată, ***** a ieșit din automobil și în cadrul discuției i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, aceasta inițial a refuzat, dar ulterior a dat acordul. *În timp ce se discuta cu *****, în apropierea automobilului de model ,,Tayota Prius'' cu n/î *****, de ei s-au apropiat mai multe persoane care au ieşit din o ogradă din aproiere printre care şi un bărbat de aproximativ 25 de ani, care a trecut pe la spatele maşinii şi ajungând din faţă la scaunul pentru şofer a urcat la volan, a închis uşa şi a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 metri, acesta s-a oprit şi a parcat automobilul în faţa gospodării din care au ieşit cu toţii. Ulterior persoana respectivă a fost identificată ca fiind, Pădureț Mihail. În tot acest timp, ***** şi celelalte persoane care au ieşit din ogradă au rămas pe loc împreună cu colaboratorii poliției. Deja după ce a parcat automobilul, a observat cum Pădureț Mihail revine înapoi spre ei, pe jos. Deja când a revenit înapoi, Pădureț Mihail a început să manifeste o atitudine agresivă față de el şi colegii săi,* acesta de comun cu alte persoane care au ieșit în drum și care au văzut momentul în care Pădureț Mihail a urcat la volan și a condus până la poarta casei au început într-o formă agresivă să întrebe de ce a fost stopată ***** și de ce aceasta trebuie să treacă testarea alcoolscopică. Discutând cu acesta, a fost întrebat cu ce drept a urcat la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, în timp ce era documentată *****. La care Pădureț Mihail a spus că face ce vrea el și că el nu a urcat la volanul automobilului sus menționat. Deja văzând că acesta se află în stare de ebrietate manifestată prin vorbire neclară și miros evident de alcool din cavitatea bucală, inițial i s-a propus să se reîntoarcă înapoi în ogradă făcându-se mențiunea că, a doua zi când avea să își revină din starea de ebrietate iar fi părut rău de cele întâmplate, însă ultimul a refuzat în mod categoric. Atunci, lui Pădureț Mihail i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice la care acesta iarăși a refuzat, motivând că nu este necesitatea, din motiv că el nu a condus automobilul. *În acel moment, ***** care a fost stopată inițial a început să îi țină apărarea*

*spunând că nu este nimic grav că a parcurs vreo 2 metri cu automobilul în stare de ebrietate și categoric se manifesta împotriva faptului că Pădureț Mihail să treacă testarea alcoolscopică. Deja auzind că ***** a menționat față de colaboratorii poliției faptul că Pădureț Mihail a condus ,,vreo doi metri,, aceasta de către o persoană de gen masculin care la fel a ieșit în drum a fost dată într-o parte, spunându-i acesteia să tacă. După situația respectivă cet. ***** a început să insiste categoric că Pădureț Mihail deloc nu a urcat la volanul automobilului.* Ulterior, Pădureț Mihail a început să manifeste un comportament agresiv, la propunerea repetată de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul mijlocului tehnic de tip ,,Drager 6810", acesta a refuzat categoric, continuând să afirme că nu a mers la volan și nu are pentru ce trece testarea. Dar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge, acesta a fost de acord. Ulterior, acesta a fost transportat la spital unde iau fost prelevate probele biologice de sânge, acesta continuînd să afirme că nu a fost la volanul automobilului ,,Toyota Prius" cu n/î ***** (f.d.207-213);

– declarațiile martorului ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate subofițer al serviciului patrulare RȘ, DR, ND, al secției patrulare Nord a DP Nord. La 13.08.2023, a fost implicat în serviciu de comun cu colegul său, *****, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster'' cu n/î MAI 9909. În timp ce se afla în raid aproximativ la ora 02:00 , de către colegii ***** și ***** a fost stopat automobilul de model ,,Toyota Prius'' cu n/î *****, care se deplasa de una din străzile adiacente a sat.Chetrosu. La momentul stopării la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă, care ulterior a fost identificată *****. Din motiv că se aflau prin apropiere, la fața locului s-au deplasat și ei. După ce a fost stopată, ***** a ieșit din automobil și în cadrul discuției i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, aceasta inițial a refuzat, dar ulterior a dat acordul. *În timp ce se discuta cu *****, în apropierea automobilului de model ,,Tayota Prius'' cu n/î *****, de ei s-au aproriat mai multe persoane care au ieșit dintr- o ogradă din apropiere, printre care și un bărbat de aproximativ 25 de ani, care a trecut pe la spatele mașinii și ajungând din față, la scaunul pentru șofer, a urcat la volan, a închis ușa și a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 metri, acesta s-a oprit și a parcat automobilul în fața gospodării din care au ieșit cu toții. Ulterior persoana respectivă a fost identificată ca fiind Pădureț Mihail. În tot acest timp, ***** și celelalte persoane care au ieșit din ogradă au rămas pe loc împreună cu colaboratorii poliției. Deja după ce a parcat automobilul, a observat cum Pădureț Mihail revine înapoi spre ei, pe jos. Deja când a revenit înapoi, Pădureț Mihail a început să manifeste o atitudine agresivă față de el și colegii săi*, acesta de comun cu alte persoane care au ieșit în drum și care au văzut momentul în care Pădureț Mihail a urcat la volan și a condus până la poarta casei au început

într-o formă agresivă să întrebe de ce a fost stopată ***** și de ce aceasta trebuie să treacă testarea alcoolscopică. Discutând cu acesta, a fost întrebat cu ce drept a urcat la volanul automobilului de model „Tayota Prius'' cu n/î *****, în timp ce era documentată *****. La care Pădureț Mihail a spus că face ce vrea el și că el nu a urcat la volanul automobilului sus menționat. Deja văzând că acesta se află în stare de ebrietate, manifestată prin vorbire neclară și miros evident de alcool din cavitatea bucală, inițial i s-a propus să se reîntoarcă înapoi în ogradă, făcându-se mențiunea că a doua zi când avea să își revină din starea de ebrietate i-ar fi părut rău de cele întâmplate, însă ultimul a refuzat în mod categoric. Atunci, lui Pădureț Mihail i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice, la care acesta, iarăși a refuzat, motivând că nu este necesitatea, din motiv că el nu a condus automobilul. *În acel moment, ***** care a fost stopată inițial, a început să îi țină apărarea spunând că nu este nimic grav că a parcurs vreo 2 metri cu automobilul în stare de ebrietate și categoric se manifesta împotriva faptului că Pădureț Mihail să treacă testarea alcoolscopică. Deja auzind că ***** a menționat față de colaboratorii poliției faptul c, Pădureț Mihail a condus ,,vreo doi metri,, aceasta de către o persoană de gen masculin care la fel a ieșit în drum a fost dată într-o parte, spunându-i acesteia să tacă. După situația respectivă cet. ***** a început să insiste categoric că Pădureț Mihail deloc nu a urcat la volanul automobilului.* Ulterior, Pădureț Mihail a început să manifeste un comportament agresiv, la propunerea repetată de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul mijlocului tehnic de tip ,,Drager 6810'', acesta a refuzat categoric, continuând să afirme că nu a mers la volan și nu are pentru ce trece testarea. Dar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge, acesta a fost de acord. Ulterior, acesta a fost transportat la spital unde iau fost prelevate probele biologice de sânge, acesta continuînd să afirme că nu a fost la volanul automobilului ,,Toyota Prius" cu n/î ***** (f.d.214 – 220);

– declarațiile martorului ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate de subofițer superior al serviciului *****- Dondușeni-Drochia al secției patrulare Nord al Direcției patrulare Nord al INSP al IGP. La 13.08.2023, a fost implicat în serviciu cu colegul său, *****, cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster'' cu n/î MAI 9878. În timp ce se aflau în raid, aproximativ la ora 02:00 , a fost stopat automobilul de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, care se deplasa pe una din străzile adiacente a sat. Chetrosu, r.Drochia. La momentul stopării, la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă, numele acesteia nu îl cunoaște. Ultima a fost stopată din motiv că era deja noapte și au apărut suspiciuni vis-a-vis de motivul deplasării acesteia pe timp de noapte. După ce a fost stopată, doamna respectivă a ieșit din automobil și în cadrul discuției le-a prezentat toate actele necesare. *În timp ce discutau cu doamna, în apropierea automobilului de model*

*„Toyota Prius’’ cu n/î *****, de ei s-a apropiat un bărbat care a trecut pe la spatele mașinii și ajungând din față la scaunul pentru șofer, a urcat la volan, a închis ușa și a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 m., acesta s-a oprit și a parcat automobilul pe teritoriul gospodăriei. În tot acest timp, doamna care a fost stopată de către el, a rămas pe loc, de la ea a aflat atunci că bărbatul care a urcat la volanul automobilului este fratele său, Pădureț Mihail *****. Ulterior, a observat cum acesta revine înapoi spre ei pe jos. Deja când a ajuns în apropierea lor, el a observat că acesta se află evident în stare de ebrietate alcoolică manifestată prin vorbire neclară și miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea cu ce drept el a urcat la volanul automobilului pe care ei îl verificau acesta a comunicat că face ce vrea el și că el nu a urcat la volanul automobilului „Toyota Prius’’ cu n/î *****, ci doar acum a ieșit în drum pentru prima dată pentru a fuma o țigară și a vedea ce se întâmplă. În acel moment, doamna care a fost stopată a început să îi țină apărarea, spunând că nu este nimic grav că a parcurs vreo 2 metri cu automobilul în stare de ebrietate.* Ulterior, Pădureț Mihail a început să manifeste un comportament agresiv, la propunerea de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul mijlocului tehnic de tip „Drager 6810” acesta a refuzat categoric, continuând să afirme că nu a mers la volan și nu are pentru ce trece testarea. Dar la propunerea lor de a i se preleva probe biologice de sânge acesta a fost de acord. Ulterior, acesta a fost transportat la spital unde i-au fost prelevate probele biologice de sânge, acesta continuând să afirme că nu a fost la volanul automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î ***** (f.d.221-224);

– declarațiile martorului ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, ea declarând că la 12.08.2023, la ea la domiciliu a avut oaspeți, mai exact fratele Pădureț Mihail cu prietena sa, *****, nașii ***** și *****, sora ***** cu soțul *****. După ce au stat la masă, deja fiind data de 13.08.2023, ea a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î ***** care aparține unui prieten de al fratelui său, numele căruia nu îl cunoaște pentru a-i duce pe nașii săi ***** și ***** acasă. Când se întorcea înapoi pe strada auxiliară din sat.Ghetrosu, la o distanță de aproximativ 15 m., de la poarta casei sale a fost stopată de către un echipaj al poliției, fiind aproximativ ora 01:20. De către echipajul poliției i-a fost cerut să prezinte actele, la care ea le-a comunicat colaboratorilor de poliției că acesta nu este automobilul ei și că permisul său de conducere se află acasă și ar putea cineva din rude să îl aducă. Ulterior, aceștia au întrebat-o dacă a servit, ea le-a răspuns că nu, și de către unul din polițiști i-a fost cerut să sufle în direcția lui, ea a refuzat, solicitând temeiul stopării, colaboratorii poliției au refuzat să răspundă. După care i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică prin intermediul mijlocului tehnic de tip „Drager” la care ea inițial a refuzat apoi a fost de acord. Drept urmare, cantitatea de alcool în aerul expirat de către ea a fost de 0.00 mg/l Deja din motiv că afară era întuneric și

la automobilul echipajului de poliție funcționa girofarul, de către rudele care încă erau la ea în ospeție a fost observat faptul că a fost stopată și aceștia au ieșit din ogradă pentru a vedea ce se petrece. La acel moment, în drum a ieșit fratele ei, Pădureț Mihail, sora ***** și soțul acesteia *****. Aceștia au început să întrebe colaboratorii poliției de ce au stopat-o. Aceștia i-au cerut fratelui său Pădureț Mihail să treacă testarea alcooloscopică și din motiv că fratele a refuzat, l-au întrebat dacă este de acord să îi fie prelevate probe biologice de sânge, Pădureț Mihail a fost de acord și a mers la colaborare, deplasându-se cu echipajul poliției la Drochia. Deja după ce echipajul poliției a plecat împreună cu Pădureț Mihail, ea a urcat iarăși la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius" cu n/î ***** care se afla tot acolo unde a oprit-o echipajul poliției și a mers cu el până la poarta gospodăriei sale. De unde deja tot în acea zi, dar mai aproape de amiază a venit prietenul lui Pădureț Mihail care este proprietarul automobilului și a luat-o. Pădureț Mihail în acea seară la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius" cu n/î *****, nu a urcat, iar testarea alcoolscopică i-a fost cerut să o treacă, din motiv că nu le-a plăcut comportamentul lui Pădureț Mihail care a început să îi țină apărarea lui *****, întrebând motivul stopării și a intrat în conflict cu colaboratorii poliției. La fel, poate adăuga că în momentul când Pădureț Mihail a ieșit din ogradă de către colaboratorul poliție pe nume Igor i-a fost cerut într-o formă agresivă să intre înapoi în ogradă sau îi va părea rău, (f.d.225-227);

– declarațiile martorului ***** din 24.01.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că la 12.08.2023, a fost în vizită la finii Josan Serghei și *****. La ei se mai aflau și fratele *****, Pădureț Mihail de comun cu prietena sa, ***** și sora acestora ***** cu soțul *****. Aproximativ la ora 01:00, data de 13.08.2023, deja a vrut împreună cu soția să meargă acasă, atunci fina acestora, ***** a propus să îi ducă ea acasă cu automobilul de model ,,Toyota Prius" cu n/î ***** care aparține unui prieten de-al lui Pădureț Mihai. Atunci din motiv că fina în acea zi nu a servit, a urcat la volan și i-a dus până acasă. Careva alte declarații în legătură cu cazul dat nu poate oferi, din motiv că atunci când ***** a fost stopată de către colaboratorii poliției, acesta de comun cu soția cu ***** erau deja acasă (f.d.228);

– declarațiile martorului ***** din 19.02.2024 date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că activează în calitate de subofițer superior al serviciului ***** - Dondușeni - Drochia al secției patrulare Nord al Direcției patrulare Nord al INSP al IGP. La 13.08.2023, a fost implicat în serviciu cu colegul său, ***** cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster'' cu n/î MAI 9878. În timp ce se aflau în raid, aproximativ la ora 02:00 , a fost stopat automobilul de model ,,Toyota Prius'' cu n/î *****, care se deplasa pe una din străzile adiacente a satului Chetrosu, r-nul Drochia. La momentul stopării, la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă, numele acesteia nu îl

cunoaște. Ultima a fost stopată din motiv că era deja noapte și au apărut suspiciuni vis-a-vis de motivul deplasării acesteia pe timp de noapte. După ce a fost stopată, doamna respectivă a ieșit din automobil și în cadrul discuției le-a prezentat toate actele necesare. *În timp ce discutau cu doamna, în apropierea automobilului de model ,,Tayota Prius'' cu n/î *****, de ei s-a aproriat un bărbat care a trecut pe la spatele mașinii și ajungând din față la scaunul pentru șofer, a urcat la volan, a închis ușa și a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 m., acesta s-a oprit și a parcat automobilul pe teritoriul gospodăriei. În tot acest timp, doamna care a fost stopată de către el, a rămas pe loc, de la ea a aflat atunci că bărbatul care a urcat la volanul automobilului este fratele său, Pădureț Mihail *****. Ulterior, a observat cum acesta revine înapoi spre ei pe jos. Deja când a ajuns în apropierea lor, a observat că acesta se află evident în stare de ebrietate alcoolică manifestată prin vorbire neclară şi miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea cu ce drept el a urcat la volanul automobilului pe care ei îl verificau, acesta a comunicat că face ce vrea el și că el nu a urcat la volanul automobilului ,,Toyota Prius'' cu n/î *****, ci doar acum a ieşit în drum pentru prima dată pentru a fuma o țigară și a vedea ce se întâmplă. În acel moment, doamna care a fost stopată a început să îi țină apărarea, spunând că nu este nimic grav că a parcurs vreo 2 metri cu automobilul în stare de ebrietate.* Ulterior, Pădureț Mihail a început să manifeste un comportament agresiv, la propunerea de a fi supus testării alcoolscopice prin intermediul mijlocului tehnic de tip ,,Drager 6810'' acesta a refuzat categoric, continuând să afirme că nu a mers la volan și nu are pentru ce trece testarea. Dar la propunerea lor de a i se preleva probe biologice de sânge, acesta a fost de acord. Ulterior, acesta a fost transportat la spital unde i-au fost prelevate probele biologice de sânge, acesta continuând să afirme că nu a fost la volanul automobilului de model ,,Toyota Prius'' cu n/î ***** (f.d.234-239).

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, enumerate, descrise și cercetate mai sus în prezenta decizie.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Pădureț Mihail în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul declarat de avocat referitor la faptul că Pădureț Mihail nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, că de fapt nu s-a demonstrat faptul că inculpatul a condus automobilul, fiind în stare de ebrietate.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile

date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în faptele infracţionale reţinute în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Pădureț Mihail, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior verificate și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Nu poate fi reținută și afirmația invocată de către apelant referitor la faptul că în speță nu s-a demonstrat faptul că Pădureț Mihail a condus mijlocul de trsnport fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, că nu s-a demonstrat existența elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penl RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică că *obiectul juridic special* al infracţiunilor prevăzute la art. 264/1 îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Obiectul juridic secundar al infracţiunilor prevăzute de al. (2) şi (4), art. 264/1 CP îl constituie relaţiile sociale cu privire la viaţa sau sănătatea persoanei.

Infracţiunea prevăzută de art. 264/1 CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Infracţiunea se consumă *din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.*

Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 CP se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În speță, din declarațiile martorilor *****, *****, ***** și ***** reiese cu certitudine faptul că în timp ce se aflau în raid, aproximativ la ora 02:00 , a fost stopat automobilul de model „Toyota Prius'' cu n/î *****, care se deplasa pe una din străzile adiacente a satului Chetrosu, r-nul Drochia. La momentul stopării, la volanul automobilului respectiv se afla o doamnă, numele acesteia nu îl cunoaște. Ultima a fost stopată din motiv că era deja noapte și au apărut suspiciuni vis-a-vis de motivul deplasării acesteia pe timp de noapte. După ce a fost stopată, doamna respectivă a ieșit din automobil și în cadrul discuției le-a prezentat toate actele necesare. *În timp ce discutau cu doamna, în apropierea automobilului de model „Tayota Prius'' cu n/î *****, de ei s-a aproriat un bărbat care a trecut pe la spatele mașinii și ajungând din față, la scaunul pentru șofer, a urcat la volan, a închis ușa și a început deplasarea înainte, parcurgând aproximativ 400 m., acesta s-a oprit și a parcat automobilul pe teritoriul gospodăriei. În tot acest timp, doamna care a fost stopată a rămas pe loc, de la ea a aflat atunci că bărbatul care a urcat la volanul automobilului este fratele său, Pădureț Mihail *****. Ulterior, a observat cum acesta revine înapoi spre ei pe jos. Deja când a ajuns în aproprierea lor, a observat că acesta se află evident în stare de ebrietate alcoolică manifestată prin vorbire neclară și miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea cu ce drept el a urcat la volanul automobilului pe care ei îl verificau acesta a comunicat că face ce vrea el şi că el nu a urcat la volanul automobilului „Toyota Prius'' cu n/î *****, ci doar acum a ieșit în drum pentru prima dată pentru a fuma o țigară și a vedea ce se întâmplă. În acel moment, doamna care a fost stopată a început să îi țină apărarea, spunând că nu este nimic grav că a parcurs vreo 2 metri cu automobilul în stare de ebrietate.*

Concomitent, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor audiați corect au fost puse la baza sentinței de condamnare, aceștea fiind audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, în comparație cu inculpatul care nu poartă răspundere penală pentru darea declarațiilor false, astfel că și dezacordul inculpatului cu declarațiile martorilor audiați nu constituie temei de achitare și nici nu poate fi tratat în favoarea inculpatului.

La fel, instanța de apel indică că potrivit procesului-verbal nr. 23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de

ebrietate și natura ei din 13.08.2023 s-a stabilit că la 13.08.2023, Pădureț Mihail a fost supus exminării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în cadrul Spitalului raional Drochia ,,Nicolae Testemițanu''. În concluzie s-a stabilit, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, alcoolemia de 1,33 g/l (f.d.11-12).

Tot aici, Colegiul penal menționează faptul că consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpatul Pădureț Mihail în lipsa permisului de conducere constituie o lipsă de responsabilitate totală pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de apărare privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greşită despre vinovăţia inculpatului, deoarece anume că în cadrul cercetării s-a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil vină inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (4) Cod penal RM, prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţele cauzei dovedesc caracterul infracţional al acţiunilor lui Pădureț Alexei, iar faptul că inculpatul nu şi-a recunoscut vina atît în instanţa de fond, cît și în instanța de apel, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reeşind din probele date, rezultă că Pădureț Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264/1 al. (4) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvîrşite.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat, în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Pădureț Mihail în crimele stabilite de instanţa de fond.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia lui Lisnic Iurie în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, pe care instanţa de fond le-a apreciat sub toate aspectele şi just le-a pus la baza sentinţei de condamnare.

Instanţa de fond şi-a bazat soluţia de condamnare a inculpatului în baza art. 264/1 al. (4) Cod penal RM pe totalitatea probelor cercetate care dovedesc vina inculpatului, ale martorilor, aceste declarații sunt sprijinite prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost apreciate corect de instanţa de fond în condamnarea inculpatului, soluţie menţinută şi de instanţa de apel.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de către avocat și inculpat nu au fost aduse motive ale cerinţelor lor, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului și inculpatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Instanţa de apel consideră că statuările instanţei de fond în privinţa vinovăţiei lui Pădureț Mihail de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al. (4) Cod penal sunt juste şi întemeiate.

La caz, s-a confirmat indubitabil prin probatoriu administrat care a fost supus unei cercetări și în instanța de apel, că Pădureț Mihail a comis infracţiunea de *conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere*, în circumstanţele descrise în rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Pădureț Mihail o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvârşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal RM, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de fond a reținut că Pădureț Mihail ***** la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, iar conform revendicării forma F-246, Pădureț Mihail ***** anterior s-a aflat în conflict cu legea penală pentru comiterea infracțiunilor similare, la locul de trai Pădureț Mihail ***** se caracterizează satisfăcător, s-a aflat la evidenţa ca minor delicvent la organele de poliţie, anterior a fost condamnat, vinovăția nu a recunoscut integral.

La fel, instanța de fond nu a reținut în sarcina inculpatului Pădureț Mihail careva ccircumstanțe atenuante sau agravante în temeiul prevederilor art. 76, art. 77 Cod penal RM.

La fel, Colegiul indică că anterior inculpatul Pădureț Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06.09.2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 al. (1) Cod penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 ore. În temeiul 85 alin.(1), art. 87 Codul penal, pedeapsa definitivă prin cumul total al prezentei sentințe cu Decizia Curții de Apel Bălți din 28.10.2020, i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 2 ani şi 45 zile, cu suspendarea condiționată în baza art. 90 din Codul penal, a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal RM, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, conform art. 84 alin. (11) Cod penal RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa

pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în privința inculpatului Pădureț Mihail, instanța de fond, la aplicarea pedepsei, întemeiat s-a condus de rigorile legale menționate mai sus.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond, fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul comun al avocatului Octavian Vârlan și a inculpatului Pădureț Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 iunie 2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **26.06.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov