C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-158/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25034929-03-21rji-17022026 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
în numele Legii

06 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile avocatului Andrei Lavric în interesele condamnatului Scutaru Igor și a directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 16.10.2025 prin care a fost respins ca demersul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, cu privire la înlocuirea în privința condamnatului **Scutaru Igor** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra cererilor de recurs, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 17.03.2025 în judecătoria Edineţ, sediul Briceni a fost înregistrat demersul administraţiei Penitenciarului nr.2 Lipcani privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod Penal în privinţa condamnatului Scutaru Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 16.10.2025 demersul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în temeiul art. 92 Cod Penal în privinţa condamnatului Scutaru Igor, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16.10.2025 prin recursul formulat și-a expus avocatul Andrei Lavric în interesele condamnatului Scutaru Igor, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul

Penitenciarului nr.2 Lipcani, cu înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei penale aplicate condamnatului Scutaru Igor cu o pedeapsa mai blândă, conform art.92 Cod penal.

În motivarea recursului se invocă faptul că condamnatul Scutaru Igor întrunește toate condițiile prevăzute de art. 92 Cod penal pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu una mai blândă. Acesta a executat mai mult de jumătate din termenul pedepsei aplicate pentru o infracțiune gravă, a realizat programul individual de executare a pedepsei și este caracterizat pozitiv de administrația penitenciarului. Deși a avut sancțiuni disciplinare, acestea sunt stinse, iar comportamentul său ulterior a fost apreciat prin acordarea a două stimulări, fapt ce demonstrează că se află pe calea corectării și reintegrării sociale. Totodată, administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani și comisia specializată au susținut aplicarea art. 92 Cod penal și au înaintat demersul corespunzător instanței. În aceste condiții, recurentul consideră că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a aplicat greșit normele de drept material și procesual, respingând nejustificat demersul privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă

Totodată, dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16.10.2025 prin recursul formulat 30.10.2025 și-a expus directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Anatolii Tudor, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul Penitenciarului nr.2 Lipcani, cu înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei penale aplicate condamnatului Scutaru Igor cu o pedeapsa mai blândă, conform art.92 Cod penal.

În motivarea recursului se invocă că condamnatul Scutaru Igor întrunește toate condițiile prevăzute de art. 92 Cod penal pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă. Acesta a executat efectiv mai mult de jumătate din termenul pedepsei aplicate pentru o infracțiune gravă, nu are prejudicii nereparate, a realizat programul individual de executare a pedepsei și se caracterizează pozitiv. Deși a fost sancționat disciplinar în trecut, toate sancțiunile sunt stinse și nu mai produc efecte juridice, iar comportamentul ulterior a demonstrat o evoluție pozitivă, fiind stimulat de două ori pentru participarea activă la munca neremunerată în penitenciar. Evaluarea efectuată de Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani a confirmat faptul că condamnatul s-a implicat în activități ocupaționale, educative și psihocorecționale, a participat la munca social-utilă, menține legături cu familia și dispune de condiții pentru reintegrarea socială după liberare. În opinia administrației penitenciare, scopul pedepsei penale, constând în corectarea, reeducarea și resocializarea condamnatului, a fost atins, iar continuarea executării pedepsei în penitenciar nu mai este necesară. Menținerea condamnatului în detenție poate avea efecte contrare procesului de reintegrare

socială și poate favoriza influențele negative specifice mediului penitenciar. În aceste condiții, consideră că instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a respins nejustificat demersul administrației penitenciare, motiv pentru care solicită casarea încheierii contestate și admiterea demersului privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Referințe, la caz, n-au fost depuse.

Verificând argumentele cereri de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal consideră că, judecând demersul penitenciarului nr. 2 Lipcani, cu privire la înlocuirea în privința condamnatului Scutaru Igor, în temeiul art.92 Cod penal, a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în demers, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal în baza materialelor prezentate spre soluționarea cererii de recurs constată că, anterior Scutaru Igor a fost supus răspunderii penale, și anume, prin sentința judecătoriei Edineț, sediul central din 04 martie 2022, Scutaru Igor Tudor a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitiv pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a fost calculat din 04 martie 2022, cu includerea termenului aflării sub arest preventiv de la 07 februarie 2022 până la 04 martie 2022 și termenul reținerii din 07 decembrie 2020 până la 08 decembrie 2020 (f.d.10-14).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2023, sentința judecătoriei Edineț, sediul central din 04 martie 2022 a fost menținută fără modificări .

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 01 septembrie 2023 s-a constata faptul, că Scutaru Igor a fost deținut în perioada 07 februarie 2022 – 16 mai 2022, 20 iunie 2022 – 15 mai 2023, 19 mai 2023 – 19 iunie 2023 în Penitenciarul nr.11 Bălți, în total 458 zile, în condiții contrare prevederilor art.3

CEDO. În condițiile art.473/4 alin. (4) CPP, pedeapsa stabilită a fost redusă, cu 91 zile (f.d.21 - 22).

În perioada executării pedepsei în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, condamnatul Scutaru Igor a depus o cerere către administrația instituției penitenciare prin care a solicitat inițierea procedurii de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal. Cererea respectivă a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei Penitenciarului nr. 2 Lipcani din 06 martie 2025.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 4 din 06 martie 2025, Comisia a decis înaintarea către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a unui demers privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului Scutaru Igor, în temeiul art. 92 Cod penal. Hotărârea Comisiei a fost aprobată prin Ordinul nr. 69 din aceeași dată.

Din Raportul de evaluare privind realizarea programului individual de executare a pedepsei și comportamentul condamnatului rezultă că, pe parcursul executării pedepsei, Scutaru Igor a comis multiple încălcări ale regimului de detenție, fiind sancționat disciplinar de zece ori. Totodată, s-a constatat manifestarea unei atitudini necorespunzătoare față de personalul penitenciarului, inclusiv comportament agresiv și utilizarea unui limbaj injurios la adresa angajaților. Raportul relevă, de asemenea, că acesta a recurs în repetate rânduri la acte de automutilare și a formulat cereri în temeiul art. 206 din Codul de executare, solicitând izolarea de ceilalți condamnați. Nu au fost înregistrate cazuri de evadare sau tentative de evadare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că persoana condamnată a participat și a realizat la un nivel satisfăcător activitățile prevăzute în programul individual de executare a pedepsei, inclusiv programul de adaptare la mediul penitenciar, programul „Cetățenia activă”, programul de educație pentru sănătate și programul de dezvoltare a abilităților sociale. În consecință, membrii Comisiei Penitenciarului au apreciat că condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei și se caracterizează pozitiv.

Conform certificatului privind sancțiunile și stimulările aplicate, în perioada 05 aprilie 2023 – 22 decembrie 2023, condamnatul a fost sancționat disciplinar de zece ori, toate sancțiunile fiind stinse la data examinării cauzei. Totodată, acesta a beneficiat de două măsuri de stimulare.

Din certificatul referitor la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și la achitările efectuate pentru recuperarea acestuia rezultă că pe numele condamnatului nu este înregistrat niciun document executoriu în evidența serviciului financiar al penitenciarului, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost recuperat integral.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 06 martie 2025, data examinării cererii de către Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, condamnatul Scutaru Igor

executase în mod real 3 ani și 29 de zile din pedeapsa închisorii. Termenul executării pedepsei a început la 07 februarie 2022, cu includerea unei zile de arest preventiv, iar expirarea acestuia a fost stabilită pentru data de 05 august 2028, respectiv 06 mai 2028, cu aplicarea prevederilor art. 473/4 alin. (4) și alin. (6) CPP.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 01 septembrie 2023, s-a constatat că condamnatul a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții contrare exigențelor art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motiv pentru care, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP, termenul pedepsei i-a fost redus cu 91 de zile.

Astfel, la data de 06 martie 2025, luând în considerare și reducerea de 91 de zile acordată prin hotărârea judecătorească menționată, condamnatul executase efectiv 3 ani și 4 luni din pedeapsa aplicată, ceea ce depășește jumătate din termenul total de 6 ani și 6 luni închisoare stabilit prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 martie 2022.

În aceste circumstanțe, prin procesul-verbal nr. 4 din 06 martie 2025, Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani a hotărât înaintarea către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a unui demers privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Scutaru Igor.

Potrivit explicațiilor privind practica aplicării normelor ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, la examinarea chestiunii privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, instanța urmează să aprecieze dacă persoana condamnată a demonstrat, pe parcursul executării pedepsei, o conduită care să justifice aplicarea unei măsuri mai favorabile.

Din materialele dosarului rezultă că Scutaru Igor a fost sancționat disciplinar de 10 ori în perioada 05 aprilie 2023 – 22 decembrie 2023. Deși aceste sancțiuni sunt stinse și nu mai produc efecte juridice, ele constituie elemente relevante pentru aprecierea conduitei condamnatului pe durata executării pedepsei.

Instanța reține că pedeapsa penală aplicată urmărește realizarea scopurilor prevăzute de lege, și anume restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Deși condamnatul este caracterizat pozitiv de administrația penitenciarului și a realizat programul individual de executare a pedepsei, instanța apreciază că termenul executat efectiv, raportat la gravitatea infracțiunii pentru care a fost condamnat, nu este suficient pentru a concluziona că scopurile pedepsei au fost pe deplin atinse.

La soluționarea cererii privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța urmează să examineze conduita condamnatului pe

întreaga perioadă a executării pedepsei, iar nu exclusiv comportamentul manifestat în etapa apropiată momentului la care acesta a devenit eligibil pentru aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal. În acest sens, existența unui număr semnificativ de sancțiuni disciplinare pe parcursul executării pedepsei constituie o circumstanță relevantă în evaluarea gradului de corectare și a oportunității aplicării instituției juridice solicitate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond judicios a conchis că condamnatul Scutaru Igor nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Prin urmare, în urma evaluării ansamblului probelor administrate și a circumstanțelor relevante ale cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente, instanța concluzionează că, la etapa actuală, condamnatul Scutaru Igor nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

Instanța apreciază că, în pofida unor elemente favorabile privind conduita recentă a condamnatului și a realizării programului individual de executare a pedepsei, comportamentul manifestat pe parcursul executării sancțiunii penale, coroborat cu durata efectiv executată din pedeapsă și gravitatea infracțiunii săvârșite, nu permite concluzia că scopurile pedepsei au fost pe deplin realizate.

În aceste condiții, instanța consideră că procesul de corectare și reeducare a condamnatului, precum și atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, pot fi asigurate, la acest moment, doar prin continuarea executării pedepsei închisorii stabilite prin hotărârea de condamnare.

Instanța de recurs în respingerea recursurilor înaintat la caz reține și faptul că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, conform art.92 Cod penal, se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea şi altele.

Complementar opiniei exprimate de instanță pe fondul cauzei soluționate, Colegiul remarcă lipsa interesului din partea statului de a menține persoanele în locurile de recluziune şi a suporta cheltuieli pentru întreținerea acestora, atunci când persoana nu mai constituie pericol social major.

Drept urmare, Colegiul conchide că în cazul din speță, recurenții, nu a argumentat că, ar fi intervenit împrejurări noi, altele decât cele reținute de către instanța de fond, care ar fi determinative pentru acceptarea demersului, fiind o

expunere selectivă a circumstanțelor ce îl caracterizează pe condamnat din punct de vedere pozitiv, în rest argumentele invocate au fost cercetate și motivate la emiterea soluției pe caz, motiv pentru care Colegiul penal conchide lipsa temeiurilor de a desființa încheierea recurată, or aceasta fiind emisă în conformitate cu prevederile legii și în baza aspectelor de fapt a speței.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile avocatului Andrei Lavric în interesele condamnatului Scutaru Igor și a directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Anatolii Tudor, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 16.10.2025, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, cu privire la înlocuirea în privința condamnatului **Scutaru Igor** a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: