C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-860/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Edineț
sediul Briceni
Judecător: P.Dolghieri

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

13 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către Sternioală Vasilii împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.08.2024 în cauza contravenţională în baza art.78/1 Cod Contravențional al RM în privința lui

Sternioală Vasilii, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 20.06.2024, Sternioală Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40/patruzeci/ ore.

Sternioală Vasilii a depus recurs împotriva hotărârii instanţei de fond, invocând dezacordul cu hotărârea, din următoarele considerente:

-Instanţa cât şi agentul constator eronat a constatat că fapta contravenţională a fost săvârşită de către mine, luând în consineraţie doar declaraţiile victimei cu care la acel moment am fost în relaţii de conflict. Astfel eu nu i-am provocat careva leziunii corporale şi nu cunosc de unde aceasta le are, eu cred că aceasta este o metodă a victimei de manipulare, deoarece din start ea a menţionat că eu nu am agresat-o fizic şi nu a considerat necesar de a fi examinată de medicul legist, însă ulterior de fiecare dată când a fost audiată apăreau circumstanţe noi prin care încerca de a fi pornit careva procese în privinţa mea. Declaraţiile victimei urmează a fi apreciate critic căci au un carecter personal de răzbunare faţă de mine. În şedinţa de judecată eu am declarat că vina nu recunosc în ceea ce sunt învinuit. Sunt în relaţii de concubinaj cu victima Rusnac Natalia

de 7 ani de zile. La data de 12 martie 2024, orele 20.00, noi fiind împreună acasă, la telefonul ei i-a venit un mesaj de la un bărbat. La întrebarea mea, cine scrie la acea oră, şi să-l sune pe acel bărbat în faţa lui, ea a refuzat. Rusnac Natalia a început să-mi ia cu forţa telefonul, ca rezultat s-a iscat un conflict şi Rusnac Natalia a început a mă zgîria pe faţă, pentru ce fapt eu nu am depus nici o plângere la poliţie şi nici nu am fost la medicul legist. Eu în acel moment am început puţin să o împing şi atât. Aceea că, am agresat-o fizic nu este adevărat, anume în modul în care ea a declarat la poliţie, iar vătămări corporale neînsemnate i-au fost stabilite de expert din motivul că, ea s-a pălit de uşă în casă, în momentul conflictului. Noi la moment ne-am împăcat, locuim împreună, nu înţeleg de ce atunci ea a dat aşa declaraţii. Plîngere împotriva agentului constatator nu am depus. Procesul-verbal cu privire la contravenţie nu am semnat, nu mi-a fost asigurat un interpret.
-În astfel de situaţie toate probele invocate de agentul constatator şi acceptate de instanţa de judecată, nu demonstrează direct vinovăţia mea, şi băzîndu-se pe nişte presupuneri, şi anume nu a fost demonstrat faptul că anume în urma loviturilor mele au apărut leziunile corporale la Rusnac Natalia.
-Mai mult ca atât a fost încălcat dreptul meu la un apărător, contrar art.26 din Constituţie nu mi s-a explicat că am dreptul la un apărător ales sau la dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat numit din oficiu. La acest capitol deja de sinestătător am aflat de drepturile mele privind posibilitatea de a fi asistat de un avocat garantat de stat şi m-am adresat către Oficiul Teritorial Bălţi al CNAJGS pentru desemnarea unui avocat pentru apărarea intereselor mele. Consider că acest fapt duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
-Solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art.78/1 Cod Contravenţional ca fiind neîntemeiată cu emiterea unei decizii prin care să fie încetat procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea deciziei instanţei de fond ca legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Instanţa de recurs conchide, că judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind constatarea vinovăției lui Sternioală Vasilii în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 /patruzeci/ ore.

În aspectul dat, instanța de fond examinând materialele cauzei contravenţionale, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, a constatat cert că în acţiunile lui Sternioală Vasilii sunt prezente semnele calificative ale contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional RM.

Potrivit art.78/1 Cod contravenţional al RM, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art.425 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a conchis că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui Sternioală Vasilii, şi anume fapta prevăzuta la art.78/1 Cod Contravenţional al RM.

Vinovăţia lui Sternioală Vasilii în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod Contravenţional se dovedeşte prin probele elucidate şi examinate în şedinţa de judecată şi anume:

-informaţia din data de 12.03.2024 potrivit căreia de către Dispeceratul zonal Nord a fost primită comunicarea telefonică de la ***** a.n.***** locuitor al ***** precum că, „la data de 12.03.2024, orele 20.33 la domiciliul mama sa Ursu Natalia este bătută de către concubinul Sternioală Vasile (f.d.4);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunţului) depuse de Rusnac Natalia din 12.03.2024, în care sunt consemnate declaraţiile victimei, unde ea a fost avertizată de răspundere penală conform art.311 Cod penal (f.d.5);

-proces-verbal privind actele de constatare din 12.03.2024, în care au fost consemnate declaraţiile victimei Rusnac Natalia, în care ea a fost avertizată de răspundere penală conform art.312 Cod penal (f.d.6);

-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, fiind evaluat nivelul scăzut de risc a violenţei în familie, fiind prezentă violenţă psihologică (f.d.7);

-ordonanţă privind dispunerea constatării medico-legale din 12.03.2024, potrivit căreia a fost dispusă efectuarea constatarea medico-legală în privinţa victimei Rusnac Natalia (f.d.8);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.03.2024 şi planşa fotografică potrivit căruia a fost efectuată cercetarea domiciliului victimei Rusnac Natalia, situat în ***** (f.d.9-11);

-proces-verbal privind actele de constatare din 12.03.2024, fiind audiată suplimentar de către agent constatator victima Rusnac Natalia, fiind avertizată de răspundere penală în temeiul art.312 Cod penal al RM, care a declarat agentului constatator că, „...din anul 2017 concubinează cu Sternioală Vasilii. Din momentul dat pînă acum, au mai avut loc conflicte în familie, pentru care nu s-a adresat la poliţie. La data de 12 martie 2024, în jurul orelor 20.00, aflăîndu-se la domiciliu, i-a venit un mesaj la telefonul său mobil, unde concubinul său a văzut acest fapt, a început a deveni agresiv. I-a cerut să deblocheze telefonul, să -i arate cine i-a scris. Ea a început a explica că i-a scris medicul, care efectuează reabilitarea copilului său. Sternioală a început a suna pe medic, văzînd că acela nu răspunde, a devenit foarte agresiv si a început a-i reproşa că are ceva cu medicul dat. In momentul dat a început a o îmbrînci prin casă, a apucat-o cu mîinile de gît şi a ameninţat-o că o înăduşă. Ea s-a speriat şi l-a împins cu mîinile. După aceasta, a îmbrîncit-o cu spatele de mobilă, a ieşit afară şi i-a trîntit telefonul de pragul casei. Atunci fiul ei ***** a apelat la poliţie. Astfel de cazuri se întîmplă foarte des şi are frică de el şi totodată îşi face griji pentru copilul său” (f.d.12);

-raportul de constatare nr.202419P0124 din 14.03.2024, întocmit de către expertul judiciar Cojocari Andrei, potrivit căruia s-a concluzionat că, „la cet.Rusnac Natalia a.n.***** s-a constatat echimoze la glandele mamare, fosa axilară pe stînga şi antibraţul dept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii" (f.d.13-14);
-raport privind înregistrarea contravenţiei Seria RAP 01 42853 din 22.03.2024 ora 11.00 (f.d.15);
-proces-verbal privind actele de constatare din 09.04.2024 (f.d.16,17).

Instanţa de fond, coroborînd probele cercetate cu prevederile legale citate, a concluzionat că Sternioală Vasilii, a comis contravenţia prevăzută de art.78/1 Cod Contravenţional - maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care a provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Instanța de fond a apreciat critic poziţia apărării precum că Sternioală Vasilii nu este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, or, vinovăţia acestuia este demonstrată pe deplin prin cumulul de probe anexat la dosar, şi anume declaraţiile victimei, depuse de trei ori, fiind toate clare, nefiind contradictorii, victima fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea unor declaraţii false, raportul de constatare din 14.03.2024, prin care s-a stabilit vătămare corporală neînsemnată la victima Rusnac Natalia în rezultatul conflictului iscat cu concubinul său Sternioală Vasilii, toate în ansmablu demonstrează faptul că, Sternioală Vasilii a comis contravenţia prevăzută de art.78/1Cod Contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu MAI06 244427 (1539 9999 2933 3037) din 09.04.2024, instanţa a constatat lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.443, art.445 Cod Contravenţional.

În această ordine de idei, s-a apreciat critic poziţia apărării privind declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, pe motiv că nu i s-a acordat un interpret lui Sternioală Vasilii de către agent constatator, că nu i s-a explicat dreptul la apărare din partea unui avocat.

Motivele invocate de apărare sunt pur declarative, or, după cum reiese din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, Sternioală Vasilii a aplicat semnătură la rubrica „Interpret"- s-a refuzat, „Apărător"- s-a refuzat, la pct.19- despre drepturile şi obligaţiile procesuale i s-au adus la cunoştinţă, pentru ce Sternioală Vasilii a aplicat semnătură, fiind întocmit şi procesul-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa acestuia, pentru ce fapt, la fel, Sternioală Vasilii s-a semnat în modul corespunzător (f.d.18, în original).

Iar, faptul invocat de Sternioală Vasilii precum că, nu este semnătura acestuia, instanţa a apreciat aceste argumente absolut neîntemeiate, fiind o metodă de apărare, cu scopul de a eluda de răspundere contravenţională pentru fapta comisă.

Or, la materialele cauzei contravenţionale nu este anexată vreo expertiză întocmită de un expert judiciar specializat în privinţa valabilităţii semnăturii, şi nici altă probă la dosar nu este anexată, ce ar demonstra cert că Sternioală Vasilii nu a aplicat semnătura în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024.

Instanţa de fond la aplicarea sancţiunii contravenţionale, a ţinut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi circumstanţele cauzei, de prevederile art.41-43 Cod Contravenţional.

În acest context, instanţa de judecată a ţinut cont de circumstanţele atenuante: nu au fost constatate. Circumstanţe agravante nu au fost constatate.

Aplicând criteriile enunţate, instanţa de judecată a considerat necesar de a aplica contravenientului o pedeapsa contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40/patruzeci/ ore.

Colegiul penal menționează, că în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite temeiuri de încetare a procesului verbal cu privire la contravenţie din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, după cum se solicită de către recurent.

În urma evaluării probelor prezentate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond a emis o hotărâre legală şi întemeiată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei judiciare, la care nu au fost aduse obiecții motivate, care în cumul dovedesc vina lui Sternioală Vasilii în faptele stabilite potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieşind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că recursul depus este declarativ şi care indică faptele conform viziunii proprii a recurentului, iar careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate recurentul nu invocă, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat, temei de casare a hotărârii instanței de fond nefiind constatat.

În sensul dat, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de recurent în recurs, că instanţa cât şi agentul constator eronat a constatat că fapta contravenţională a fost săvârşită de către el, luând în consineraţie doar declaraţiile victimei cu care la acel moment a fost în relaţii de conflict, el nu i-a provocat careva leziunii corporale şi nu cunoaște de unde aceasta le are, deoarece sunt declarative fiind expuse în opinia autorului recursului, însă nu corespund cu faptele stabilite de instanța de judecată, la aceste afirmații de altfel instanța de fond a dat răspunsuri motivat, iar invocarea declarativă a afirmațiilor expuse în recurs nu pot fi reținute pentru casarea hotărârii instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

Vinovăția lui Botnari Constantin rezultă din probele cercetate, printre care concluziile raportului de constatare nr.202419P0124 din 14.03.2024, unde la examinarea medico-legală „la cet.Rusnac Natalia a.n.***** s-a constatat echimoze la glandele mamare, fosa axilară pe stînga şi antibraţul dept, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii”/f.d.13-14/.

Temei de a pune la îndoială probele administrate nu s-au constatat, astfel că afirmațiile recurentului se resping ca neîntemeiate.

Se resping și afirmațiile invocate în recurs, că i-a fost încălcat dreptul la un apărător, contrar art.26 din Constituţie nu i s-a explicat că are dreptul la un apărător ales sau la dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat numit din oficiu, că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a semnat și nu i-a fost asigurat un interpret, fapt care consideră că duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, totodată în aspectul invocat instanța de fond a motivat, că potrivit conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, Sternioală Vasilii a aplicat semnătură la rubrica „Interpret”- s-a refuzat, și la rubrica „Apărător”- s-a refuzat, la pct.19- despre drepturile şi obligaţiile procesuale i s-au adus la cunoştinţă, pentru ce Sternioală Vasilii a aplicat semnătură, fiind întocmit şi procesul-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa acestuia, fapt pentru care, la fel, Sternioală Vasilii s-a semnat în modul corespunzător /f.d.18, în original/.

În aspectul dat, la părerea Colegiului penal, soluţia instanţei de fond este una justă şi temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenționale, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o

însușește, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal ţine seama de jurisprudenţa CEDO în sensul dat, care s-a expus, că nu este impusă o reevaluare a conţinutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosinţă soluţia dată de instanţă, dat fiind că, în cazul în care aceasta şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei acestei instanţe (hotărârea CEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, reiterând întreaga motivare a primei instanţe, pe care şi-o însuşeşte sub aspectul stării de fapt şi de drept reţinute, conchide asupra respingerii recursului declarat pe caz.

Invocarea prevederilor legii contravenționale nu pot fi luate în considerație, deoarece nu s-au constatat încălcări în sensul enunțat de recurent, în sensul dat fiind valabilă motivarea instanței de fond.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravenţional, deoarece nu s-a constatat temei de încetare a procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie în aspectul invocat, astfel că recursul declarat se respinge ca nefondat.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.c Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Sternioală Vasilii împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.08.2024 în cauza contravenţională în privința lui Sternioală Vasilii în baza art.78/1 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru