**Dosarul Nr. 1-110/2023**
**(2023200099)**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**27 iulie 2023** **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Ungureanu Oxana
Avocatului Bogos Alexandru
Inculpatul Balcan Petru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

**Balcan Petru** ***** a.n.*****, INDP *****, originar și domiciliat în s.*****, str. ***** ***** cetăţean al R.Moldova, naționalitatea — moldovean, studii — medii de specialitate, supus militar, ocupația — zilier, celibatar, persoane la întreţinere nu are, la evidenţa medicului narcolog, şi psihiatru nu se află, anterior condamnat:

Prin sentinţei Judecătoriei Hîncești, Sediul Central, din 29.07.2022, cu nr.1-142/2022, în baza art. 264/1 alin.(l) CP, condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute în art.352[1] alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 03.04.2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 27.07.2023.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Balcan Petru vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.352[1] alin.(1) CP cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un terme de 5 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

**A C O N S T A T A T:**

Balcan Petru ***** la 27 aprilie 2022, ştiind cu certitudine că permisul de conducere pe numele său, de categoria *****, cu nr. ***** fiind ridicat la 25.04.2022, în cadrul cauzei penale

nr. 2022200181, prezentându-se la Secţia înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto Hînceşti, a cărui sediu este amplasat pe *****, din *****, conştientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, fiind avertizat de răspunderea penală pentru falsul în declarații, conform prevederilor art. 352[1] alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova, intenţionat a depus declaraţia nr. 356 falsă despre faptul că şi-a pierdut permisul de conducere, ca urmare a prezentării acestei declaraţii false la 10.05.2022, lui Balcan Petru i-a fost eliberat permisul de conducere pe numele său cu nr.*****.

Acțiunile lui Balcan Petru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.352[1] alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „ Falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecințe” .

În şedinţa preliminară, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bogos Alexandru în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Balcan Petru, instanţa prin încheierea protocolară a admis cererea acestuia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la 27.04.2022 a fost și a declarant la ASP permisul ca fiind pierdut, după ce a aplicat semnătura a aștepta ca să-i fie eliberat plasticul permisului de conducere. Precizează că a mers la ASP după paste, însă după cîte zile exact nu ține minte. Indică că a dorit ca să ea permisul pentru a putea să conducă, în acea perioadă folosea permisul pentru lucru. Recunoaște că după ce a fost judecat a fost privat de dreptul de a conduce, fiindu-I ridicat permisul de conducere. Menționează că a recurs astfel pentru a putea lucra. Totodată, confirmă că nu are întemeiată o familie, este doar el, mama sa și fratele. În momentul cînd a declarant la ASP că permisul de conducere este pierdut, a ridicat celălalt plastic, nu a mers cu el după sentință cu toate că-I erau cunoscute consecințele. Pedeapsa penală stabilită prin sentința anterioară a executat.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră faptele recunoscute de inculpat ca fiind dovedite, vinovăţia fiind confirmată inclusiv prin probele anexate la materialele dosarelor, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, şi anume:

- procesul verbal privind consemnarea celor constatate, din 13.02.2023, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, din 13.02.2023, sub nr.90 (f.d.5);
- Solicitarea ASP, din 17.01.2023, înregistrată în R-l a IP Hînceşti, sub nr.313, prin care se informează că în conformitate cu sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 29.07.2022, dosarul nr. 1-142/2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiind condamnat pentru fapta săvârşită, cu o pedeapsa de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu

„anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”. Permisul de conducere naţional *****nr. ***** emis la 07.10.2015, pe numele Balcan Petru, data naşterii *****, număr de identitate *****, a fost remis în adresa I.P. „Agenţia Servicii Publice” pentru distrugere din partea Judecătoriei Hînceşti ataşat scrisorii nr. 13-004-C din 22.09.2022. A mai informat că la data de 27.04.2022, la Secţia înmatriculare a transportului şi calificare a conducătorilor auto or. Hînceşti s-a adresat cet. Balcan Petru cu solicitarea de perfectare şi eliberare unui nou permis de conducere, declarând pe propria răspundere pierderea permisului de conducere naţional *****nr. ***** emis la 07.10.2015, ulterior i sa eliberat permis de conducere naţional *****nr. ***** emis la 10.05.2022, care necesită sa fie restituit organului emitent. Astfel a concluzionat existența unei bănuieli rezonabile privind depunerea declaraţiilor false de către Balcan Petru, data naşterii *****, număr de identitate *****, la perfectarea permisului de conducere național *****nr. ***** emis la 10.05.2022. Temei ce a constituit remiterea conform competenţei copiile actelor ce au servit drept temei pentru documentarea cu permis de conducere naţional *****nr. ***** emis la 10.05.2022 pe numele Balcan Petru, data naşterii *****, număr de identitate ***** (f.d.10);

- Copia Sentinţei Judecătoriei Hîncești, Sediul Central, din 29.07.2022, cu nr.1-142/2022, în privinţa lui Balcan Petru ***** în baza art. 264/1 alin.(1) CP, fiindu-I aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.11-13, 29-33);
- Chestionarul ASP, pentru obţinerea permisului de conducere a lui Balcan Petru (f.d.14);
- Cererea lui Balcan Petru pentru perfectarea şi eliberarea unui permis de conducere pe numele său, în care indică că permisul anterior a fost pierdut, din 27.04.2022 (f.d.15);
- Procesul verbal din 13.03.2023 de examinarea a documentelor transmise de către ASP (f.d.18);
- Ordonanţa din 13.03.2023 de recunoaştere ca mijloc material de probă, actele transmise de către ASP (f.d.19);
- Copia Încheierii Judecătoriei Hînceşti, Sediul Central, nr.1-142/2022, din 24.05.2022, conform căreia a fost prelungită măsura preventivă — ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, începînd cu 25.05.2022, pînă la soluţionarea în fond de către instanţa de judecată și pronunțarea unei hotărîri judecătoreşti (f.d.26-28);
- Procesul verbal din 17.03.2023 de examinare a documentelor transmise de către judecătoria Hînceşti (f.d.34);
- Ordonanţă din 17.03.2023 de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă (f.d.35);
- Procesul verbal din 10.03.2023 de ridicare a copii din cauza penală nr.2022200181 (f.d.37);
- Procesul verbal de ridicare din 25.04.2022, de la Balcan Petru a permisului le conducere pe numele ultimului cu nr.*****(f.d.41);
- Procesul verbal din 20.03.2023 de examinare a documentelor (f.d.54);
- Ordonanța din 20.03.2023 de recunoaștere 16 file în calitate de mijloc material de probă și păstrarea la materialele cauzei penal (f.d.55);

Prin justificarea probelor expuse, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică privind comiterea de către Balcan Petru a infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) CP după indici calificativi *„falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecințe”*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*".

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat că prin acțiunile inculpatului Balcan Petru au fost întrunite acțiunile infracționale „Falsul în declarații".

Se reține că prin fapta comisă, Balcan Petru, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi și obligații.

*Obiectul special* al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

*Obiectul imaterial* al infracțiunii îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

*Latura obiectivă* a componenței analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

*Latura subiectivă* a infracțiunii date se caracterizează prin intenţie directă. Scopul acestei infracțiuni este unu special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau o terță persoană.

Prin declarație se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare, etc. verbală sau scrisă.

În conjunctura infracţiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpatul îşi dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Or, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a recunoscut în totalitate vine, a confirmat că avea cunoştinţă de acțiunile sale ilegale, cunoscând de hotărârea judecătorească, intenționat a depus o declaraţie la ASP privind comunicare despre pierderea permisului de conducere, solicitând perfectarea și eliberarea unui nou permis de conducere.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate, fiind susținute și confirmate de acesta în cadrul ședinței de judecată.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile sale Balcan Petru a comis o infracțiune ușoare în corespundere cu art.16 alin.(2) CP, infracțiuni care fac parte din categoria infracţiunilor contra autorităţilor publice și a securității de stat.

Conform revendicării se reține că în anul 2022 pe numele acestuia a fost inițiată o cauză penală. Or, din sentința judecătoriei Hîncești emisă la 29.07.2022 rezultă că Balcan Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(1) CP, find aplicat față de acesta munca neremunerată de 140 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.29-34, 67);

Potrivit cazierului contravențional din 23.03.2023, se reține că în perioada anilor 2017, 2021, 2022 și 2023 a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori (f.d.66);

Din certificatul privind componența familiei, nu rezultă că acesta are la întreținere careva persoane (f.d.64);

La fel se reține și concluzia medicală și certificatul prin care se confirmă că Balcan Petru la evidența medicului Narcolog și Psihiatru nu se află (f.d.63-$63^A$);

Referitor la comportamentul inculpatului în localitate, APL prin caracteristica depusă l-a caracterizat ca având un comportament pozitiv, nefiind înregistrate pe numele acestuia careva plîngeri (f.d.62);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Balcan Petru nu au fost stabilite, or acesta anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Blacan Petru au fost reținute și invocate de acuzare și anume comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvîrșit infracțiune.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, pentru comiterea infracțiunea prevăzută de art.$352^1$ alin.(1) CP, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe agravante lipsind careva circumstanțe atenuante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și

având în vedere caracterul infracțiunii comise, recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea faţă de el cea mai ușoară pedeapsa penală și anume sub formă de amendă, pedeapsă solicitată inclusiv și de către acuzare, susținută de inculpat și apărare.

Or, la aplicarea art.63 în coroborare cu art.64 CP, se reține că cea mia blînde pedeapsă este sub formă de amendă..

Conform art. 364[1] alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Aplicând art. 364[1] alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art.352[1] alin.(1) CP sub formă de amendă de la 500 la 712,5 unități convenționale.

Avînd în vedere circumstanțele reţinute supra, instanța reține că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale este una în raport cu gradul de vinovăție a inculpatului, cu privarea de dreptul a ocupa funcții și de a exercita activitate ce ţine de perfectarea documentelor pe un termen de 5 (cinci) ani. Or, față de acest au fost reținute circumstanțe agravante, nefiind identificat careva circumstanțe atenuante.

Or, norma art.78 alin.(3) Codul penal prevede că „în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod, fapt ce concluzionează ca fiind întemeiat cerința acuzatorului de stat.

În cazul dat, instanța vine să respingă alegațiile apărării privind aplicarea unei pedepse minime, lipsind careva circumstanțe atenuante, sau un concurs de circumstanțe atenuante și agravante în vedere în vederea reducerii pedepsei pînă la minimul prevăzut de legiuitor.

Aşa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În cazul dat, în speță urmează a fi dus cont de dispoziția art.64 CP în care sunt prevăzute minimele și maximele pedepsei penale în privința inculpaților.

Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

*Conform prevederilor art.64 alin.(3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Acțiunea civilă de către acuzatorul de stat în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaşte Balcan Petru Tudor vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, echivalentul a sumei de 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul a ocupa funcții și de a exercita activitate ce ţine de perfectarea documentelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia