Dosarul nr. 2-1509/2024 /2-24090901-38-2-14082024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Emisă la **27 decembrie 2024** în mun. Orhei
Hotărîrea întocmită integral la **03 martie 2025**

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Microinvest" împotriva Galinei Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat cauza civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată "Microinvest" împotriva Galinei Carauș cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractelor de credit nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022 și nr. 22010027938 din 26 mai 2022, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma plății taxei de stat în sumă de 882,30 lei, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtei în mărime de 100 lei,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 14 august 2024, societatea cu răspundere limitată "Microinvest" s-a adresat Judecătoriei Orhei cu o cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 15 aprilie 2022 între societatea cu răspundere limitată „Microinvest" în calitate de creditor și Galina Carauș în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 22010019423. Suma contractului de credit a fost în mărime de 10000 lei, termenul de 24 luni și dobânda în mărime de 10 % anual.

Totodată, a menționat reclamanta că la 26 mai 2022, între societatea cu răspundere limitată „Microinvest" în calitate de creditor și Galina Carauș în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 22010027938. Suma contractului de credit a fost în mărime de 12000 lei, termenul de 36 luni și dobânda în mărime de 10 % anual.

A mai subliniat că potrivit pct. 3.1 din convenție, creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor, prin casieria creditului, prin eliberarea mijloacelor bănești din contul creditorului.

Potrivit pct. 6.1 al contractelor, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime fixă de 25 lei calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

Reclamanta a reiterat că până în prezent creditele nu au fost achitate și ca rezultat conform certificatului privind creanțele din 16 mai 2024, datoria debitoare constituie suma de 20808,50 lei, fiind formată din soldul creditelor - 11624,12 lei; dobânda - 467,99 lei; comision - 1404,74 lei și penalitatea în mărime de 7311,65 lei.

Prin urmare, în adresa pârâtei a fost expediată cererea de soluționare prealabilă prin care acesteia i s-a comunicat pretențiile societății reclamante și posibilitatea de a achita datoria. Acesta a fost lăsată fără răspuns.

Reclamanta conchide că prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale Galina Carauș admite o încălcare gravă atât a intereselor SRL „Microinvest", cît și a legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Într-un final, OCN „Microinvest" SRL a solicitat încasarea din contul pârâtei Galina Carauș a datoriei în sumă de 20808,50 lei lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 882,30 lei.

Pârâta, Galina Carauș, la adresa domiciliului său, nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea "nereclamat" (f.d.40-41).

Neexistând o altă soluție alternativă, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă. În consecință, Galina Carauș, fiind înștiințată legal (f.d.45), despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea societății cu răspundere limitată "Microinvest" împotriva Galinei Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Art. 276[2] alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului s-a constatat fără echivoc că la 15 aprilie 2022, între OCN "Microinvest" SRL, în calitate de creditor şi Galina Carauș, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 22010019423 (f.d.20-22). Potrivit acestei convenții, reclamanta a acordat pârâtei suma de 10000 lei, pe un termen maxim de 24 luni, cu stabilirea unei dobînzi anuale în mărime de 10 %, coeficientul dobânzii anuale efective (DAE) constituind 53,25 %.

Părțile au prevăzut că pentru utilizarea creditului, debitoarea va achita societății reclamante un comision de 3% din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii, sau este reținut de creditor din suma creditului și 2,50% lunar, care se calculează zilnic, de la soldul creditului curent a creditului, începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul - anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit.

Costul total al creditului constituie suma de 14998,57 lei (f.d.22, pe verso).

Totodată, potrivit certificatului de creanță în baza contractului de credit nr. 22010019423, prezentat de către societatea comercială reclamantă, Galina Carauș înregistrează datorii, suma debitoare totală constituind 4233,06 lei (f.d.24).

La 26 mai 2022, între OCN "Microinvest" SRL, în calitate de creditor şi Galina Carauș, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 22010027938 (f.d.8-10). Potrivit acestei convenții, reclamanta a acordat pârâtei, suma de 12000 lei, pe un termen maxim de 36 luni, cu stabilirea unei dobînzi anuale în mărime de 10 %, coeficientul dobânzii anuale efective (DAE) constituind 51,84 %.

Părțile au prevăzut că pentru utilizarea creditului debitoarea va achita societății reclamanta un comision de 3% din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului și 2,50% lunar, care se calculează zilnic, de la soldul creditului curent a creditului, începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul- anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit.

Costul total al creditului constituie suma de 21172,70 lei (f.d.11).

Totodată, potrivit certificatului de creanță în baza contractului de credit nr. 22010027938, prezentat de către societatea comercială reclamantă, Galina Carauș înregistrează datorii, suma debitoare totală constituind 16575,44 lei (f.d.13).

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului din 23 mai 2024, OCN „Microivest" SRL a solicitat pârâtei Galina Carauș achitarea datoriilor înregistrate în baza contractelor de împrumut nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022 și nr. 22010027938 din 26 mai 2022 în termen de 15 zile de la momentul recepționării somației (f.d.29,30).

Enumerînd circumstanțele de fapt, ab initio, este lesne de relevat că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul

corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

În conformitate cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sunt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Ținînd cont de cele enumerate supra și că obiectul litigiului constă în revendicarea unor sume de bani în baza a două convenții de împrumut nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022 și nr. 22010027938 din 26 mai 2022, pentru a oferi claritate sporită, judecătorul punctează că prezenta hotărâre va fi expusă și motivată pentru fiecare contract separat.

În partea ce ține de contractul nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022

Din materialele cauzei, se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtei a sumei în mărime de 9700 lei (f.d.28), suma de 300 lei fiind reținută din start de OCN „Microinvest” SRL cu titlu de comision în baza pct. 1.4, aliniatul 1 din convenția părților. Astfel, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de împrumutată, potrivit contractului.

Pârâta, Galina Carauș, fiind obligată să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat pe deplin și în termen obligațiile ce-i incumbă.

Prin notificarea din 23 mai 2024, Galinei Carauș i-a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizată despre nerespectarea graficului rambursării împrumutului și necesitatea achitării plăților restante în termen de 15 zile de la primirea somației (f.d.29).

Deci, reiterând, instanța notează că din conținutul contractului de credit nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022 (f.d.20-21), se constată cu certitudine că Galina Carauș a solicitat de la „Microinvest” SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 10000 lei. Termenul creditului este de 24 luni. Totodată, rata anuală a dobânzii contractuale este de 10 %, comisionul lunar în mărime de 2,50% (f.d.22, pe verso).

Potrivit pct. 6.1 al convenției părților, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în

mărime fixă de 25,00 lei, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform ”Graficul de rambursare a creditului”, debitoarea urma să restituie creditul și costurile aferente, în 24 rate lunare, dintre care: soldul creditului (capital achitat) – 10000 lei lei, comision – 3524,29 lei, dobânda contractuală – 1174,28 (f.d.22).

Potrivit informației privind evoluția contului contractului de împrumut nr. 22010019423 din 15 aprilie 2024, prezentat de OCN „Microinvest” SRL, rezultă că Galina Carauș a achitat în contul stingerii datoriei în baza contractului de împrumut suma de 17614,48 lei, dintre care 6717,19 lei - tranșele creditului, 1076,45 lei - dobânda contractuală, 6290,20 lei - penalitatea, 3530,64 lei - comison.

Potrivit calculului desfășurat al costului creditului, judecătorul deduce că reclamanta, organizația de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată, a solicitat încasarea atât a sumei ratelor neachitate scadente în mărime de 3282,81, cît și dobânda în mărime de 4,50 lei, penalitatea în mărime de 932,25 lei și comision de administrare în mărime de 13,50 lei (f.d.26-27).

Astfel, deoarece Galina Carauș nu şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul, nu a prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat pe deplin acestei obligaţii, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita rambursarea întregii datorii, judecătorul conchide că în beneficiul OCN „Microinvest” SRL de la pârâtă urmează a fi încasată suma creditată restantă în mărime de 2385,52 lei lei, derivată din contractul de credit nr. 22010019423.

Subsecvent, cu referire suplimentară la suma adjudecată, judecătorul accentuează că în contractul nr. 22010019423, încheiat între OCN ”Microinvest” SRL și Galina Carauș, plățile debitorului, constau din împrumut, comision și dobîndă.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *costul total al creditului pentru consumatori reprezintă* toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este

condiţionată de încheierea unui contract de servicii, *valoarea totală a creditului* – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; *valoarea totală plătibilă de către consumator* – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare, Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Conform art. 12 alin. (1) și (3) din Legea nr. 202/2013, fără a aduce atingere prevederilor legale privind modificarea dobînzii, pe parcursul derulării contractului de credit nu se admite: a) introducerea şi perceperea de noi taxe, comisioane, tarife sau a oricăror alte costuri aferente contractului, cu excepţia costurilor specifice unor servicii suplimentare solicitate în mod expres de consumator, neprevăzute în contract şi care nu erau oferite consumatorului la data încheierii acestuia. Aceste costuri vor fi percepute numai în baza unor acte adiţionale acceptate de consumator; b) majorarea mărimii costurilor stabilite la încheierea contractelor;

Pentru orice modificare a nivelului costurilor creditului, potrivit condiţiilor contractuale, creditorul este obligat să notifice consumatorul în scris sau, la cererea expresă a consumatorului, prin altă modalitate stabilită de acesta şi agreată de creditor, de asemenea să pună la dispoziţia acestuia un nou grafic de rambursare.

Art. 15 alin. (7) din Legea nr.202/2013, statuează că se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

Prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la Legea nr. 202/2013 potrivit contractele de credit pentru consumatori și la Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr.202/2013, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice

alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Judecătorul reține că reglementări similare se regăsesc și în Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, aplicabile reclamantei OCN „Microinvest" SRL, și anume prin art. 9 lit. e) și e[1]) este menționat că aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Astfel, judecătorul consideră imperios să menționeze că atât la momentul încheierii contractului de credit nr. 22010019423 din 15 aprilie 2022, cît și ulterior, prin Legea nr. 202/2013 este interzisă stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Așadar prin, contractul de credit nr. 22010013423 din 15 aprilie 2022 încheiat între OCN „Microinvest" SRL și Galina Carauș suma debursată, constituie 10000 lei. Valoarea totală a sumei pretinse de reclamant (17614,48 lei (deja achitați) + 4233,06 lei = 21847,54 lei) depășește considerabil valoarea sumei debursată, ceea ce contravine normelor legale.

Deci instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei OCN „Microinvest" SRL sunt întemeiate doar în partea solicitării sumei de 2385,52 lei (cuantum ce nu depășește limita globală impusă de legiuitor).

În partea ce ține de contractul de credit nr. 22010027938 din 26 mai 2022

Din materialele cauzei, se confirmă transmiterea de către reclamantă în beneficiul pârâtei a sumei în mărime de 11640 lei (f.d.17), suma de 360 lei fiind reținută din start de OCN „Microinvest" SRL cu titlu de comision în baza pct. 1.4, aliniatul 1 din convenția părților. Astfel, organizația de creditare nebancară "Microinvest" societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligaţiile asumate faţă de împrumutat, potrivit contractului.

Pârâta, Galina Carauș, fiind obligat să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu și-a executat pe deplin și în termen obligațiile ce-i incumbă.

Prin notificarea din 23 mai 2024, Galinei Carauș i-a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizată despre nerespectarea graficului rambursării împrumutului și necesitatea achitării plăților restante în termen de 15 zile de la primirea somației (f.d.30).

Deci, reiterând, judecătorul notează că din conținutul contractului de credit nr. 22010027938 din 26 mai 2022 (f.d.8-9), se constată cu certitudine că Galina Carauș a solicitat de la „Microinvest" SRL şi a beneficiat de un credit în valoare totală de 12000 lei. Termenul creditului este de 36 luni. Totodată, rata anuală a dobânzii contractuale este de 10 %, comisionul lunar în mărime de 2,50% (f.d.11).

Potrivit pct. 6.1 al convenției părților, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime fixă de 25,00 lei, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform "Graficul de rambursare a creditului", debitoarea urma să restituie creditul și costurile aferente, în 36 rate lunare, dintre care: soldul creditului (capital achitat) – 12000 lei, comision – 6610,03 lei, dobânda contractuală – 2202,67 (f.d.10).

Potrivit informației privind evoluția contului contractului de împrumut nr. 22010027938 din 26 mai 2022, prezentat de OCN „Microinvest" SRL, rezultă că Galina Carauș a achitat în contul stingerii datoriei în baza contractului de împrumut suma de 15005,20 lei, dintre care 3658,69 lei - tranșele creditului, 1397,66 lei - dobânda contractuală, 5395,60 lei - penalitatea, 4553,25 lei - comision.

Potrivit calculului desfășurat al costului creditului, instanța deduce că reclamanta, organizația de creditare nebancară „Microinvest" societate cu răspundere limitată, a

solicitat încasarea atât a sumei ratelor neachitate scadente în mărime de 8341,31, cît și dobânda în mărime de 463,49 lei, penalitatea în mărime de 6379,40 lei și comisionul de administrare în mărime de 1391,24 lei (f.d.15-16).

Astfel, deoarece Galina Carauș nu şi-a asumat obligaţia de a restitui împrumutul, nu a prezentat probe care ar demonstra că s-ar fi conformat pe deplin acestei obligaţii, iar părţile contractante au convenit că în aceste condiţii reclamanta poate solicita rambursarea întregii datorii, judecătorul conchide că în beneficiul OCN „Microinvest" SRL de la pârâtă urmează a fi încasată suma creditată restantă în mărime de 8994,80 lei, derivată din contractul de credit nr. 22010027938.

Subsecvent, cu referire suplimentară la suma adjudecată, judecătorul accentuează că în contractul nr. 22010027938, încheiat între OCN "Microinvest" SRL și Galina Carauș, plățile debitorului, constau din împrumut, comision și dobîndă.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, *costul total al creditului pentru consumatori reprezintă* toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor, cu excepţia taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sînt incluse în cazul în care obţinerea creditului sau obţinerea acestuia potrivit clauzelor şi condiţiilor prezentate este condiţionată de încheierea unui contract de servicii, *valoarea totală a creditului* – sumele totale puse la dispoziţie în baza unui contract de credit; *valoarea totală plătibilă de către consumator* – suma dintre valoarea totală a creditului şi costul total al creditului pentru consumator.

Prin urmare Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

Conform art. 12 alin. (1) și (3) din Legea nr. 202/2013, fără a aduce atingere prevederilor legale privind modificarea dobînzii, pe parcursul derulării contractului de credit nu se admite: a) introducerea şi perceperea de noi taxe, comisioane, tarife sau a oricăror alte costuri aferente contractului, cu excepţia costurilor specifice unor servicii suplimentare solicitate în mod expres de consumator, neprevăzute în contract şi care nu erau oferite consumatorului la data încheierii acestuia. Aceste costuri vor fi percepute

numai în baza unor acte adiţionale acceptate de consumator; b) majorarea mărimii costurilor stabilite la încheierea contractelor;

Pentru orice modificare a nivelului costurilor creditului, potrivit condiţiilor contractuale, creditorul este obligat să notifice consumatorul în scris sau, la cererea expresă a consumatorului, prin altă modalitate stabilită de acesta şi agreată de creditor, de asemenea să pună la dispoziţia acestuia un nou grafic de rambursare.

Art. 15 alin. (7) din Legea nr.202/2013, statuează că se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

Prin Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte legislative, au fost operate modificări la Legea nr. 202/2013 potrivit contractele de credit pentru consumatori și la Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.

Potrivit art. 15 alin. (7) al Legii nr.202/2013, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv.

Instanța reține că reglementări similare se regăsesc și în Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, aplicabile reclamantei OCN „Microinvest" SRL, și anume prin art. 9 lit. e) și e[1]) este menționat că aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit/leasing financiar dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar/leasingului financiar, în cazul acordării creditului nebancar/leasingului financiar consumatorilor; stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în

contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Astfel, judecătorul consideră imperios să menționeze că atât la momentul încheierii contractului de credit nr. 22010027938 din 26 mai 2022, cît și ulterior prin Legea nr.202/2013 este interzisă stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respective.

Așadar prin, contractul de credit nr. 22010027938 din 26 mai 2025 încheiat între OCN „Microinvest" SRL și Galina Carauș suma debursată, constituie 12000 lei. Valoarea totală a sumei pretinse de reclamant (15005,20 lei (deja achitați) + 16575,44 lei = 31580,64 lei) depășește considerabil valoarea sumei debursată, ceea ce contravine normelor legale.

Deci instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei OCN „Microinvest" SRL sunt întemeiate doar în partea solicitării sumei de 8994,80 lei (cuantum ce nu depășește limita globală impusă de legiuitor).

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul punctează că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr. 21887 din 18 iulie 2024 (f.d.2), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menționate, OCN „Microinvest" SRL a achitat suma de 882,30 lei cu titlu de taxă de stat.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din a suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001–50001 lei, 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta OCN „Microinvest" SRL privind încasarea datoriei este întemeiată parțial, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Galina Carauș în beneficiul reclamantei, suma de 505,17 lei (11380,32 lei – 5001 lei = 6379,32 lei * 4% = 255,17 lei + 250 lei = 505,17 lei) cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de corespondență și de citare publică se atestă la materialele cauzei prin actul de prestare a serviciilor publicitare și factura din 26 septembrie 2024 (f.d.46), judecătorul va admite acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârâtă în beneficiul OCN „Microinvest" SRL, a cheltuielilor de citare publică în mărime de 100 lei.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. art. 38, 90, 94, 100, 241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul, –

h o t ă r ă ş t e :

Cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Microinvest" împotriva Galinei Carauș cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Galina Carauș, născută la *****cod numeric personal *****, domiciliată în mun. *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Microinvest", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Renașterii Naționale, nr. 12, în baza contractului de credit nr. *22010019423 din 15 aprilie 2022*, suma de *2385* (două mii trei sute optzeci și cinci) lei și 52 bani și în baza contractului de credit nr. *22010027938 din 26 mai 2022*, suma de 8994 (opt mii nouă sute nouăzeci și patru) lei și 80 bani și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 505 (cinci sute cinci) lei și 17 bani, precum și cheltuielile de citare publică a pârâtei în mărime de 100 (una sută) lei.

În rest pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru