CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1264/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25017267-03-4r-09032026 Judecător Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, prin care a fost admisă din alte motive contestația avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 301709 din 20.08.2024 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 20 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Briceni, Șlepac Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 301709, în baza art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Șchiopu Valeriu, pe faptul că, la data de 27 august 2023, în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe Cebotari Andrei, totodată a deteriorat pompa de apă, care a deconectat-o.

Prin decizia agentului constatator din 20.08.2024, în privința lui Șchiopu Valeriu s-a aplicat sancțiunea contravențională în temeiul art. 44 Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

La data de 02.09.2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, l-a contestat, motivând că, acțiunile incriminate lui Șchiopu Valeriu au fost consecința unui conflict, în fabulă nefiind specificat când a avut loc conflictul și între cine.

Considerând că în cuprinsul actului, este indicată ora când a avut loc aceste acțiuni, iar intervalul cu o durată de 1 minut, nu este posibil de a comite acțiuni care s-ar încadra în componența a contravenții distincte: vorbe sau fapte care să lezeze onoarea și demnitatea, să maltrateze și să comită alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale și în final să distrugă și să deterioreze bunuri intenționat.

La rubrica obiecții a procesului-verbal Șchiopu Valeriu a indicat că plângerea anterior a fost examinată conform art. 274 Cod de procedură penală de către procuror, prin ordonanța din 26.04.2024, a fost dispusă refuzarea pornirii urmăririi penale.

Ulterior, plângerea a fost readresată de către Procuratura raionului Briceni, spre examinare Organului Afacerilor Interne. Astfel, plângerea lui Șchiopu Valeriu în contradictoriu cu Cebotari Andrei, și a lui Cebotari Andrei în contradictoriu cu Șchiopu Valeriu, acțiuni ce au avut loc în același loc, același timp și aceleași persoane, au fost examinate de același agent constatator, Șlepac Alexandru, ceea ce în viziunea contestatarului este inadmisibil. Cererea contestatarului de recuzare a agentului constatator a fost respinsă.

Considerând că în privința sa, organele competente au admis ingerință în dreptul lui de a nu fi urmărit penal sau contravențional pentru aceiași faptă de două ori. Anterior faptele incriminate au fost examinate de procuror și procesul penal a fost clasat, din motivul că nu există componența de infracțiune, iar procurorul nu a emis ordonanța de pornire a procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Șchiopu Valeriu în baza art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției contravenționale.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind

remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, la rubrica de obiecții în procesul-verbal de contravenție, Șchiopu Valeriu a menționat că plângerea lui Cebotari Andrei a fost examinată anterior de procuror, avându-se în vedere că plângerea lui Cebotari Andrei a fost examinată conform art. 274 Cod procedură penală şi că a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale fața de Șchiopu Valeriu.

Conform ordonanței cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale din 26 aprilie 2024 a fost dispus de a refuza în pornirea urmării penale pe faptul dat, din motivul că în cadrul examinări procesului penal în ordinea art. 274 Cod procedură penală au fost stabilite circumstanțe prevăzute la pct. 3) art. 275 Cod procedură penală - circumstanțe care exclud urmărirea penală şi procesul penal nr. 20230700352, înregistrat la 22.09.2023 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Briceni.

Ordonanță cu drept de atac conform art. 299 – 229[1] Cod procedură penală. Concluzia procurorului a fost că faptele din plângerea lui Cebotari Andrei nu întrunesc elementele infracțiunii. Totodată, în dispozitivul ordonanței cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale din 26 aprilie 2024 nu a fost indicat că faptele din plângere constituie contravenție.

Altfel spus, procurorul care a examinat plângerea conform art. 274 Cod procedură penală, stabilind că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, urma să emită o ordonanța de pornire a procesului contravențional. Acest lucru rezultă din art. 386 alin. (2) lit. (a) Cod contravențional, citățm din normă: " Procurorul este în drept: a) să pornească procesul contravențional".

Ordonanța cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale din 26 aprilie 2024 urma să fie prezentă în dosarul contravențional, deoarece are valoarea faptului judecat și este opozabilă procesului - verbal de contravenție contestat. În speță, Șchiopu Valeriu pentru unele şi aceleași acuzații a fost urmărit de două ori, ceea ce contravine practicii CtEDO, dreptului la un proces corect şi echitabil şi garanției de a nu fi urmărit de două ori pentru una și aceiași faptă.

Instanța în partea descriptivă nu a reținut argumentele contestatarului ce ține de ordonanța cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale din 26 aprilie 2024 față Șchiopu Valeriu şi, nici în partea motivată, nu s - a expus asupra argumentelor părții contestatare, ca consecință hotărârea este nemotivată.

În conținutul contestației a fost menționat că la 02 septembrie 2024 avocatul Turcanu Igor a solicitat de la Inspectoratul de Poliție Briceni copia dosarului contravențional în cauză.

Ca reacție, Inspectoratul de Poliție Briceni prin scrisoarea nr. 34/25- 7685 din 04.09.2024 a remis în adresa avocatului Turcanu Igor copia dosarului

contravențional înregistrat în registrul de evidență a contravențiilor, cu nr.2416 din 07.09.2023, în baza art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în privința contravenientului Cebotari Andrei.

La scrisoarea a fost anexate - 17 file ale dosarului contravențional. În 17 file ale dosarului contravențional, anexate la scrisoarea nr. 34/25- 7685 din 04.09.2024 nu era prezentă plângerea din 05,09.2023, depusă la Procuratura raionului Briceni şi ulterior, la 07.09.2023, fiind înregistrat materialul în REI-2 cu nr. 2548 din 07.09.2023.

Ca urmare, instanța nu a examinat în mod obiectiv contestația şi, în special, să clarifice: de ce plângerea depusă la procuratura raionului Briceni nu a fost înregistrată în R – 1 şi nu a fost examinată de un ofițer de urmărire penală, dar a fost examinată de un agent constatator, odată ce de către procuror a fost determinată competenta de a fi examinată plângerea de către organul penal, şi agentul constatator Slepac Alexandru nu avea nici un drept legal să examineze plângerea lui Schiopu Valeriu pe Cebotari Andrei, competența era a unui ofițer de urmărire penală.

În speță, agentul constatator a examinat în contradictoriu plângerea lui Șchiopu Valeriu pe Cebotari Andrei și plângerea lui Cebotari Andrei pe Șchiopu Valeriu pe acțiuni ce au avut loc în același loc, același timp şi între aceleași persoane, lucru inadmisibil. Incompatibilitatea agentului constatator a fost invocată în cererea de recuzare din 09.02.2024 și instanța așa şi nu s - a mai expus, pentru că cererea de recuzare din 09.02.2024 nu a fost prezentă în dosarul contravențional.

Consideră că viciile de drept nu pot fi înlăturate în instanța de recurs şi soluția propusă este de casare integrală a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru elucidarea tuturor circumstanțelor importante, inclusiv de a se expune pe faptul existenței ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale față de Șchiopu Valeriu şi dacă Șchiopu Valeriu nu a fost urmărit de două ori pentru aceiași acțiune, dacă agentul constatator era în drept să întocmească procesul-verbal de contravenție şi de a clarifica de ce ordonanța procurorului nu este la dosarul contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 04.12.2024 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată contestația avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 20.08.2024 de sancționare în temeiul art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinare a contestației depuse pentru data de 24.02.2025, ora 15:00, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

La data de 23 iunie 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care nu au fost prezenți participanții la proces, contravenientul Șchiopu Valeriu cât și avocatul acestuia Țurcanu Igor fiind informați despre ședința de judecată, ședință la care a fost pronunțată hotărârea prin care s-a admis din alte motive decât cele invocate contestația depusă de către Șchiopu Valeriu, cu

încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal, constată că avocatul contravenientului urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre a cărui examinare a fost informat, care a fost pronunțat la data de 23.06.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 23.06.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 08.07.2025. Însă, avocatul Țurcanu Igor acționând în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, prin intermediul poștei terestre, a depus în instanța de judecată recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, abia la data de 17 februarie 2026, adică peste termenul prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza Van Harm vs Germania din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că avocatul fiind profesionist în domeniu și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, a solicitat repunerea cererii de

recurs în termenul de atac, motivând depunerea cererii de recurs peste termen, prin faptul că nu a luat cunoștință cu hotărârea instanței de fond, fapt care nu corespunde materialelor cauzei, or în adresa participanților, hotărârea instanței de fond a fost expediată la data de 23.06.2025 (f.d.59). Mai mult ca atât că hotărârea motivată a instanței de judecată a fost publicată pe Portalul Instanțelor de Judecată la data de 21.10.2025. Chiar și în accepțiunea ultimului termen ca cel de la care urmează a curge termenul de declarare a recursului, aceasta a expirat la sfârșitul zilei de 05.11.2025. Recursul a fost depus la 17.02.2026, după expirarea termenului de atac.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, instanța de recurs nu a stabilit, or, aspectele asupra căror a indicat recurentul ca fiind cele care au determinat înaintarea recursului cu întârziere, nu s-au confirmat în instanța de recurs.

Prin urmare, se conchide că recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 23 iunie 2025, prin care a fost admisă din alte motive contestația avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Șchiopu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 301709 din 20.08.2024 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.