Dosarul nr. 2-14493/23
2-23101978-12-2-14072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, și-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 14 iulie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, Conform Contractului de împrumut nr. 195583 din 18.08.2021 OCN ”*****” SRL a acordat lui ***** un împrumut în sumă de 1000 lei pe un termen de 30 zile, cu scadența la data de 17.09.2021.

Menționează că, contractul respectiv a fost încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către pârât, iar conform prevederilor p.3 din Contractul de împrumut, „ Părțile și-au exprimat acordul privind recunoașterea reciprocă a documentelor electronice semnate cu semnătura electronică simplă prin introducerea codului numeric unic transmis de către Împrumutător prin SMS la numărul Împrumutatului. Codul numeric unic este introdusă de către împrumutat in Profilul personal pe Portalul Împrumutătorului. Părțile își exprimă acordul privind recunoașterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanță ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătura olografă în relațiile contractuale dintre Părți fiind opozabile terților ”.

Indică că, pe parcursul termenului de creditare de către pârât au fost încălcate condițiile Contractului de împrumut, ce se referă la rambursarea împrumutului și a altor plăți aferente în termenul stabilit. Conform pep.4, 4.6. și p.6. din Contractul de împrumut, Pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și alte plăți aferente în termen de până la data de 17.09.2021 Conform p.p.4.6., 6.4. din Contract, în cazul nerambursării împrumutului și a plăților aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1,0% (minim 30 lei) pentru fiecare zi de întârziere.

Concluzionează că, conform situației din data dc 02.06.2023, suma totală a datoriilor ***** față de OCN ”*****” SRL aferente Contractului de împrumut nr. 195583 din 18.08.2021 constituie 2 000,00 lei, inclusiv: 1000,00 lei - Soldul împrumutului; 1000,00 lei - Penalitate.

Solicită:

Încasarea de la ***** în beneficiul OCN ”*****” SRL a datoriei în mărime de 2000 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la

data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 18 iulie 2023, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă OCN ”Dacreditare” SRL (f.d.14).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 31 iule 2023 (f.d.17) pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea inclusiv și prin intermediul poștei electronice.

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de OCN ”**” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art.10 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, judecătorul reține că, la 18.08.2021, între OCN ”*****” SRL, în calitate de împrumutător şi *****, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contactul de împrumut cu nr. 195583. (f.d.6)

Potrivit clauzelor contractului de împrumut, împrumutătorul a transmis în proprietatea împrumutatului suma de 1000,00 lei, pe un termen de 30 zile, data scadentă fiind stabilită la 17.09.2021 (pct. 4.5).

Împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului suma totală a împrumutului, în mărime de 1000,00 lei.

Totodată, penalitatea zilnică din soldul sumei restante nerambursate, la data scadentă, constituie 1% minimum 30 lei/zilnic (pct. 4.6).

La pct. 5 al contractului s-a stabilit că, actul juridic este încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către împrumutat. Acțiunea care atestă consimțirea ofertei constă în aplicarea semnăturii electronice prin introducerea codului numeric unic în Profilul personal pe Portalul împrumutătorului transmis de către împrumutător, prin SMS la numărul împrumutatului după parcurgerea etapei corespunzătoare de înregistrare.

La pct. 5.1, părțile au convenit că, împrumutatul are posibilitatea la alegere să primească mijloacele financiare direct în contul său bancar, indicând contul IBAN sau să ridice mijloacele financiare personal în una din sucursalele băncii cu buletinul de identitate.

Întru confirmarea distribuirii plății în numerar de către ÎS „Poșta Moldovei" împrumutatului ***** a creditului în mărime de 1000,00 lei, în conformitate cu contractul de împrumut cu nr. 195583 din 18.08.2021, a fost prezentat copia ordinului de eliberare nr. ***** (f.d.8).

În același timp, întru confirmarea existenței datoriei debitorului ***** a fost anexat certificatul semnat de administratorul OCN "*****" SRL din care rezultă că, ***** a beneficiat de un împrumut în sumă de 1000,00 lei, în baza contractului de împrumut 195583 din 18.08.2021, iar, din calculul datoriilor neachitate la situația din 02.06.2023, ***** a acumulat datorii în sumă de 2000,00 lei, constituite din soldul creditului – 1000 lei și penalitatea – 1000 lei. (f.d.11)

În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la 15.03.2022 OCN "*****" SRL a expediat în adresa lui ***** pretenție, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, în termen de până la data de 30.03.2022. Expedierea poștală a fost restituită din adresa lui *****, cu mențiunea „plecat". (f.d.9,10)

În astfel de circumstanțe, la data de 14 iulie 2023 OCN "*****" SRL a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva debitorului *****, prin care solicită încasarea silită a datoriei rezultate din neexecutarea contractului de împrumut cu nr. 195583 din 18.08.2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza art. 858 Cod civil, (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 Cod civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie

împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Art. 992 Cod civil prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În acord cu art. 312 din Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinate.

Potrivit art. 1011 alin. (1) Cod civil, înainte de încheierea contractului de livrare a bunurilor, executare a lucrărilor, prestare a serviciilor, furnizare a conținutului digital sau a altei prestații de către un profesionist altei persoane, profesionistul are obligația de a furniza acelei persoane, prin orice mijloace adecvate, informații cu privire la caracteristicile esențiale ale prestației care trebuie furnizate, pe care acesta le deține sau se poate aștepta să le dețină și a căror nefurnizare ar contraveni bunei credințe.

În conformitate cu art. 1012 Cod civil, dacă propune consumatorilor bunuri, lucrări, servicii, conținut digital sau oricare alte prestații, profesionistul are obligația de a nu furniza informații eronate. Informația se consideră eronată dacă denaturează sau omite circumstanțe esențiale pe care un consumator mediu poate aștepta să-i fie furnizate pentru a lua o decizie informată despre încheierea contractului. Se consideră consumator mediu consumatorul care este suficient de bine informat și de atent, ținînd seama de factori sociali, culturali și lingvistici.

Articolul 1013 din Cod civil definește contractul la distanță - orice contract negociat și încheiat între profesionist și consumator în cadrul unui sistem de vânzări sau de prestări de servicii la distanță organizat, fără prezența fizică simultană a profesionistului și a consumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace de comunicare la distanță, până la și în momentul în care este încheiat contractul, inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui.

Concomitent, la art. 3 din Legea nr. 157 din 18 iulie 2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind financiare de consum se regăsește definiția contractului la distanţă (contract încheiat prin mijloace de comunicare la distanţă) – contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vânzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.

Conform art. 1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

În conformitate cu prevederile art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de

împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, la art. 3 definește contractul de credit pentru consumatori - contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Norma legală de la art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014 ***(Legea în vigoare la momentul încheierii contractului din speță nr. 195583 din 18.08.2021)*** indică expres că, document electronic reprezintă informație în formă electronică, creată, semnată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.

Art. 4 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic stabilește tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, și anume: semnătura electronică simplă, semnătură electronică avansată necalificată și semnătura avansată calificată.

În acord cu art. 9 alin. (1), (3) din aceiași lege, verificarea autenticităţii semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate şi semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice şi/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afişării conţinutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referinţa irevocabilă la documentul dat; b) să afişeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referinţă la semnatar.

În corespundere cu art. 13 alin. (1), (4), (5), (12) din aceiași normă legală, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie şi semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hîrtie, într-o formă perceptibilă. Copia documentului electronic se autentifică în modul prevăzut de legislaţie pentru autentificarea copiilor documentelor pe suport de hîrtie şi conţine menţiunea despre faptul că este copie a documentului electronic.

În același timp art. 15 ale Legii nr. 91 din 29 mai 2014 indică că, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerinţe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepţionat, păstrat, modificat şi/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice şi/sau de program; b) să conţină, pentru confirmarea autenticităţii acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condiţiilor şi cerinţelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat şi utilizat prin metode şi într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afişat întro formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 din norma legală menționată, documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document. Verificarea autenticităţii documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticităţii acestei semnături.

Judecătorul ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată, deoarece din conținutul contractului de împrumut, obiectul cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine că acesta a fost semnat de împrumutat, deoarece pe actul dat lipsește orice tip de semnătură stabilită de lege iar acest contract de împrumut urma să întrunească condiţiile de autenticitate a documentului electronic, prin prisma art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic, documentul electronic.

În virtutea art. 314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.

Raportînd prevederile legale stabilite supra la circumstanțele cauzei, judecătorul consideră că OCN ”*****” SRL avea obligația de a prezenta probe pertinente care să demonstreze cu certitudine că, ***** a acceptat oferta de contractare a împrumutului în condițiile indicate în contractul de împrumut nr. 195583 din 18.08.2021, or, din actul juridic menționat nu rezultă că, ***** și-a manifestat în mod cert și fără echivoc consimțământul și acordul de voință, liber exprimat și neviciat, cu privire la acceptarea și semnarea contractului de împrumut nr. 195583 din 18.08.2021, înțelegând natura obligațiilor asumate prin contractarea unui împrumut.

Prin urmare, judecătorul conchide că, reclamantul OCN ”*****” SRL, contrar prevederilor legale imperative menționate, nu a prezentat probe că a pus la dispoziția pârâtul *****, informația precontractuală obligatorie cu cel puțin 15 zile înainte de semnarea contractului de împrumut nr. 195583 din 18.08.2021și faptul că aceste condiții au fost acceptate de către partea pârâtă.

Mai mult ca atât, reclamanta OCN „*****” SRL nu a prezentat nicio probă pertinentă prin care s-ar demonstra că, în calitate de împrumutător și-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 1000 lei cu titlu de împrumut către *****.

La caz, copia ordinului de eliberare nr. ***** (f.d.8) nu atestă faptul că ***** a recepționat de la OCN ”*****” SRL prin intermediul oficiului poștal suma de 1000 lei.

Or, pe acest ordin lipsește semnătura operatorului și cu atât mai mult se atestă lipsa semnăturii beneficarului, la caz a pârâtului *****.

Aici, judecătorul reiterează și prevederile art. 314 Cod civil precum și pct. 5.1 din contractul nr. 195583 din 18.08.2021, potrivit căruia împrumutatul are posibilitatea la alegere să primească mijloacele financiare direct în contul său bancar, indicând contul IBAN **sau să ridice mijloacele financiare personal** în una din sucursalele băncii **cu buletinul de identitate sau oficiile Î.S Poșta Moldovei.**

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Astfel, deoarece nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de reclamantă, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate.

Ținând cont că, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată pretenția de bază a reclamantului cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de recuperare, deoarece instanța de judecată nu găsește nici un temei în vederea admiterii acesteia, precum și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, acestea se compensează doar în cazul de câştig de cauză.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SRL împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***