Dosarul nr. 4-151/2024
(nr. electronic: 4-25137841-48-5r-26092025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 decembrie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Igor Sîma
Grefier	Cristina Gavrilița

Cu participarea:

Reprezentantului organului de constatare,	Burcă Tatiana
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Vacarciuc Mihail
Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul	Vladislav Jian
Victima	Vacarciuc Dorina

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Vacarciuc Mihail, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 23 septembrie 2025, de către agentul constatator Burcă Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530262, pe faptul că în data de 6 septembrie 2025, ora 19:00, Vacarciuc Dorina loc. ***** a comunicat că a fost agresată fizic de către soț la domiciliul din *****, prin ce i-au fost provocate vătămări neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare din 9 septembrie 2025. Vacarciuc Mihail a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

   Poziția participanților la proces
2. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Vacarciuc Mihail în limitele pedepsei prevăzute de norma contravențională.
3. **Victima Vacarciuc Dorina,** în ședință de judecată a confirmat circumstanțele de fapt și a solicitat ca Vacarciuc Mihail să fie pedepsit mai blând.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Vacarciuc Mihail, în ședință de judecată a declarat că învinuirea îi este clară și o recunoaște.
5. **Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul Vladislav Jian**, desemnat prin Decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, nr. 1549/ACV din 9 octombrie 2025, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aprecierea instanței de judecată

6. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional în acțiunile lui Vacarciuc Mihail, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
7. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
8. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: în data de 6 septembrie 2025, ora 19:00, Vacarciuc Dorina loc. ***** a comunicat că a fost agresată fizic de către soț la domiciliul din *****, prin ce i-au fost provocate vătămări neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare din 9 septembrie 2025, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
9. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
10. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530262 din 23 septembrie 2025 (f.d.22)*, din care rezultă că în data de 23 septembrie 2025, agentul constatator Burcă Tatiana a constatat în acțiunile lui Vacarciuc Mihail elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78^1 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Vacarciuc Mihail, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Plângerea scrisă de către Vacarciuc Dorina în data de 6 septembrie 2025,* adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul său Vacarciuc Mihail, care în data de 6 septembrie 2025, în jurul orelor 19:30 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu piciorul în regiunea feței.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 6 septembrie 2025, împreună cu planșa fotografică,* din conținutul căruia rezultă că a fost cercetat domiciliul lui Vacarciuc Mihail, fiind fixată starea de fapt, inclusiv și faptul că la o distanță de 5 metri de la intrarea pe poartă, în ogradă, pe partea dreaptă pe un pilon de beton se observă, câteva pete brune asemănătoare cu sângele, unde cet. Vacarciuc Mihail a lovit-o pe Vacarciuc Dorina.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 6 septembrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile Dorinei Vacarciuc, care a comunicat despre faptul că în data de 6 septembrie 2025, ora 19:30, se afla la domiciliu împreună cu Vacarciuc Mihail. La un moment între ei s-a iscat un conflict familial în urma căruia a început că o numească cu diferite cuvinte necenzurate și de mai multe ori a lovit-o de multe ori cu piciorul în regiunea feței.
- *Copia Ordinului de restricție de urgență nr. 101 din 6 septembrie 2025*, prin care lui Vacarciuc Mihail i-au fost impuse anumite restricții pe un termen de 10 zile.
- *Procesul-verbal din 6 septembrie 2025,* prin care se confirmă că lui Vacarciuc Mihail i-a fost înmânată copia Ordinului de restricție de urgență nr. 101 din 6 septembrie 2025.
- *Raportul de constatare nr. 202502P2387 din 9 septembrie 2025,* potrivit căruia în urma examinării medico-legale la cet. Vacarciuc Dorina, a.n. *****, au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.
- *Procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 23 septembrie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Vacarciuc Mihail potrivit cărora acesta a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției și a declarat că la data de 6 septembrie 2025, fiind la domiciliu, din satul *****împreună cu familia în urma consumului de alcool s-a iscat o ceartă unde s-au numit cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o în regiunea feței de mai multe ori.

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă*

la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530262 din 23 septembrie 2025.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Vacarciuc Mihail.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional de către Vacarciuc Mihail, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială

corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, în data de 6 septembrie 2025, ora 19:00, Vacarciuc Dorina satul *****a comunicat că a fost agresată fizic de către soț la domiciliul din *****, prin ce i-au fost provocate vătămări neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare din 9 septembrie 2025.

28 În favoarea vinovăției lui Vacarciuc Mihail în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530262 din 23 septembrie 2025, plângerea scrisă de către Vacarciuc Dorina în data de 6 septembrie 2025, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 6 septembrie 2025, împreună cu planșa fotografică, procesul-verbal de audiere a victimei din 6 septembrie 2025, copia ordinului de restricție de urgență nr. 101 din 6 septembrie 2025*, *procesul-verbal din 6 septembrie 2025, raportul de constatare nr. 202502P2387 din 9 septembrie 2025, procesul-verbal privind audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 23 septembrie 2025.*

29 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Vacarciuc Mihail a comis acţiuni violente, în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78^1 Cod contravențional.

30 Potrivit art. 78^1 Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

31 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

32 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victim, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

33 Conform art. 133^1 Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

34 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Vacarciuc Dorina și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vacarciuc Mihail sunt soți, care la

momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

35 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

36 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

37 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024 (*f.d. 12-13*), vătămările corporale provocate victimei Vacarciuc Mihail au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Vacarciuc Mihail.

39 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

42 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

43 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

44 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 530262 din 23 septembrie 2025, și nici în cadrul ședinței de judecată agentul constatator nu s-a expus asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru fapta comisă.

45 Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

46 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

47 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

48 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Vacarciuc Mihail în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

49 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

50 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

51 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Vacarciuc Mihail urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Vacarciuc Mihail vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Vacarciuc Mihail sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Vacarciuc Mihail că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**