Dosarul nr. 2-1410/2025
2-25014095-09-2-26032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 **mai** **2025**
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Zvezdin Serghei împotriva OCN ”Ok Credit” SRL, în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela privind anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 și ridicarea sechestrului,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 04 februarie 2025 Zvezdin Serghei s-a adresat cu o cerere către OCN „Ok Credit” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia, cu privire la anularea actelor emise de executorului judecătoresc, anularea procesului verbal de sechestru din 15 ianuarie 2025 și ridicarea sechestrului, și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea din 20 martie martie 2025 a Judecătoria Bălți sediul Central, pretențiile înaintate de Zvezdin Serghei către OCN „Ok Credit” SRL, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela, cu privire la anularea procesului verbal de sechestru din 15 ianuarie 2025 și ridicarea sechestrului, au fost separate, într-un proces aparte, cu trimiterea acestor pretenții pentru atribuire a unui alt număr de dosar şi repartizare unui alt judecător, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD.
3. Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului cererea cu privire la anularea procesului verbal de sechestru din 15 ianuarie 2025 și ridicarea sechestrului a fost repartizată în mod automat aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac pe data de 26.03.2025.

4. Notează instanța că, în motivarea cererii cu privire la anularea procesului verbal de sechestru din 15 ianuarie 2025 și ridicarea sechestrului, Zvezdin Seghei a declarat că, este proprietar al automobilului de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 03.10.2024, iar dreptul său de proprietate asupra acestui automobil este înregistrat în Registrul de stat al mijloacelor de transport.
5. Afirmă reclamantul că, la data de 09.01.2025 se deplasa cu automobilul dat pe unul din traseele Republicii Moldova în direcția mun. Chișinău, fiind în automobil inclusiv cu copilul mic. La un moment dat a fost stopat de inspectorul de poliție al Poliției de Patrulate care i-a ridicat acest automobilul în temeiul solicitării executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia.
6. Susține că reclamantul că, prin cererea din 14.01.2025 a solicitat executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia să îi elibereze copia încheierii/actelor emise privind ridicarea automobilului mai sus menționat ce îi aparține cu drept de proprietate, cu explicarea totodată a motivului emiterii actului de ridicare a automobilului. Prin aceeași cerere, a menționat că având în vedere că față de dînsul personal nu există inițiate careva proceduri de executare, a solicitat emiterea actului corespunzător pentru restituirea automobilului mai sus menționat. Prin scrisoarea executorului judecătoresc din 21.01.2025 a fost informat că acest automobil a fost reținut și sechestrat pentru datoriile soției sale Zvezdin Anjela în mărime de 19675,67 lei față de OCN „Ok Credit” SRL și restituirea acestui automobil poate fi efectuată doar după achitarea datoriei.
7. Reține reclamantul că, acțiunile executorului judecătoresc sunt arbitrare și ilegale din motiv că, el nu este debitor al procedurii de executare, iar automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, care a fost reținut și sechestrat de executorul judecătoresc, este înregistrat în Registrul mijloacelor de transport ca proprietate a reclamantului și nu a soției sale. Respectiv, consideră reclamantul că, executorul judecătoresc nu a avut niciun drept de a sechestra acest automobil.
8. Solicită reclamantul: anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 al executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia prin care a fost aplicat sechestru pe automobilul de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Zvezdin Serghei, cu ridicarea sechestrului de pe acest automobil
9. La fel, reține instanța că, la 13 februarie 2025 intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a remis în adresa instanței de judecată o notă informativă și copia procedurii de executare.
10. În susținerea poziției sale invocă executorul judecătoresc că, în procedura executorului judecătoresc se află spre executarea documentele executorii: nr. AH 0049635 din 12.10.2022, emis de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea de la Zvezdin Anjela în beneficiul statului a datoriei de 41576,56 lei; nr. 2-1971/2018 din 22.01.2019 emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la Zvezdin (Babinciuc) Anjela în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 4408,72 lei; nr. 2-3239/2019 din 23.12.2019, emis de Judecătoria Bălți (sediul Central), privind încasarea de la

Zvezdin (Babinciuc) Anjela în benficiul OCN „OK Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 19675,67 lei. Debitorul a fost citat de mai multe ori la oficiul executorului însă nu s-a prezentat.

11. Se mai menționează că la 25 martie 2022 Zvezdin (Babinciuc) Anjela s-a căsătorit cu Zvezdin Serghei, iar în timpul căsătoriei a fost procurat autoturismul Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****.

12. La fel a specificat că în legătură cu neexecutarea intenționată a hotărârilor sus-indicate, reprezentantul creditorului a înaintat o cerere privind anunțarea în căutare a mijloacelor de transport dobândite în timpul căsătoriei.

13. Executorul judecătoresc a comunică că la 05 noiembrie 2024, debitoarea Zvezdin Anjela sa prezentat la biroul executorului, unde a fost preîntîmpinată în formă scrisă că mijloacele de transport dobândite în timpul căsătoriei au fost anunțate în căutare, totodată și despre necesitatea achitării datoriilor.

14. A indicat executorul judecătoresc că, la 09 ianuarie 2025, mijlocul de transport Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție și reținut la parcarea de arest. Telefonic, debitorului i-a fost explicat că în cazul neachitării datoriei, mijlocul de transport dobândit în timpul căsătoriei va fi evaluat și vândut prin licitație. Din motivul neachitării datoriei, la data de 15 ianuarie 2025 a fost întocmit procesul-verbal de sechestru a automobilului Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****.

15. La data de 24 februarie 2025 reprezentantul creditorului OCN ”OK Credit,, SRL, Viorel Roman, a depus în adresa instanței referința, prin care a indicat că debitorul procedurii de executare Anjela Zvezdin, a fost înștiințată de nenumărate ori despre necesitatea achitării datoriei, iar în caz de neachitare benevolă se va parcurge la urmărirea bunurilor ambilor soți, careva achitări din partea debitorului nu au fost. În legătură cu faptul că debitorul intenționat se eschivează de la executarea hotărîrii de judecată a fost solicitată urmărirea proprietății în devălmășie a soților. Astfel, a solicitat reprezentantul pîrîtului respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Zvezdin Serghei ca fiind neîntemeiată. (f.d.74-76)

16. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Judecătoria Bălți sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Zvezdin Anjela.

17. Prin referința depusă la data de 20 martie 2025, intervenient accesoriu Anjela Zvezdin a comunicat că, automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare ***** nu este proprietate comună dobîndită în timpul căsătoriei, deoarece acest automobil a fost procurat de Zvezdin Serghei din banii în sumă de 50000 lei primiți de el cu titlu de donație de la sora sa Pietriș Tatiana. (f.d.97)

18. La fel, la 20 martie 2025 reclamantul Zvezdin Serghei a depus cerere de completare a temeiului acțiunii anexând acte suplimentare la cererea de contestare depusă la 04 februarie 2025. Prin cerere nominalizată reclamantul a indicat că, potrivit actelor procedurii de executare este evident că, obligațiile lui Zvezdin Anjela față de OCN ”OK Credit” SRL au fost asumate cu mult timp înainte de încheierea căsătoriei cu Zvezdin Serghei. Or, titlu executoriu a fost emis la 22.01.2019, pe cînd căsătoria a fost încheiată la 25.03.2022, adică peste 3 ani de la data emiterii hotărîrii de încasarea

datoriei. Prin urmare consideră că acțiunile executorului judecătoresc efectuate în acest sens sunt ilegale. La fel, indică reclamantul că deși a dobîndit la 03.10.2024 în timpul căsătoriei automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, acest automobil a fost dobîndit din bani în mărime de 50000 lei donați lui Zvezdin Serghei de către sora sa Pietraș Tatiana conform contractului de donație din 02.10.2024, nefiind astfel dobîndit automobilul din mijloacele comune a soților. Totodată, imediat a doua zi, pe 03.10.2024, Zvezdin Serghei a procurat de la Luchița Serghei automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare ***** contra sumei de 50000 lei primită în calitate de donație.

19. Prin încheierea judecătorească din 28 martie 2025 a fost primită în procedura cererea depusă de Zvezdin către OCN ”Ok Credit” SRL, în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela privind anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 și ridicarea sechestrului.

20. Reprezentantul creditorului OCN „Ok Credit” SRL, Viorel Roman, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii depuse de Serghei Zvezdin ca fiind una neîntemeiată, susținînd cele expuse în referința depusă.

21. Executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind una întemeiată.

22. Reclamantul Zvezdin Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererile din 09.04.2025 și 12.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

23. Intervenient accesoriu Zvezdin Anjela, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința din 20.03.2025 a comunicat că automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare ***** nu este proprietatea comună în devălmășie, deoarece a fost procurat de Zvezdin Serghei din banii în sumă de 50 000 lei primiți cu titlu de donație de la sora sa Pietraș Tatiana.

24. La caz, notează instanța că, potrivit art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

25. Astfel, în temeiul normei legale pre citate instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Zvezdin Serghei și interveneintului accesoriu Zvezdin Anjela, or, din partea acestora a fost depusă cerere de examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

26. *Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi administrând probele acumulate, instanţa de judecata găseşte cererea depusă de Zvezdin Serghei neîntemeiată, şi care urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.*

27. În temeiul dispoziției de la art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

28. Totodată, conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat

abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

29. În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

30. Conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

31. Potrivit art. 74 din Codul de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

32. În sensul prevederilor art. 115 alin. (1)-(3), alin. (6), (8)-(10) Cod de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu şi ale cheltuielilor de executare. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi. Prezenţa creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie. Debitorul şi creditorul, ceilalţi participanţi la procedura de executare pot face declaraţii şi observaţii, care se consemnează în proces-verbal. Despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o menţiune cu privire la interdicţia de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicţiei de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul. Asigurarea bunurilor sechestrate şi suportarea riscurilor legate de ridicarea şi de transportarea lor sînt puse pe seama debitorului.

33. Potrivit art. 118 Cod de executare, (1) Despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. (2) În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele

sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. (3) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. (4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acţiuni, indicînd, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins. (5) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

34. Conform dispozițiilor art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

35. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

36. Potrivit art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

37. Totodată, în conformitate cu art. 164 Cod de executare, (1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. (2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepţia bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. (3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît. (4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu

apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

38. Astfel, instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

39. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

40. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

41. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

42. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

43. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

44. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

45. În primul rând instanța reține că, prin cererea de contestație depusă, Zvezdin Serghei solicită anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 al executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia prin care a fost aplicat sechestru pe automobilul de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Zvezdin Serghei, cu ridicarea sechestrului de pe acest automobil.

46. Astfel, Zvezdin Serghei a indicat că proces verbal de sechestru contestat, întocmit la 15 ianuarie 2025 a fost primit de către ultimul, la data de 22 ianuarie 2025.

47. În acest sens, cu referire la respectarea termenului de contestare procesului verbal de sechestru, instanța constată că, la copia certificată a procedurii de executare

prezentată de executorul judecătoresc, nu a fost anexată vreo probă că contestatarul Zvezdin Serghei, ar fi recepționat actul contestat la o dată mai anterioară decât data de 21 ianuarie 2025.

48. Prin urmare, cererea de contestație depusă de Zvezdin Serghei, prin intermediul cancelariei a instanței de judecată la data de 04 februarie 2025, a fost depusă în termen, astfel nefiind necesară repunerea acestora în termen.

49. Deci, în ședința de judecată și din materialul probatoriu administrat s-a constatat că prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, s-a dispus încasarea de la Babinciuc Anjela în beneficiul OCN „Ok Credit" SRL datoria în sumă de 12573,73 lei, dobânda aferentă în sumă de 1557,60 lei penalitatea în sumă de 4416,13 lei și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 850,00 lei și taxa de stat în sumă de 278,21 lei.

50. Astfel, în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 23 decembrie 2019 a fost emis titlul executoriu. (f.d.26)

51. Documentul executoriu nr. 2-3239/2019 din 23.12.2019 eliberat de Judecătoria Bălți (sediul Central), a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia. (f.d.25verso)

52. Prin încheierea executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia din 18.02.2020 cu nr. 088-2984/20 a fost primit spre executare și intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-3239/2019 din 23.12.2019 emis de Judecătoria Bălți sediul central, privind încasarea datoriei in sumă de 19675,67 lei de la Babinciuc (Zvezdin) Anjela în beneficiul OCN „OK Credit" SRL. S-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc. S-a solicitat prezenţa debitorului la sediul executorului judecătoresc pentru data de 28.02.2020. (f.d.27)

53. Tot, din conținutul înscrisurilor prezentate se atestă că, la 14 octombrie 2020 debitoarea Babinciuc (Zvezdin) Anjela a înaintat cerere către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia prin care a comunica că cunoaște despre documentul executoriu, suma datorată și ar dori să achite câte 500 lei pe lună. (f.d.33)

54. La aceeași dată a fost întocmit proces verbal de conceliere, prin care Babinciuc (Zvezdin) Anjela sa obligat să achite datoria în rate cîte 500 lei lunar, pînă la data de 25 a fiecărei luni. (f.d.35) Iar potrivit notei de transfer intrabancar se constată achitarea de către Zvezdin Angela a sumei în mărime de 500 lei la data de 25 noiembrie 2020. (f.d.36)

55. Avînd în vedere că debitoarea nu a achitat datoria integral, la 03 septembrie 2024, reprezentantul creditorului OCN „Ok Credit" SRL Roman Viorel, a înaintat în cadrul procedurii de executare cerere către executorul judecătoresc, prin care a solicitat în temeiul art.63 Cod de Executare și art.20 Codul familiei în scopul executării eficiente a documentului executoriu aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și pe bunurile debitorului Babinciuc Angela și a soțului și anunțarea în căutare a mijloacelor de transport dobândite în timpul căsătoriei. (f.d.43)

56. Potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V *****, se atestă că la 25 martie 2022 de către Serviciul de Stare Civilă Fălești a fost înregistrată căsătoria între Zvezdin Serghei și Babinciuc Anjela (Zvezdin). (f.d.102)

57. Respectiv, în scopul asigurării executării a documentului executoriu nr.2-3239/2019 din 23.12.2019 emis de Judecătoria Bălți sediul central, prin încheierea executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia nr. 088-2984/20 din 13.09.2024 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Zvezdin Serghei prin obligarea următoarelor instituții: 1. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto – să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cet. Zvezdin Vladimir, cu drept de proprietate (comună a șoților) în prezent și de care v-a dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare; la eliberarea plăcilor de înmatriculare; la eliberarea adeverinței ce conține date din RST și la transmiterea în folosință uzufructuarilor; cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport d care dispune în prezent și de care v-a dispune în viitor.

58. Tot, prin încheierea de asigurare a executării nr. 088-2984/20 din 30.10.2024, executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Zvezdin Serghei prin obligarea următoarelor instituții: 1. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto – să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cet. Zvezdin Vladimir, cu drept de proprietate (comună a șoților) în prezent și de care v-a dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare; la eliberarea plăcilor de înmatriculare; la eliberarea adeverinței ce conține date din RST și la transmiterea în folosință uzufructuarilor; cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport care dispune în prezent și de care v-a dispune în viitor.

59. Instanța ține important să menționeze că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de contestație depusă de Zvezdin Serghei către OCN „Ok Credit" SRL, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela cu privire la contestarea actelor de executare în partea contestării încheierilor executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia nr.088-2984/20 din 13.09.2024 și cu nr.088-2984/20 din 30.10.2024 privind asigurarea executării.

60. Deci, în continuare instanța reține că, după stabilirea locului aflării automobilului, la data de 15 ianuarie 2025, la ora 15:30 de către executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia, în baza documentului executoriu nr. 2-3239/2019, a fost întocmit proces verbal de sechestru, prin care a fost aplicat sechestru pe bunul mobil Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate soțului debitorului Zvezdin Anjela, Zvezdin Serghei. (f.d.13-14)

61. Nefiind deacord cu proces verbal de sechestru din 15.01.2025 Zvezdin Serghei a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 al executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia, cu ridicarea sechestrului de pe automobil, invocînd că acesta este bunul său personal,

procurat din mijloacele băneşti primite prin donație, și ca urmare nu poate fi recunoscut bunul mobil automobil de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare ***** ca proprietate în devălmășie.

62. La caz, instanța constată că prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în concordanță cu prevederile art.164 din Codul de executare.

63. De alt fel, în sensul prevederilor art.164 Cod de executare, persoana-terță este îndreptățită de a intenta o acțiune în procedura contencioasă în vederea apărării drepturilor sale.

64. Așadar, în speță, instanța reține că potrivit prevederilor alin. (1) art. 88, Cod de executare, Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor.

65. Potrivit art. 90, Cod de executare, (1) Consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinîndu-se cont de prioritatea intereselor creditorului. (2) În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(1^1), ţinîndu-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

66. Potrivit art. 95, Cod de executare, Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil. În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanţă, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.

67. Totodată, art. 553, alin. (1)-(2) Cod civil stipulează că, Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului. În cazul vînzării silite a unei cote-părţi, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalţi coproprietari cu cel puţin 10 zile înainte de data vînzării. La preţ egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemţiune la adjudecarea cotei-părţi.

68. La fel, instanța notează că în conformitate cu art. 20 Codul Familie, (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. (2) Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător; activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi

altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. (3) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi. (4) Dreptul la proprietate în devălmăşie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. (5) Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

69. În același sens se va reține și prevederile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, care stipulează că, Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

70. Totodată, în conformitate cu art. 24 din Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

71. În continuare se reține că, reprezentantul creditorului OCN „Ok Credit” SRL Roman Viorel, la 03 septembrie 2024 a depus cerere către executorul judecătoresc și a solicitat în temeiul art.63 Cod de Executare și art.20 Codul familiei în scopul executării eficiente a documentului executoriu aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și pe bunurile debitorului Babinciuc Angela și a soțului și anunțarea în căutare a mijloacelor de transport dobândite în timpul căsătoriei.

72. La caz, se constată cu certidudine că reclamantul Zvezdin Serghei este soțul debitoarei Zvezdin Anjela fapt care se confirmă și prin actele cauzei. De asemenea, e de subliniat că reclamantul nu este parte și nici participant în cadrul procedurii de executare intentate.

73. Totuși, cu referire la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc indicate de reclamant Zvezdin Serghei, și anume emiterea procesului verbal de sechestru, instanța conchide că prevederile art.10,22,63 Cod de executare în coroborare cu prevederile art.24 Codul familiei conferă dreptul executorului judecătoresc de a întreprinde acțiuni îndreptate spre executarea documentului executoriu, prin urmărirea bunurilor proprietate în devălmășie.

74. Astfel, e de reținut că sechestrul aplicat se referă doar la bunurile mobile dobândite de debitoarea Zvezdin Anjela și reclamantul Zvezdin Serghei după înregistrare căsătoriei, fiind astfel respectate prevederile legale.

75. Respectiv, reieșind din prevederile legale menționate supra, instanța atestă că, executorul judecătoresc, Buzurniuc Natalia a acționat în strictă conformitate cu legea la întocmirea procesului verbal de sechestru din 15.01.2025 și aplicarea sechestrului pe bunul mobil automobil de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, nefiind stabilit caracterul ilegal al acțiunilor executorului judecătoresc, prin urmare, alegațiile terțului/contestatarului cu privire la ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, Buzurniuc Natalia, au un caracter pur declarativ.

76. Totodată, actele prezentate de reclamant și anume contract de donație din 02.10.2024 (f.d.103-104) și contract de vînzare cumpărare din 03.10.2024 (f.d.7) nu confirmă cu certitudice că automobil sechestrat prin proces verbal de sechestru din 15.01.2024 este proprietate exclusivă a reclamantului, or, bunul mobil a fost dobîndint în timpul căsătoriei, și potrivit prevederilor sus citate se prezumă ca fiind proprietate în devălmășie, pînă la proba contrară, iar proba contrară instanței nu a fost prezentată.

77. Instanţa de judecată, luând în considerație argumentele reclamantului expuse în cerere de chemare în judecată și obiecțiile intervenientului accesoriu executorul judecătoresc, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează ca „cauza sa să fie judecată în mod echitabil”, având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, şedinţele de judecată fiind amânate inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 Cod de procedură civilă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale și în baza art.163 Cod de executare - că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

78. În această ordine de idei, instanţa de judecată, păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 Cod de procedură civilă, își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

79. Deci, verificând legalitatea procesului verbal de sechestru contestat, instanța constată că acest act a fost emis potrivit prevederilor Codului de executare, iar motive de fapt și de drept pentru anularea acestuia, la caz nu se regăsesc.

80. La fel, avînd în vedere constatarea legalității procesului verbal de sechestru din 15.01.2025, instanța ajunge la concluzia respingerii solicitării reclamantului cu

privire la ridicarea sechestrului de pe automobilul de model Mitsubishi Lancer, număr de înmatriculare *****, aceasta fiind una subsecventă cerinței de bază cu privire la anularea procesului verbal de sechestru din 15.01.2025.

81. Urmare celor relatate instanța conchide că cererea depusă de Zvezdin Serghei împotriva OCN ”Ok Credit” SRL, în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela privind anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 și ridicarea sechestrului, urmează a fi respinsă.

Conducînduse de prevederile art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Zvezdin Serghei împotriva OCN ”Ok Credit” SRL, în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia și Zvezdin Anjela privind anularea procesului-verbal de sechestru din 15.01.2025 și ridicarea sechestrului.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Snejana Dubceac**