Dosarul nr. 5r-1787/2025
4-25055885-12-5r-24042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Liuba GLAZUNOV, Vladislav CIUPAC
Interpret Elena DEREVȘCICOVA

Cu participarea contestatarului Pînzari Andrei

examinând în şedinţă publică contestația depusă de Pînzari Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 04.04.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2025 încheiat de Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Pînzari Andrei a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul a 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05.03.2025, ora 16:30, aflîndu-se în curtea din str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv față de locatarii blocului respectiv.

La data de 16 aprilie 2025 făptuitorul Pînzari Andrei a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2025, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției, prin ce se conchide, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Pînzari Andrei a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal, nefiind determinat cercul de locatari în prezența cărora s-a manifestat comportamentul agresiv, motivul și prin care acțiuni s-a manifestat acest comportament, nu este identificată victima, fapta contravențională fiind una generalizată, lipsind semnătura persoanei care a depus

plîngerea. De asemenea, vina sa în comiterea presupusei fapte contravenționale nu este demonstrată prin probe.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Făptuitorul Pînzari Andrei în ședința de judecată a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, fără citarea legală. De fapt, pe str. Calea Ieșilor a avut loc un accident rutier, fiind tamponat de către un mijloc de transport. Astfel, se încearcă inducerea în eroare și mușamalizarea cazului. A accentuat, că scrisoarea de expediere a copiei actului întocmit în privința sa, este cu o dată anterioară întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucanii, mun. Chișinău, Cîrpă Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contestatarul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația făptuitorului Pînzari Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 04.04.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 04.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, în privința lui Pînzari Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, la data de 04.04.2025, ultimul, aflîndu-se în curtea blocului de pe str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău, lângă tomberonul de gunoi, a manifestat un comportament agresiv față de locatarii din blocul respectiv.

În acest sens, agentul constatator a imputat lui Pînzari Andrei comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar în susținerea poziției sale a invocat următoarele probelor acumulate și anume:

- Informația 112 din 05.03.2025, ora 16:31 parvenită de la cet. Pînzari Andrei privind conflict în curtea blocului din str. Calea Ieșilor 16/3 (f.d. 14);
- Procesul-verbal de constatare din 05.03.2025, prin care Pînzari Andrei a comunicat că, la data de 05.03.2025 a ieșit să arunce gunoiul și o persoană care se afla la volanul unui mijloc de transport, i-a făcut observație să nu arunce gunoiul în acel tomberon și l-a tamponat când făcea manevra de mers în spate, fapt pentru care a chemat poliția (f.d.16-17);
- Îndreptarea medico-legală din 05.03.2025 emisă pe numele lui Pînzari Andrei (f.d. 18);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2025, conform căruia, Papanuc Ion a declarat că, a venit acasă, pe str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău, fiind la volanul mașinii de model ,,Toyota Prius" și vroia să se parcheze. Când se deplasa în spate, a apărut un bărbat, a claxonat, dar nu se ferea, după ce s-a izbit și a lovit în automobil, a chemat poliția. Persoana manifesta un comportament neadecvat, folosind cuvinte neadecvate și provoca vecinii la conflict. A solicitat, luarea măsurilor în privința acestei persoane (f.d.20);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2025, conform căruia, Bivol Alexandru a declarat că, la data de 05.03.2025, parcând automobilul său Kia Sportage, cu n/î KIS 800, în curtea blocului din str. Calea Ieșilor, 16/3,mun. Chișinău a remarcat un cetățean străin care arunca gunoi, resturi auto în tomberonul casei. I-a făcut observație că acest tomberon este rezervat locuitorilor casei, drept urmare, individul a manifestat un comportament agresiv, folosind cuvinte necenzurate, apoi el a chemat poliția. Nu a folosit cuvinte jignitoare sau limbaj licențios în adresa acestui individ, solicitând organelor de poliție, luarea măsurilor corespunzătoare (f.d.21);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 05.03.2025, conform căruia, Vladislav Moscvin, a relatat, că la data de 05.03.2025, aproximativ la ora 16:00, se afla la domiciliul din str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău. A auzit zgomote, a întrebat pe bărbatul necunoscut ce s-a întâmplat, dar el a solicitat documente prin care să se confirme că este angajat al poliției. L-a refuzat și el a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa sa. În acel moment, când s-a

început conflictul, alături se afla vecinul cu mașina Kia, apoi s-a apropiat și vecinul care conducea Toyota Prius. Bărbatul necunoscut a spus că când a mers în spate, șoferul cu Toyota Prius ar fi lovit în el, însă acest fapt nu a avut loc. A solicitat organului de poliție să întreprindă măsurile de rigoare în privința acestui bărbat (f.d. 22);

- Raportul IP Buiucani din 05.03.2025, din care rezultă, că la data de 05.03.2025, ora 16:33, deplasându-se la solicitarea pe adresa str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău, la fața locului, nu a depistat persoane cu comportament agresiv, însă, luând legătura cu apelantul 112, ultimul a comunicat că se află la sectorul de poliție pentru a da declarații (f.d.23);
- Citația nr. 550 din 24.03.2025 expediată cet. Pînzari Andrei privind necesitatea prezentării sale la IP Buiucani pentru data de 04.04.2025, ora 09:00 (f.d.29);
- Raportul IP Buiucani din 04.04.2025 (f.d.30).

Urmare, din cele constatate de către agentul constatator, instanța conchide că în cadrul stabilirii prezenței faptei contravenționale, nu au fost stabilite corect și circumstanțele cazului și anume, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că făptuitorul Pînzari Andrei este anume acela, care s-a plâns pe acțiunile altor persoane, care între timp au devenit victime. Astfel, agentul constatator nu a examinat plângerea acestuia potrivit căreia Pînzari Andrei indică la faptul că a fost tamponat de către automobilul de model Toyota Prius care se mișca în spate, însă aceste circumstanțe nu au fost examinate pe deplin de către agentul constatator.

Instanța notează că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În context, instanța menționează, că deși contravenientului i s-a eliberat îndreptare medico-legală în vederea constatării leziunilor corporale care ar fi fost cauzate la data de 05.03.2025 în curtea blocului din str. Calea Ieșilor 16/3, mun. Chișinău, însă din motivul că acestea nu au fost grave, acesta a refuzat să facă această examinare. Astfel, instanța consideră că faptul tamponării urma să fie stabilit prin alte probe.

De asemenea, instanța reține că, poziția de acuzare invocată de către agentul constatator este vagă, bazată pe presupuneri, fundamentată pe declarațiile martorilor, declarații pe care instanța le apreciază ca părtinitoare, întrucît aceștea toți erau locatarii aceluiași bloc locativ, fiind supărați pe faptul că Pînzari Andrei ar fi aruncat deșeuri în tomberonul de gunoi,acesta nefiind locatar al blocului locativ din str. Calea Ieșilor nr.16/3, iar din partea acestora lipsind vreo plângere asupra acțiunilor ilegale ale lui Pînzari Andrei

Pentru motivele indicate, instanța constată că vinovăția lui Pînzari Andrei în fapta lui imputată nu a fost dovedită în mod cert, obiectiv și imparțial, astfel că instanța stabilește lipsa în acțiunile lui a semnelor contravenției prevăzută la art. 354 Cod Contravențional.

În concluzie, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, iar încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului este una eronată, la caz, nefiind prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului contravențional,

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Pînzari Andrei, instanța a observat, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Subsecvent, instanța stabilește, că în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost admise rectificări cu privire la data întocmirii acestuia, prin derogare de la prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, care stipulează, că în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443 - 445, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația lui Pînzari Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2025 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Pînzari Andrei prin Procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2025 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**