Dosarul nr. 2c-833/2025
PIGD nr. 2-25065883-12-2c-12052025-1

H O T Ă R Â R E

În numele legii

15 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Ceban Alexandru, examinând unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” către Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. ***** cu privire la încasarea datoriei,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

1. La 07 mai 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, prin directorul general Razlovan Iurie, a depus cerere de chemare în judecată către Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. *****, solicitând încasarea datoriei pentru energia termică livrată.
2. Prin cererea inițială, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la APLP nr. ***** în beneficiul S.A. „Termoelectrica” a sumei de 85 550,57 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, pentru facturile emise în perioada *****, a sumei de 9 603,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada ***** și a sumei de 1 060,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada *****.
3. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, în baza contractului de furnizare a energiei termice nr. *****din*****, S.A. „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, a livrat energie termică către APLP nr. *****, în calitate de consumator/administrator al fondului locativ, dar pârâta nu a achitat integral contravaloarea energiei termice livrate.
4. Reclamanta a arătat că pentru luna martie 2024 a fost emisă factura fiscală seria **********din *****, în sumă totală de 148 027,00 lei. Potrivit soldului anexat cererii inițiale, după luarea în considerare a achitărilor efectuate până la acel moment, datoria principală aferentă acestei facturi constituia 85 550,57 lei.
5. Totodată, reclamanta a indicat că pârâta a fost notificată despre necesitatea achitării benevole a datoriei, prin notificarea nr. ***** din 31.03.2025, dar obligația de plată nu a fost executată integral.
6. Ulterior, reclamanta a depus cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, invocând achitări parțiale efectuate de pârâtă după intentarea procesului. Prin cererea respectivă, S.A. „Termoelectrica” a solicitat încasarea de la APLP nr. *****, IDNO *****, în beneficiul S.A. „Termoelectrica”, IDNO *****, a sumei de 57 369,10 lei cu titlu de datorie pentru energia termică, pentru facturile emise în perioada *****, a sumei de 9 603,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada ***** și a sumei de 1 060,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada *****.
7. Potrivit soldului datoriei la 18.09.2025, anexat cererii de micșorare a cuantumului pretențiilor, pentru factura fiscală aferentă lunii martie 2024, din suma totală facturată de 148 027,00 lei a fost achitată suma de 90 657,90 lei, rămânând neachitată suma de 57 369,10 lei.

În același sold sunt reflectate separat dobânda de întârziere de 9 603,28 lei, calculată pentru perioada *****, și dobânda de întârziere de 1 060,83 lei, calculată pentru perioada *****.

8. Pârâta APLP nr. ***** a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

9. În susținerea obiecțiilor, pârâta a invocat că datoria pretinsă inițial în sumă de 85 550,57 lei ar fi inexistentă, deoarece, potrivit balanței de verificare a sumelor expuse spre plată și achitate de populație la 01.06.2025, prezentată de S.A. „Termoelectrica", suma datoriei ar constitui 67 963,55 lei pentru livrarea energiei termice populației, respectiv consumatorilor/locatarilor/proprietarilor apartamentelor din blocurile gestionate de APLP nr. *****. În opinia pârâtei, diferența de 17 587,02 lei dintre suma indicată în cererea inițială și suma reflectată în balanță nu se regăsește în evidența contabilă a asociației.

10. Pârâta a mai susținut că, în condițiile contractuale existente, APLP nr. ***** nu duce evidența achitărilor efectuate de locatari/proprietari, deoarece aceștia achită facturile lunare pentru serviciile S.A. „Termoelectrica" direct pe contul furnizorului, prin intermediul băncilor, oficiilor poștale, terminalelor, Internet Banking sau prin alte modalități. Din acest motiv, pârâta a arătat că nu participă la citirea indicilor contoarelor termice, la efectuarea calculelor și la colectarea banilor de la consumatori, iar în contabilitatea sa nu sunt reflectate operațiuni ce țin de calcularea și achitarea serviciilor S.A. „Termoelectrica" de către populație.

11. De asemenea, pârâta a invocat că factura fiscală seria **********din *****, în sumă de 148 027,00 lei, ar fi fost achitată practic integral. În acest sens, pârâta a menționat că, potrivit balanței de verificare pentru luna martie 2024, locatarii/membrii asociației ar fi achitat suma de 97 613,39 lei și ar fi beneficiat de compensații în sumă de 43 968,97 lei, în total 141 582,36 lei, rămânând o diferență de 6 444,64 lei. Totodată, pârâta a susținut că în perioada aprilie 2024–mai 2025 nu ar fi fost emise alte sume/facturi spre plată, iar locatarii au continuat să efectueze achitări, fapt din care, în opinia sa, ar rezulta stingerea integrală a datoriei aferente lunii martie 2024.

Procedura de examinare

12. Prin încheierea din 19 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedură scrisă. Prin aceeași încheiere, S.A. „Termoelectrica" a fost scutită de plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea prezentei acțiuni.

13. Copia cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate a fost expediată pârâtei, care a depus referință și înscrisuri în susținerea obiecțiilor sale.

14. Instanța reține că, potrivit art. 2763 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă"*. În continuare, art. 2763 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

15. În aceste condiții, cauza a fost examinată în procedură scrisă, în baza materialelor dosarului, fără citarea participanților la proces în ședință publică, nefiind constatată necesitatea dezbaterilor orale pentru soluționarea justă a litigiului.

Aprecierea instanței

Examinând materialele cauzei, instanța consideră că acțiunea urmează a fi admisă în limitele pretențiilor micșorate.

În primul rând, instanța va stabili limitele examinării. Potrivit art. 60 alin. (3) Cod de procedură civilă, *„nu se consideră modificare a acţiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit”*. Totodată, art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că *„instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant”*.

Prin urmare, după depunerea cererii de micșorare a cuantumului pretențiilor, obiectul examinării îl constituie exclusiv pretențiile reduse de reclamantă, și anume suma principală de 57 369,10 lei și dobânzile de întârziere de 9 603,28 lei și 1 060,83 lei. Instanța nu se va pronunța asupra diferenței dintre suma principală indicată inițial și suma principală rămasă după micșorare, deoarece aceasta nu mai formează obiect al judecății.

În al doilea rând, instanța reține că, potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește regula potrivit căreia *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”*.

În același timp, instanța apreciază probele în ansamblul lor, prin raportare la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea și suficiența acestora. În materia obligațiilor de plată, simpla contestare a soldului de către debitor nu este suficientă pentru respingerea acțiunii dacă din contract, factură, evidența creditorului și plățile efectiv confirmate rezultă existența unui rest de datorie, iar debitorul nu prezintă probe certe ale stingerii integrale a obligației.

Sub aspectul raportului juridic material, instanța constată că între părți există un raport contractual de furnizare a energiei termice, întemeiat pe contractul nr. *****din*****. Contractul stabilește raportul dintre furnizor și consumator/administratorul fondului locativ, în legătură cu livrarea energiei termice și achitarea contravalorii acesteia.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *„temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”*, iar *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”*. Din perspectiva acestor reguli, faptul juridic relevant nu este doar modul intern de repartizare a plăților între locatari, ci existența obligației contractuale asumate față de furnizor și măsura în care această obligație a fost efectiv stinsă prin plată.

Factura fiscală seria **********din ***** atestă facturarea energiei termice pentru luna martie 2024 în sumă totală de 148 027,00 lei. Această sumă nu este negată în mod real de pârâtă, care, dimpotrivă, în referință a indicat că suma de 148 027,00 lei coincide cu suma din factura fiscală și cu datele din balanța de verificare pentru luna martie 2024.

Prin urmare, divergența dintre părți nu privește existența facturii sau livrarea energiei termice, ci soldul rămas neachitat după plățile efectuate ulterior.

Instanța reține că reclamanta a prezentat un sold actualizat la 18.09.2025, potrivit căruia, din suma totală facturată de 148 027,00 lei, a fost achitată suma de 90 657,90 lei, rămânând neachitată suma de 57 369,10 lei. Acest înscris are relevanță probatorie directă asupra obiectului actual al litigiului, deoarece reflectă starea datoriei după achitările parțiale intervenite ulterior intentării procesului și stă la baza micșorării pretențiilor.

Instanța apreciază că obiecția pârâtei întemeiată pe balanța de verificare la 01.06.2025 nu răstoarnă soldul actualizat prezentat de reclamantă. Pe de o parte, balanța invocată de pârâtă confirmă existența unor rulaje și a unui sold, nu inexistența datoriei. Pe de altă parte, soldul de 57 369,10 lei indicat de reclamantă este ulterior celui invocat de pârâtă și reflectă, în mod firesc, achitările parțiale operate până la 18.09.2025.

Mai mult, apărarea pârâtei conține o contradicție internă relevantă. Pe de o parte, pârâta susține că nu ține evidența achitărilor efectuate de locatari/proprietari, că nu participă la colectarea banilor, nu efectuează calculele și nu poate confirma nici datoriile populației și nici achitările către furnizor. Pe de altă parte, aceeași pârâtă pretinde că, printr-un calcul propriu extras din balanță, factura litigioasă ar fi fost stinsă integral. Or, în lipsa unei evidențe proprii complete și în lipsa dovezii unor plăți concrete imputate asupra soldului de 57 369,10 lei, concluzia pârâtei rămâne una prezumtivă și insuficient probată.

Instanța nu poate substitui soldul actualizat al creditorului cu o operațiune aritmetică selectivă a pârâtei, care pornește de la suma facturată pentru luna martie 2024, scade anumite plăți și compensații, dar nu demonstrează, prin documente de plată sau prin confirmare a creditorului, stingerea integrală a obligației aferente facturii fiscale seria *****.

În acest context, argumentul că locatarii/proprietarii achită direct pe contul S.A. „Termoelectrica” nu exclude obligația pârâtei în raport cu furnizorul. Plata directă de către locatari poate constitui o modalitate practică de executare și se ia în considerare în măsura în care sumele au fost efectiv recepționate și imputate în evidența furnizorului. Anume aceste plăți au fost luate în calcul de reclamantă, care a redus pretenția principală de la 85 550,57 lei la 57 369,10 lei. Însă existența unor plăți parțiale nu echivalează cu dovada stingerii integrale a datoriei.

Potrivit art. 872 alin. (4) Cod civil, *„dacă plata se face prin transfer, obligația pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plății a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata”*. În cauză, pârâta nu a prezentat dovada că după 18.09.2025 sau până la examinarea cauzei ar fi fost înregistrate plăți suplimentare în contul furnizorului, de natură să acopere soldul restant de 57 369,10 lei.

În aceste condiții, instanța consideră dovedită existența datoriei principale în sumă de 57 369,10 lei pentru energia termică facturată în perioada *****.

În ceea ce privește dobânzile de întârziere, instanța reține că acestea au caracter accesoriu obligației pecuniare principale și se justifică prin neexecutarea la scadență a obligației de plată.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”*. Totodată, art. 943 alin. (1) și (3) Cod civil prevede că *„dobînda, dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului)”*, iar *„dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea nu se poate capitaliza”*.

Reclamanta a prezentat calculul dobânzii de întârziere în sumă de 9 603,28 lei pentru perioada ***** și în sumă de 1 060,83 lei pentru perioada *****. Pârâta nu a prezentat un calcul alternativ, nu a indicat o altă scadență aplicabilă, nu a demonstrat achitarea integrală a obligației

în interiorul perioadelor pentru care s-a calculat dobânda și nu a probat existența unor circumstanțe care ar exclude sau diminua dobânda solicitată.

Instanța mai reține că reclamanta nu a solicitat dobândă de întârziere pentru perioada ulterioară datei de 31.03.2025, deși soldul principal a rămas parțial neachitat și după această dată. Prin urmare, pretenția accesorie este formulată limitat, în cadrul sumelor expres indicate de reclamantă, și nu depășește limitele judecății.

În consecință, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere în suma totală de 10 664,11 lei, compusă din 9 603,28 lei și 1 060,83 lei.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că, prin încheierea din 19 mai 2025, reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea acțiunii. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”*. Același alineat stabilește că, în acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Valoarea pretențiilor admise constituie 68 033,21 lei. În raport cu această valoare, taxa de stat aferentă acțiunii patrimoniale se determină, potrivit Legii taxei de stat nr. 213/2023, în mărime de 2 590,97 lei, calculată după formula 2 050 lei + 3% din suma care depășește 50 001 lei. Taxa de timbru constituie 200 lei. Deoarece acțiunea se admite integral în limitele pretențiilor micșorate, iar pârâta nu este scutită de plata cheltuielilor de judecată, aceste sume urmează a fi puse în sarcina pârâtei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” către APLP nr. ***** cu privire la încasarea datoriei este întemeiată și urmează a fi admisă în limitele pretențiilor micșorate.

În conformitate cu art. 94, art. 98, art. 117, art. 118, art. 130, art. 236, art. 238–241, art. 2762–2764 Cod de procedură civilă, art. 858, art. 872, art. 942, art. 943 Cod civil, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” către Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. ***** cu privire la încasarea datoriei, în limitele pretențiilor micșorate.

Se încasează de la Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. *****, IDNO *****, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, IDNO *****, suma totală de 68 033,21 lei (șaizeci și opt mii treizeci și trei lei și 21 bani), formată din: 57 369,10 lei (cincizeci și șapte mii trei sute șaizeci și nouă lei și 10 bani) cu titlu de datorie pentru energia termică, pentru facturile emise în perioada *****; 9 603,28 lei (nouă mii șase sute trei lei și 28 bani) cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada *****; 1 060,83 lei (o mie șaizeci lei și 83 bani) cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada *****.

Se încasează de la Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. *****, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită, în mărime de 2 590,97 lei (două mii cinci sute nouăzeci lei și 97 bani).

Se încasează de la Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. *****, IDNO *****, în contul Judecătoriei Chișinău taxa de timbru de a cărei plată reclamanta a fost scutită, în mărime de 200 lei (două sute lei).

Hotărârea se comunică participanților la proces, în modul prevăzut de lege.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central Ceban Alexandru