Dosar nr.2c-04/2024
Nr.PIGD 2-24009458-23-2c-23012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la data de 27 mai 2024 în or.Vulcănești
Hotărârea motivată întocmită la data de 06 august 2024

Judecătoria Comrat sediul Vulcăneşti RM
Instanţa în componenţă:
Judecător Igor BOTEZATU

Examinând în procedura cauzelor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma "HATSEPSUT" S.R.L. către pîrît S.R.L. "PARA PLUS", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părților la proces:

1. La data de 23 ianuarie 2024, în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, reclamantul "HATSEPSUT" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.R.L. "PARA PLUS", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma derulării raporturilor comerciale între SRL „Hatsepsut" şi SRL „Para Plus" s-a format o datorie debitoare restanță a Companiei-pîrît în sumă de 19 174,18 lei rezultată din livrarea de către SRL „Hatsepsut" a serviciilor. Faptul recepționării necondiționate, în volum deplin şi fără rezerve a mărfii şi serviciilor de către SRL „Para Plus" este confirmat prin facturile fiscale perfectate în modul stabilit (conform actului de verificări reciproce): Nr. şi seria facturii fiscale AAP 0134586 din 27.09.2022 în suma de 987,00 lei și facturii fiscale AAP 5881956 din 29.11.2022 în suma de 18 593,00 lei. De menționat, că SRL „Para Plus" nu a efectuat decât plata parțială a serviciilor livrate de SRL „Hatsepsut", achitarea urmând să fie efectuată în volum deplin în termenul stabilit de art. 862 din Codul civil al RM. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, soldul datoriei SRL „Para Plus" către SRL „Hatsepsut" constituia 19174,18 lei, care se confirmă inclusiv prin datele evidenței contabile şi financiare ale SRL

„Hatsepsut. Conform art. 9 alin. (l)-(2) din Codului civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă. Potrivit art. 10 din Codului civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. În corespundere cu prevederile art. 11 din Codului civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament. Conform art. 15 alin. (l)-(2) din Codului civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Potrivit art. 16 din Codului civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora. Conform art. 19 alin. (l)-(2), din Codului civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu

patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Potrivit prevederilor art.992 alin.(l) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Conform prevederilor art.art.774-776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În corespundere cu prevederile art.858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. De asemenea, potrivit art. 862 alin. (3) din Codul civil al RM nr. 1107/2002 (în redacţia Legii nr. 133/2018), în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată; primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei; recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare. Conform art.901 al Codului civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Mijloacele juridice de apărare

prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. în special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. Potrivit art. 872 alin. (1) din Codul civil, obligaţia pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relaţiile respective la locul executării obligaţiei. Conform prevederilor art. 912 alin.(l) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă. Iar, potrivit art. 943 din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora le-a încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă. Potrivit prevederilor art.992 alin.(l) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. In corespundere cu prevederile art. 1375 al Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii. Potrivit art. 1376 al Codului civil al Republicii Moldova, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte. în urma neexecutării de către SRL „Para Plus" a obligaţiilor pecuniare SRL „Hatsepsut" i-au fost cauzate prejudicii materiale, ceea ce justifică pretinderea de la Pîrît a dobînzii de întîrziere. În corespundere cu art. 942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în

care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Potrivit art. 874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv. Conform calculului anexat, mărimea prejudiciului ce urmează a fi încasat de la Pîrît cu titlu de dobîndă de întîrziere constituie 4 395,09 lei (pentru perioada 29.12.2022 - 20.01.2024). În speţă, culpa debitorului SRL „Para Plus" privind neexecutarea obligaţiilor contractuale asumate la achiziţionarea mărfii şi serviciilor de transport este demonstrată cu probe concludente. Faptul încheierii contractului de vînzare-cumpărare, livrării şi recepţionării necondiţionate, în volum deplin şi fără rezerve a mărfii şi serviciilor de către Pîrît este confirmat prin înscrisurile probatorii- facturile fiscale (anexate în copii certificate la dosar). Existenţa datoriei Pîrîtului este atestată inclusiv şi prin actul de decontări reciproce între întreprinderile litigante, elaborat conform datelor din registrele contabile ale SRL „Hatsepsut".

3. Solicită încasarea din contul Pîrîtului (SRL „Para Plus") în beneficiul Reclamantului (SRL „Hatsepsut") a datoriei în sumă de 19 174,18 lei. Recuperarea din contul Pîrîtului (SRL „Para Plus") în beneficiul Reclamantului (SRL „Hatsepsut") a prejudiciului sub forma dobînzii de întîrziere în corespundere cu prevederile art. 942 al Codului civil în cuantum de 4 395,09 lei. Recuperarea din contul Pîrîtului (SRL „Para Plus") a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

4. Împreună cu cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Hatsepsut" a depus și cererea de chemare în judecată solicitînd aplicarea măsurilor de asigurare și punerea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pîrîtului SRL „Para Plus" existente la conturile de decontare sau asupra altor bunuri mobile sau imobile ale pîrîtului în limita valorii acțiunii.

5. Prin încheierea judecătorului judecătoriei Comrat sediul Vulcănești Igor Botezatu din 05.02.2024 cererea reclamantului SRL «Hatsepsut», privind asigurarea acțiunii - prin punerea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale pîrîtului SRL «Para Plus» existente la conturile de decontare sau asupra altor bunuri mobile sau imobile ale pîrîtului SRL «Para Plus» în limita valorii acțiunii a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată

Procedura de examinare a cererii de chemare în judecată.

6. Potrivit prevederilor art.276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, cererile în cauzele de încasare a unei sume de bani care nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

7. În conformitate cu art.276[3] Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

8. Conform art.276[4] alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

9. Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 05 februarie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art. 276[2] Cod de procedură civilă ca

cerere cu valoare redusă, fiind explicate părțile drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată. (f.d.46).

10. În adresa părților a fost expediată copie de pe încheierea judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 05.02.2024. Plicul expediat în adresa pîrîtului SRL «Para Plus», s-a întors cu indicarea motivului restituirii plecarea pîrîtului. (f.d. 33, 34).

11. Pe data de 07 martie 2024 reclamantului i-a fost expediată notificare privind necesitatea publicării anunțului privind informarea pîrîtului cu privire la cererea de chemare de pusă de reclamant și acordându-i pîrîtului termen de 30 de zile de la data publicării anunțului pentru acordarea referinței la cererea de chemare în judecată depusă. (f.d.35)

12. La data de 29 martie în Monitorul Oficial nr.125-129 (9062-9066) a fost publicat anunțul cu informarea pîrîtului cu privire la cererea de chemare de pusă de reclamant și acordându-i pîrîtului termen de 30 de zile de la data publicării anunțului pentru acordarea referinței la cererea de chemare în judecată depusă (f.d.37)

13. La data de 12 aprilie 2024 reclamantul SRL «Hatsepsut» a depus cererea privind anexarea dovezii de publicare a citării publice anexînd și factură fiscală de achitarea serviciilor pentru publicarea anunțului în Monitor Oficial. (f.d.39-41)

14. Pînă la data de 30 aprilie 2024, data limită de depunere a referinței cu probe, nu au fost expediate în adresa instanței de judecată referința, probe, cerere privind examinarea în ședință de judecată sau alte cereri.

15. Totuși instanța de judecată a constatat că prezenta cerere poate fi examinată în continuare în lipsa părților deoarece modalitatea de soluționarea a litigiilor este reflectată în contractul de prestarea serviciilor nr.04/02 din 04.02.2020.(f.d.15-22)

16. Ca urmare, avînd în vedere faptul că instanța de judecată a respectat normele cu privire la examinarea cererii în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, în lipsa unei cereri de amînare, referință, probe din partea pîrîtului, instanța a examinat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și fixează data emiterii dispozitivului hotărîrii la data de 27 mai 2024.

Aprecierea instanței de judecată:

17. Studiind materialele dosarului, apreciind materialul probatoriu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea depusă de reclamantul "HATSEPSUT" S.R.L. către pîrît S.R.L. "PARA PLUS", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată din următoarele considerente:

18. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat legea astfel nu dispune.

19. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

20. Conform art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

21. Potrivit art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

22. Instanța de judecată studiind materialele anexate la cererea de chemare în judecată cu certitudine a constatat faptul că între "HATSEPSUT" S.R.L. în calitate de executor și S.R.L. "PARA PLUS" în calitate de client, a fost încheiat un contract de prestarea serviciilor nr.04/02 din 04.02.2020, având ca obiect prestarea serviciilor de reparație deservire tehnică a automobilelor și vînzarea pieselor (f.d.15-22).

23. În conformitate cu punctul 4 Contractului de prestarea serviciilor nr.04/02 din 04.02.2020, *4.1.părțile au convenit că pentru serviciile prestate și lucrările execute, Clientul va achita Executorului remunerația stabilită conform Actului de transmitere-primire a serviciilor. Mărimea remunerației în cauză va include și toate cheltuielile Executorului aferente prestării serviciilor și executării lucrărilor. 4.2. Achitarea costului serviciilor şi lucrărilor se efectuează de către Client în decurs de 30 de zile calendaristice din momentul semnării actului corespunzător de împlinire a lucrărilor/factura fiscală. Clientul va putea beneficia de discaunturi la achiziţiilor de la Executor a pieselor de schimb şi a serviciilor sau termeni suplimentari. (f.d.18)*

24. Conform facturii fiscale nr.AAP 0134586 din 27.09.2022 reclamantul a prestat serviciile pentru pîrît în suma de 987 lei (f.d.10), și conform facturii fiscale nr.AAP 5881956 din 29.11.2022 reclamantul a prestat serviciile pentru pîrît în suma de 18 593 lei, ceea ce este confirmat totodată și actul de predare primire nr.17857 din 25.11.2022 semnat de ambele părți. (f.d.8, 9)

25. Conform actului de reconcilierea a datoriilor din 15.09.2023 pîrîtul are datoria pentru prestarea serviciilor de reclamant total în mărimea de 19174,18 lei (f.d.11)

26. Astfel la situația din 15 septembrie 2023, datoria pîrîtului faţă de reclamant în baza contractului de prestarea serviciilor nr.04/02 din 04.02.2020 și conform facturii fiscale nr.AAP 0134586 din 27.09.2022 și facturii fiscale nr.AAP 5881956 din 29.11.2022 constituie 76647,41 lei şi nr. 22340387643 din 15 iulie 2022 constituie 19174,18 lei.

27. Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

28. Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

29. Conform art.862 alin.(1)-(4) din Codul civil (1) Termenul de executare a obligației pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesioniști, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 60 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepție, părțile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiția ca această clauză să nu fie vădit abuzivă față de creditor în sensul art. 1080.

(2) Termenul de executare a obligației pecuniare de către o autoritate publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociațiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăși 30 de zile de la data prevăzută la alin. (3) lit. a), b) sau, după caz, c). Prin excepție, părțile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăși 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ținînd cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului.

(3) În cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

b) primirii de către debitor a contraprestației obligației pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum și dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestației;

c) recepției sau verificării contraprestației, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepție sau verificare prin care se stabilește conformitatea contractuală a contraprestației și dacă debitorul primește factura

sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepție sau verificare.

(4) Dacă este prevăzută o procedură de recepție sau verificare prin care se stabilește conformitatea contractuală a contraprestației, durata maximă a procedurii respective nu va depăși 30 de zile de la data primirii contraprestației, în afara cazului în care contractul prevede în mod expres dispoziții contrare și cu condiția ca aceste clauze să nu fie vădit abuzive față de creditor în sensul art. 1080.

30. În conformitate cu art. 872 alin. (1) din Codul civil, Obligația pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obișnuit în relațiile respective la locul executării obligației.

31. Totodată, art. 901 Cod Civil statuează în alin.(1) p.e) că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

32. Conform art. 912 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

33. Potrivit art.992 din Codul civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic..

34. În conformitate cu art.1375 Codul Civil RM, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

35. Iar potrivit art.1376 Codul Civil RM, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

36. Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că, reclamant SRL „Hatsepsut" a probat în mod indubitabil faptul că, contractul de prestarea serviciilor nr. 04/02 din 04 februarie 2020 a fost încheiat cu SRL „Para Plus", în modul stabilit de lege. Or, există consimțământul a clientului SRL „Para Plus", și acordul de voință, cu privire la acceptarea și semnarea contractului înțelegând natura obligațiilor asumate, prin aplicarea semnăturii reprezentantului Petkoglo P., fiind una din condițiile de valabilitate pentru încheierea actelor juridice.

37. La fel, Actul de îndeplinirea lucrărilor nr.17857 din 25.11.2022 atestă acordarea de către reclamant a serviciilor conform contractului semnat în suma de 18583 lei, fapt confirmat și prin factura fiscală nr.AAP5881956 din precum

și se atestă acordarea serviciilor de reclamant în suma de 987 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr.AAP0134586 din 27.09.2022 în suma de 987 lei, actul de îndeplinirea lucrărilor și facturile fiscale fiind semnate de ambele părți. Iar actul verificării creanțelor atestă datoria totală a pîrîtului acumulată, în suma totală de 19174,18 lei, deci contractul de prestarea serviciilor întrunește condițiile de validitate ale actului juridic, și produce efecte juridice.

38. Reieșind din cele menționate supra, având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul «PARA PLUS» S.R.L. a înregistrat restanțe și nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, instanța de judecată concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei este întemeiată și urmează a fi admisă

39. Ținînd cont de cele constatate mai sus, instanța de judecată a ajuns la concluzia că pîrîtul «PARA PLUS» S.R.L. nu a respectat condițiile contractuale și urmează să achite datoria restantă.

40. Potrivit art. 942 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

41. În speță, s-a stabilit că, pîrîtul conform prevederilor contractului de prestarea serviciilor din 04.02.2020, s-a obligat să achite costul serviciilor și a lucrărilor în decurs de 30 de zile calendaristice din momentul semnării actului corespunzător de îndeplinirea a lucrărilor/facturii fiscale. Deci conform facturii fiscale nr.AAP0134586 pînă la data de 27.10.2022, și conform facturii fiscale nr.AAP5881956 până la 29.12.2022, astfel, termenul de scadență urmează a fi raportat anume la data de 29 decembrie 2022, dată de la care pîrîtul se consideră în întârziere și de la care poate fi calculată dobânda de întârziere.

42. Așa fiind, ținând cont de data la care pîrtul se află în întârziere, instanța de judecată va admite ca întemeiată pretenția cu privire la încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere, instanța de judecată va dispune încasarea sumei 4395,09 lei.

43. În conformitate cu art. 82, art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

44. Conform prevederilor art. 94 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Reieșind din norma citată și faptul că reclamantul a probat cheltuielile de judecată prin Ordinul de plată nr. 9 din 18.01.2024, la suma de 992,74 lei (f.d.7), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa în de la pîrîtul «PARA PLUS» S.R.L. în beneficiul SRL „Hatsepsut" cheltuielile de judecată integral. Precum și cheltuieli pentru citarea publică a pîrîtului, suportate de reclamant în mărimea de 558 lei, conform facturii fiscale nr. EAN000319984 din 21.03.2024 (f.d.41, 45)

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 117-119, 130, 239, 243, 276^2 - 276^4, 358, 362 Cod de Procedura Civilă RM, instanța,

h o t ă r ă ș t e:

1. Se admite acțiunea înaintată de Firma “HATSEPSUT” S.R.L. către pîrît S.R.L. “PARA PLUS”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Se încasează de la S.R.L. “PARA PLUS”, c/f ***** în beneficiul Firma “HATSEPSUT” S.R.L., c/f *****, **datorie**i în mărime de 19 174 (nouăsprezece mii una sută șaptezeci și patru) lei 18 bani, a **prejudiciului** sub forma dobînzii de întîrziere în cuantum de 4 395 (patru mii trei sute nouăzeci și cinci) lei 09 bani, a **taxei de stat** în mărime de 992 (nouă sute nouăzeci și doi) lei 73 bani și a cheltuielilor judiciare **pentru citarea publică** în sumă de 558 (cinci sute cincizeci și opt) lei.

Hotărârea cu drept de Apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Comrat sediul Vulcănești.

Judecător al judecătoriei Comrat
sediul Vulcănești **Igor Botezatu**