C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1649/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25014465-03-4r-15072025 Judecător: Roșca Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, recursul agentului constatator Constantin Ciumac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Popescu Dorin, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

La data de 11 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Constantin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria nr.MAI06 711423 cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Dorin Popescu la data de 11 decembrie 2024, ora 13:03, deplasându-se în raionul Sîngerei satul Prepelița pe traseul R6 Chișinău - Orhei- Bălți cu automobilul model Șkoda Kodiaq nr. de înmatriculare *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 64 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 14 km/h, astfel ignorând pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Constantin adoptată la data

de 11 decembrie 2024, Dorin Popescu a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalent a 900,00 (nouă sute) lei.

La data de 30 ianuarie 2025, contravenientul Dorin Popescu a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Constantin adoptată la data de 11 decembrie 2024.

A solicitat a declara nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 711423 din data de 11 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator, subofițerul superior al Serviciului patrulare ”Sîngerei, Glodeni, Fălești” a SP ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Constantin cu anularea deciziei de sancționare din aceeași dată întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui, în temeiul art. 445 alin. (1), (2); 461 alin. (1), (2) Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției (art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional); din motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind: încadrarea juridică a faptei, potrivit normei materiale contravenționale și a indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției (art. 445 alin. (1) Cod contravențional), a semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, din motivul că s-au încălcat alte prevederi ale art. 443 Cod contravențional sau ale alte norme imperative care afectează în mod esențial fondul cauze.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 28 mai 2025 a fost admisă contestația depusă de Popescu Dorin, declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 711423 din data de 11 decembrie 2024, întocmit în privinţa lui Popescu Dorin pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional cu dispunerea încetării procesului contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Codul contravențional în privinţa lui Popescu Dorin, din motivul nulității procesului verbal.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Constantin Cumac care prin recursul formulat a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 mai 2025, cu dispunerea rejudecării în prima instanță.

În argumentare, cu referire la un șir de acte normative- art. art.425, 458, 385, 442 Cod contravențional, art. 2, 19, 20 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea

poliției și statutul polițistului a menționat că la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancțiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator pornește procesul contravențional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției.

A mai invocat și faptul, că în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Opinează că agentul constatator, subsemnatul Ciumac Constantin, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Popescu Dorin.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29 octombrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La 28 octombrie 2025 în adresa instanței de recurs a parvenit referință de la șeful Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției patrulare Nord, Ciocan Stanislav prin care a susținut temeiurile recursului declarat la caz solicitând admiterea acestuia cu adoptarea unei decizii legale.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.27, 27 verso), cauza contravențională de acuzare a lui Popescu Dorin de comitere a contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional, a fost examinată în fond la data de 28 mai 2025 cu prezența agentului constatator Ciumac Constantin cu cercetarea înscrisurilor anexate la materialele cauzei cu pronunțarea hotărârii adoptate și comunicarea căii și termenului de atac al acesteia.

Pe lângă faptul, că agentul constatator fiind prezent la pronunțarea hotărârii adoptate pe caz, deci fiind familiarizat cu soluția adoptată pe caz, la 10 iunie 2025, hotărârea instanței a fost expediată în adresa Direcției patrulare Nord al INSP al IGP la adresa electronică oficială dispecerat.nord.insp@igp.gov.md deci fiind recepționată în aceeași zi (f.d. 34).

Mai mult ca atât potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 mai 2025, a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 30 mai 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Este de evidențiat, că dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciumac Constantin a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.19069 la data de 04 iulie 2025 (f.d.35).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva

hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare expedierii, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat fiind mult până la data înregistrării acestuia la data de 04 iulie 2025 în instanța de judecată, astfel cert constatându-se că cererea de recurs a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea acestuia (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Ciumac Constantin, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca tardiv agentului constatator Constantin Ciumac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Popescu Dorin, învinuit

în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache