C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-906/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
(1-24021999-03-1r-27112025) Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ciuru Igor în interesele inculpatului Procopii Artiom, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Procopii Artiom *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetăţenia Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, *****al *****, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal al RM

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: 26.02.2024-03.12.2025
Instanța de recurs:27.11.2025- 26.02.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2025:

Procopii Artiom a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) şi alin. (1) art. 80^1 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani 9 (nouă) luni.

Procopii Artiom a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) şi alin. (1) art. 80^1 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani 9 (nouă) luni.

Procopii Artiom a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 70 alin. (3) şi alin. (1) art. 80^1 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani 9 (nouă) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, s-a stabilit lui Procopii Artiom *****, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Procopii Artiom *****, s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) şi lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Procopii Artiom *****, s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent şi să participe la programe probaţionale.

Solicitarea acuzatorului de stat Oxana Muntean cu privire la încasarea din contul inculpaţilor Gorenciuc Ştefan ***** şi Procopii Artiom ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis.

S-a dispus încasarea din contul inculpaţilor Gorenciuc Ştefan ***** şi Procopii Artiom ***** în mod proporţional (parţial) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 420 (patru sute douăzeci) lei, din contul fiecăruia.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin aceiaș sentință a fost condamnat și Gorenciuc Ștefan în baza art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei, în temeiul prevederilor art.364^1 CPP RM și art. 70 alin. (3), art. 80^1 CP RM, conform art. 84 alin. (1) CP RM, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM, fiind suspendată condiționat executarea

pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 1(unu), *sentinţă în privinţa căruia nu a fost contestată.*

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă, *în fapt,* a constatat că Procopii Artiom împreună cu minorul Gorenciuc Ştefan şi o persoană complice in privinţa căreia cauza a fost disjunsă, in perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 şi numărul 167909, emisă de Banca Naţională a Moldovei, după care au pus-o ilegal in circulaţie prin faptul că, au transmis-o minorului complice in privinţa căreia cauza a fost disjunsă.

La data de 08.12.2023, minorul in privinţa căruia cauza a fost disjunsă, evident cunoscind despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, aflindu-se in faţa magazinului „Gust perfect", amplasat pe strada Ivano Franco 8, din municipiul Bălţi, prin intermediul unei terţe persoane, a pus-o ulterior la rindul său ilegal in circulaţie vînzătoarei *****, incercând să procure prin intermediul terţei persoane, căreia i-a transmis bancnota, un pachet de ţigări „Chesterfield Albastru" la preţul de 49 lei. Vînzătoarea, depistând semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliţia.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 şi numărul 167909, ridicată din magazinul "Gust perfect", nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de intreprinderea emitentă, fiind confecţionată din hirtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul şi reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorul Gorenciuc Ştefan şi o persoană complice in privinţa căreia cauza a fost disjungată, in perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, ambele cu seria G.0214 şi numărul 167909, emise de Banca Naţională a Moldovei. Ulterior, la data de 07.12.2023 au pus-o ilegal in circulaţie prin faptul că au transmis bancnotele confecţionate persoanei complice in privinţa căreia cauza a fost disjungată şi a unei alte persoane nestabilite, care la rindul lor, cunoscind cu certitudine despre faptul că bancnotele erau falsificate, au pus ilegal in circulaţie bancnotele nominalizate mai sus prin faptul că ultimii, adică persoana complice in privinţa căreia cauza a fost disjunsă împreună cu persoana nestabilită, au procurat din magazinul „Gust perfect", amplasat pe strada Ivano Franco 8, din Bălţi, de la vînzătoarea *****, ţigări destinate dispozitivului pentru tutun „IQOS" la preţ nestabilit, achitind cu bancnotele date.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnotele cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 şi

numărul 167909, ridicate ulterior din magazinul „Gust perfect”, nu corespund după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de intreprinderea emitentă, fiind confecţionate din hirtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul şi reversul bancnotei.

Tot el, împreună cu minorii Gorenciuc Ştefan şi o persoană complice in privinţa căreia cauza a fost disjunsă in perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, au fabricat o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 şi numărul 167909, emisă de Banca Naţională a Moldovei, după care au pus-o ilegal in circulaţie prin faptul au transmis-o minorului complice in privinţa căruia cauza a fost disjunsă.

La data de 07.12.2023, minorul complice in privinţa căruia cauza a fost disjunsă, fiind împreună cu minorii Gorenciuc Ştefan, şi persoane complice in privinţa cărora cauza a fost disjunsă, evident cunoscind toţi patru despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, afindu-se in faţa magazinului „Gust perfect”, amplasat pe strada Ivano Franco 8 din municipiul Bălţi, prin intermediul unei terţe persoane, a pus-o ilegal în circulaţie vînzătoarei *****, procurînd prin intermediul terţei persoane, căreia i-au transmis bancnota, un pachet de ţigări „Marlboro Touch” la preţul de 51 lei, astfel obţinînd şi un rest în sumă de 149 lei pe care minorii au împărţit între ei. Vînzătoarea, depistând ulterior semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliţia.

Conform raportului de constatare tehnico- ştiinţific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 şi numărul 167909, ridicată ulterior din magazinul „Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecţionată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul şi reversul bancnotei.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinţei instanţei de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Ciuru Igor în interesele inculpatului Procopii Artiom, care solicită casarea sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 1) CPP, coroborat cu art. 14 alin. (2) CP sau alternativ, aplicarea art. 93 CP cu liberarea de pedeapsă a minorului Procopii Artiom, înlocuind-o cu o măsură de constrângere cu caracter educativ.

În susţinerea cerinţelor recursului, invocă următoarele argumente:

Instanţa de fond a aplicat greşit legea penală atunci când a respins poziţia apărării privind lipsa gradului de pericol social al faptei, ignorând circumstanţele reale în care s-au comis faptele infracţionale.

Instanţa a reţinut „scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită”, deşi fapta s-a desfăşurat într-un context de imaturitate şi curiozitate tehnologică (tipărirea bancnotelor la o imprimantă obişnuită). Profitul obţinut (restul de la bancnotele cu nominalul de 200 lei) este un efect secundar al încercării de a „testa” copiile, nefiind scopul primar al acţiunii, care a început ca o joacă.

Faptul că bancnotele erau vădit neautentice, grosiere şi realizate pe hârtie simplă, fără niciun element de siguranţă, demonstrează că nu aveau potenţialul de a înşela o persoană rezonabilă şi, implicit, de a afecta grav circuitul monetar. Fapta a fost o manifestare de curiozitate copilărească a minorului Procopii Artiom, nu o acţiune premeditată specifică criminalităţii economice.

În mod greşit, instanţa a considerat că fapta prezintă un grad prejudiciabil ridicat, deşi probele (calitatea xerocopiilor) indică contrariul. Apreciază că fapta, deşi formal conţine semnele art. 236 alin. (1) CP, este lipsită de importanţă şi trebuie exclusă de sub incidenţa legii penale în temeiul art. 14 alin. (2) CP, nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

În altă ordine de idei, instanţa de fond a ignorat faptul că inculpatul Procopii Artiom a comis faptele infracţionale în perioada minoratului, iar această circumstanţă este una excepţională în baza textului art.79 CP. Instanţa avea nu doar dreptul, ci şi obligaţia de a cântări această circumstanţă pentru a aplica o pedeapsă mai blândă, de altă categorie, care ar fi asigurat o individualizare mai justă şi mai eficientă a sancţiunii.

În opinia apărării pedeapsa aplicată lui Procopii Artiom este una prea aspră, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Scopul pedepsei penale poate fi atins şi prin faptul ca inculpatului Procopii Artiom să-i fie aplicate măsuri de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 CP.

Or, pedeapsa definitivă de 4 ani de închisoare, chiar şi cu suspendare condiţionată în baza art. 90 CP, este excesivă şi nu reflectă caracterul excepţional al cauzei şi particularităţile psihosociale ale minorului. Aplicarea art.93 CP ar fi permis o reorientare către măsuri cu caracter preponderent educativ şi ar fi asigurat atingerea scopului pedepsei.

Menţionează că la aplicarea pedepsei, instanţa de judecată nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75, 76, 78,79 şi 93 CP, şi nu au ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului Procopii Artiom.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Nord, Alexandru Gordilă, prin care a solicitat respingerea recursului declarat pe cauză ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări, or, în cadrul procesului penal, nu se identifică temeiurile invocate de apărare, și anume că, deşi, formal, acțiunile inculpaților conţin semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni. Or, reieșind din circumstanțele cauzei, și anume faptul că inculpații au acționat în mod repetat, au pus în circulație bancnotele xeroxate, procurînd anumite produse, la anumit interval de timp, răstoarnă cu desăvîrșire versiunea apărării privitor la lipsa importanței acțiunilor acestora.

Astfel, consideră că, instanta de fond a individualizat corect pedeapsa în conformitate cu prevederele art. 75 CP, aplicată inculpatului Procopii Artiom, fiind rezonabilă numirea pedepsei în limitile sancțiunii prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod penal, ceea ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ciuru Igor în interesele inculpatului Procopii Artiom, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Procopii Artiom şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 236 alin. (1), 236 alin. (1), 236 alin. (1) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), 236 alin. (1), 236 alin. (1) Cod penal RM, reţinută în

sarcina lui Procopii Artiom rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Procopii Artiom în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul *că inculpatul, în prezența reprezentui legal și al apărătorului,* prin înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 alin. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte faptele de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele săvîrşite de către inculpat au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Procopii Artiom o pedeapsă echitabilă faptelor comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal şi art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de fond a constatat că Procopii Artiom, a recunoscut vina integral, se căieşte sincer de cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

Potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, în privinţa inculpatului Procopii Artiom s-a reținut circumstanţa agravantă - săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Procopii Artiom s-a constatat circumstanţa atenuantă - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Sancțiunea art. 236 alin. (1) Cod penal RM prevedea la data comiterii infracțiunii în calitatea de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat este calificată ca fiind gravă.

Totodată, s-a constatat, că inculpatul Procopii Artiom a comis infracţiunea respectivă neavînd împlinită vîrsta de 18 ani, prin urmare sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa a considerat că pedeapsa inculpatului Procopii Artiom urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa a ținut cont de faptul, că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) şi alin. (1) art. 80^1 Cod penal, sub formă de închisoare, ţinându-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 236 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei, şi anume: -în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (luni) luni; -în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (luni) luni; -în baza art. 236 alin.(1) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (luni) luni, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Totodată, Colegiul penal notează că, nu poate fi admisă solicitarea apărării referitor la casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2025şi pronunțarea unei sentințe noi, prin care să fie încetat procesul penal în temeiul art. 275 pct. 1) CPP coroborat cu art. 14 alin. (2) CP, sau aplicarea art. 93 CP, cu liberarea de pedeapsă a minorului Procopii Artiom, înlocuind-o cu o măsură de constrângere cu caracter educativ.

Colegiul penal, în aspectul dat susține poziția instanței de judecată privind respingerea solicitării apărătorului referitor la aplicarea prevederilor art. 14 Cod penal, dat fiind, că nu s-au identificat temeiurile invocate, şi anume că, deşi, formal, acţiunile inculpaţilor conţin semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni. *Or, reieşind din circumstanţele cauzei, şi anume faptul că inculpaţii au acţionat în mod repetat*, au pus în circulaţie bancnotele xeroxate, procurând anumite produse, la anumit interval de timp, răstoarnă cu desăvîrşire versiunea apărării privitor la lipsa importanţei acţiunilor acestora.

La fel, Colegiul penal indică, că potrivit art. 104 alin. (1) lit. b) Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93, li se aplică următoarele măsuri de constrîngere cu caracter educativ:

b) încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat.

În acest aspect, Colegiul penal indică că inculpatul Procopii Artiom, fiind născut la data de *****, la data comiterii faptei infracționale reținute în sarcina lui, 07-08 decembrie 2023, era minor. Respectiv, la data de 14.09.2025, Procopii Artiom a atins deja majoratul.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, se atestă că în speță, în privința lui Procopii Artiom, la momentul soluționării cererii de recurs pe caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 104 Cod penal RM, *or, inculpatul nu mai este minor*.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, şi anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată întemeiat și legal a stabilit lui Procopii Artiom pedeapsa cu închisoare, prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în recursul declarat referitor la stabilirea în privința inculpatului Procopii Artiom a unei pedepse prin prisma prevederilor art. 104 Cod penal RM.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare, totodată prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa inculpatului reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ciuru Igor în interesele inculpatului Procopii Artiom, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**