Dosarul Nr. 2c-44/24
2-24066240-46-2c-18062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Agroprioritet" împotriva GȚ ,,Chirița Diana Victor" privind încasarea datoriei,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 18 iunie 2024, SRL,,Agroprioritet" s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ ,,Chirița Diana Victor" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, în perioada 05.05.2022 - 25.04.2023 SRL,,Agroprioritet" în calitate de vînzător, a livrat în baza facturilor fiscale marfă(preparate de protecţie a plantelor) în sumă totală de 44 515,00 lei pentru care şi GȚ ,,Chirița Diana Victor" în calitate de cumpărător, s-a obligat să achite preţul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării. La data de 26.08.2022 şi 22.09.2023 cumpărătorul a returnat vânzătorului marfa în sumă de 20 438,80 lei.
3. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024, GȚ ,,Chirița Diana Victor" înregistrează o datorie în mărime de 24 076.20 lei, pentru 4 facturi fiscale semnate şi ştampilate de ambele părţi: factura fiscală nr. KV 0904849 din 05.05.2022 = 11 214,00 lei; factura fiscală nr. nr. KV 0904880 din 18.05.2022 = 7 425,60 Iei; factura fiscală nr. KV 2381281 din 15.07.2022 = 13 234,20 lei; factura fiscală de retur nr. KV 2381364 din 26.08.2022 = 14 490,00 lei; factura fiscală nr. KV 2381513 din 25.04.2023 = 12 641,20 lei; factura fiscală de retur nr. AAQ 9673501 din 22.09.2023 = 5 948,80 lei.
4. Astfel atrage atenția instanței despre faptul că, între agenții economici a fost stabilită o relație de parteneriat şi de colaborare de încredere, circumstanță care a permis fără careva rezerve să livreze marfa în avans şi să accepte returul marfei pe care cumpărătorul nu a utilizat-o.
5. Vânzătorul şi-a îndeplinit pe deplin şi în modul corespunzător obligațiile sale,

fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător şi cumpărător a facturii fiscale.

6. Factura fiscală este document de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum şi apariția obligației de plată.
7. Factura fiscală a fost semnată şi ștampilată fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligației de livrare a mărfii în volum deplin şi în modul corespunzător.
8. Astfel suma datoriei GȚ„Chirița Diana Victor" față de SRL„Agroprioritet" constituie 24 076,20 lei.
9. În adresa pârâtului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre obligaţiunea acestuia a returnării sumei datorate şi penalităţii de întîrziere.
10. Solicită încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei de 24 076,20 lei care a devenit scadentă la data de 01.10.2023, a taxei de stat în mărime de 1 502,56 lei, încasarea taxei de timbru 200 lei şi a taxei de asistenţă juridică în mărime de 3 000 lei.
11. Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroprioritet" către GȚ „Chirița Diana Victor" cu privire la încasarea primei de asigurare, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtului termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței şi a probelor pe care îşi întemeiază poziţia, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar(f.d.20).
12. La data de 26 iulie 2024 partea pîrîtă a depus referință în care indică că în urma înaintării pretențiilor de reclamant către pîrît, la data de 21.03.2024 a fost expediat în adresa reclamantului răspuns prin care a solicitat să i se prezinte copiile documentației primare ce ţine de livrările de produse chimice, deoarece a constatat că reclamantul a solicitat încasarea sumelor pentru produse chimice care i-au fost livrate. Reclamantul nu i-a expediat actele confirmative şi nici nu a contactat în vederea stabilirii unei întrevederi pentru soluţionare litigiului pe cale amiabilă, dar s-a adresat instanţei de judecată.
13. Prin urmare, comunică instanţei de judecată că, pîrîta nu a încheiat cu reclamantul nici un contract de livrare a produselor chimice, în care să fie stabilit drepturile şi obligațiile, cantitatea mărfii, modul de livrare, etc., deci, este nul argumentul reclamantului din cererea de chemare în judecată precum că „pîrîta s-a obligat în termen de 7 zile să achite marfa primită".
14. Totodată, menţionează că, pîrîta nu a achiziţionat şi respectiv nu a primit de la reclamat produse chimice conform facturilor indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată. Or, achiziţionare mărfii se confirmă prin facturi fiscale semnate de vînzător şi cumpărător, precum şi prin act de predare-primire.

Astfel, atrage atenţia instanţei de judecată că reclamantul nu a prezentat un act de predare-primire a produselor chimice, deoarece după cum am menţionat, reclamatul nu a livrat pîrîtei şi respectiv pîrîta nu a primit de la reclamant produsele chimice invocate în cererea de chemare în judecată. Evidenţiază faptul că, facturile fiscale KV2381281 din 15.07.2022 în sumă de 13 234,20 lei; KV0904880 din 18.05.2022 în sumă de 7 425,60 lei; KV0904749 din 05.05.2022 în sumă de 11 214,00 lei, conform cărora reclamatul invocă că a vîndut şi livrat pîrîtei produse chimice, nu sunt semnate de către pîrîtă, deoarece nu a achiziționat şi nu a primit asemenea produse. Totodată, Actul de verificare a conturilor contabile reciproce, anexat de reclamant la cererea de chemare în judecată, de asemenea nu este semnat de pîrîtă, deoarece nu corespund situației de fapt şi sunt eronate. Prin urmare, comunică instanței că, reclamatul prin prezentarea Actului de verificare a conturilor contabile reciproce şi facturilor fiscale - care nu sunt semnate de către pîrîtă, urmărește să ducă instanța în eroare şi să încaseze nejustificat sume bănești din contul pârâtei în folosul său. La fel, după cum a menționat mai sus, faptul că pîrîta nu a achiziționat şi respectiv nu a intrat în posesia sa asemenea produse chimice indicate în facturile nesemnate, se demonstrează şi prin lipsa Contractului de vânzare cumpărare, precum şi lipsa Actului de predare- primire.

15. În temeiul celor expuse mai sus, consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi solicită să fie respinsă.

Aprecierea instanței:

16. Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei si normele legale incidente speţei, le fel ţinând cont de probatoriul administrat şi legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
18. Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
19. Conform art.276^4 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor

la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

20. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
21. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. Potrivit art. 1108 alin. 1 Cod Civil:„Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte(vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi(cumpărător),iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.
23. Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reţine că, în perioada 05.05.2022 - 25.04.2023 SRL „Agroprioritet” în calitate de vînzător a livrat în baza facturilor fiscale marfa(preparate de protecţie a plantelor) în sumă totală de 44 515,00 lei pentru care şi GȚ „Chirița Diana Victor” în calitate de cumpărător s-a obligat să achite preţul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării.
24. La data de 26.08.2022 şi 22.09.2023 cumpărătorul a returnat vânzătorului marfa în sumă de 20 438,80 lei.
25. Art.774 alin.(1) Cod civil prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
26. Iar prevederile art.775 alin.(1) Cod civil indică că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
27. Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul căruia au fost eliberate facturile fiscale nr. KV 0904849 din 05.05.2022 = 11214,00 lei; nr. KV 0904880 din 18.05.2022 = 7425,60 lei; nr. KV 2381281 din 15.07.2022 = 13234,20 lei; nr. KV 2381513 din 25.04.2023 = 12641,20 lei și facturile de retur nr. KV 2381364 din 26.08.2022 = -14490,00

lei; nr. AAQ 9673501 din 22.09.2023 = - 5948,80 lei.

28. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 23.05.2024, GȚ „Chirița Diana Victor” înregistrează o datorie în mărime de 24 076,20 lei(f.d.12).
29. Partea pîrîtă invocă că nu a achiziţionat şi respectiv nu a primit de la reclamant produse chimice conform facturilor indicate, or facturile nu sunt semnate de către partea pîrîtă. La fel Actul de verificare a conturilor contabile reciproce nu este semnat de pîrît, lipsa unui contract de vînzare-cumpărare și a unui act de predare –primire.
30. Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În conformitate cu art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
31. Examinând actele cauzei instanța atestă factura din 25.04.2023 în sumă de 12 641, 20 lei(f.d.5) care este semnată și este aplicată ștampila ambelor părți. La fel factura de retur nr. AAQ 9673501 din 22.09.2023(f.d.4) este semnată și ștampilată de ambele părți, semnătura părții pîrîte corespunde semnăturii de pe referința înaintată în instanță.
32. Potrivit pct.14 din Ordinul Ministerului Finanțelor nr.115 din 06 septembrie 2010 cu privire la aprobarea și completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factură fiscală”, în rândul 14 „Predat bunurile(serviciile)”, pe toate exemplarele facturii fiscale semnează persoana responsabilă de expedierea mărfii. Punctul 23 al Ordinului prevede că, în rândurile 16 „Predat bunurile intermediarul(transportatorul)” şi 17 „Primit bunurile(serviciile) cumpărătorul” – intermediarul(transportatorul) confirmă prin semnătură că a predat încărcătura, iar persoana de răspundere a cumpărătorului pe al doilea, al treilea şi al patrulea exemplare ale facturii fiscale certifică prin semnătură şi ștampilă (parafă) primirea încărcăturii de la intermediar(transportator). În cazul cînd mărfurile sînt primite în baza delegaţiei vizate de cumpărător, persoana autorizată confirmă prin semnătură în rîndul 17 „Primit bunurile(serviciile) cumpărătorul”.
33. Totodată, instanța reține că, deși nu pe toate facturile se atestă semnăturile și ștampilele, partea reclamantă indică în cererea de chemare în judecată și descrie explicit relațiile de parteneriat și de încredere reflectate în facturile fiscale și actul de decontare, acțiuni de livrare și returnare a unor produse. Pîrîtul în referință neagă achiziționarea și primirea produselor conform facturilor nesemnate, solicitînd respingerea totală a acțiunii însă nu face referire la facturile semnate și ștampilate de ei și care datează cu o dată următoare facturilor nesemnate.

34. Prin urmare, ținând cont de prevederile art.117, art.118 Cod de procedură civilă, precum și de cele citate supra, în sensul că, reprezentanții părților au semnat și aplicat ștampila societăților, în mod bilateral, pe facturile fiscale anexate la cererea de chemare în judecată, instanța constată că, vânzarea, pe de o parte și cumpărarea, pe de altă parte, a această marfă se demonstrează, fără echivoc, prin aceste înscrisuri probatorii.
35. Având în vedere că acest act este semnat bilateral de reprezentanții părților, instanța va reține drept probă acest înscris, ținând cont de celelalte înscrisuri anexate la dosar, or, potrivit art.130 alin.(5) Cod de procedură civilă, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.
36. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Așadar, analizând circumstanțele reținute supra, în coroborare cu prevederile legale invocate, instanța de judecată conchide că, materialul probator al cauzei reflectă faptul că pârâtul a beneficiat de cumpărarea unor mărfuri, în urma căreia, a acumulat o datorie față de reclamant, în mărime totală de 24 076,20 lei. Considerent din care se atestă necesitatea admiterii pretenției părții reclamante privind încasarea respectivei datorii. Or, în lipsa unor probe contrare, actele juridice, la caz facturile fiscale sus menționate, produc efecte juridice pentru semnatar, generând obligația pentru partea pârâtă de a restitui suma indicată în acestea.
37. În același contest, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
38. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
39. În consecinţă, analizând situaţia de fapt şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 - 122 din Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea înaintată de SRL ,,Agroprioritet” împotriva GȚ ,,Chirița Diana Victor” privind încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă.

40. Conform art. 94 alin. (1) CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
41. Potrivit art. 82 CPC, „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”.
42. Potrivit bonului de plată anexat la materialele cauzei, reclamantul a achitat taxa de stat la înaintarea acţiunii în mărime de 1502,56 lei conform bonului de plată nr. 955 din 06.03.2024(f. d. 17) și taxa de timbru de 200,00 lei potrivit bonului de plată nr. 958 din 06.03.2024(f.d.16), astfel judecătorul va admite încasarea acestor sume din contul pîrîtului.
43. Instanţa de judecată mai reţine că potrivit exigenţilor art. 96 alin. (1) „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”.
44. Reclamantul SRL„Agroprioritet”, a anexat mandatul nr. 2180261 din 13 iunie 2024(f.d.15) și solicită încasarea sume de 3 000,00 lei ca cheltuieli de asistență juridică, însă un careva bon de plată în confirmarea acestei sume nu a anexat, astfel instanța va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.
45. Luând în considerație faptul că, pentru citarea pârâtului(f. d. 22), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS” Poșta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de a câte 27,50 lei, pentru expedierea actelor către pârâtul GȚ „Chirița Diana Victor”, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pârât și a cheltuielilor menționate.

În conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite parțial acțiunea înaintată de SRL „Agroprioritet”.

A încasa din contul GȚ „Chirița Diana Victor”, cu sediul în s.Sobari r-l Soroca, c/f 1024607001366, în beneficiul SRL „Agroprioritet”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr.97 ap.11, c/f 1016600039772, datoria în sumă de 24 076,20 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 502,56 lei, suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de **25 778,76 lei** (două zeci cinci mii șapte sute șapte zeci opt,76) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

A încasa de la GȚ „Chirița Diana Victor”, cu sediul în s.Sobari r-l Soroca, c/f 1024607001366 la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 27,50 lei(douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător Dinu Brașoveanu