Dosarul nr. 5r-3930/2025
4-24103586-12-5r-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Agentul constatator Sarivan Sergiu
Reprezentantul SA „Mașrut” Oleg Alexa

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Anatolie Munteanu în interesele **SA „Mașrut”**, IDNO 1003600079257, cu sediul or. Strășeni, str. Miron Costin 2 și mun. Chișinău, str. Alba Iulia 105 of. 2, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, întocmit de către ANTA în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, instanța de judecată,–

a c o n s t a t a t:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 29.08.2024, inspector superior DSCOTR ANTA Mocanu Cătălin a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, prin care **SA „Mașrut”** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 400 unități convenționale ceea ce constituie 20 000 lei. Conform procesului verbal întocmit s-a indicat, că în perioada 06.06.2024-29.08.2024, ora 13:43, în r-nul Strășeni, persoana juridică în calitate de operator de transport rutier a admis nerespectarea curse regulate pe ruta Strășeni-Țigănești de la ora 12:30, nu a asigurat prezentarea și plecarea în cursă a unităților de transport care au obligația de a efectua cursa la ora stabilită conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate deținută, astfel încălcând prevederile art. 49 lit. c) din Codul transporturilor rutiere.

2. La data de 06.09.2024, **SA „Mașrut”** a depus contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024. În motivarea contestației a indicat că Indică asupra faptului că din conținutul citației nr. 11/1-1-4040 din 13.08.2024 emisă pe marginea cauzei contravenționale reiese că a fost recepționată o petiție a dnei Valentina Țaca care a manifestat o nemulțumire față de modul de deservirea rutei regulate Țigănești-Strășeni. Tot din citație reiese că în temeiul petiției la data de 19.06.2024 și 27.06.2024 au fost efectuate acțiuni de control pentru a monitoriza modul de deservire a rutei date. La materialele cauzei contravenționale lipsesc probele esențiale care au fost acumulate de agentul constatator- actul de

control și materialele foto/video, rapoartele de monitorizare etc. acumulate în procesul acțiunilor de control din 19.06.2024 și 27.06.2024. Conform prevederilor legii 131/2012 privind controlul de stat (art. 3 alin (1) p. i) n); art. 4 alin (1); art. 8 alin (1), (2) lit. b); art. 18; art. 19; art. 20; art. 21; art. 24; art. 28) inspectorul avea obligația s| respecte procedurile impuse de lege- să motiveze inițierea controlului, să înregistreze controlul, să efectueze procedurile de control respectând cerințele legale privind proporționalitatea, obiectivitatea etc, să raporteze controlul, să întocmească actul de control etc. La materialele anexate la dosar lipsesc orice date și înscrisuri care ar reflecta aspectele obligatorii prevăzute de Legea nr 131/2012. întreprinderea noastră nu cunoaște dacă aceste probe există sau au fost distruse de agentul constatator. La capitolul Probe/anexe ale procesului verbal agentul constatator nu a indicat nici un înscris sau material acumulat în cadrul controlului de stat. La capitolul Probe/anexe agentul constatator a indicat- Extras din baza de date „Gările și Stațiile Auto". Acest înscris care le-a fost permis să-l vadă și pozeze reprezintă un tabel din care nu rezultă nimic. Acest tabel nu este semnat/ștampilat, nu este clar cine l-a întocmit și datele din tabel nu este clar la care circumstanțe se referă. Pe tabel cu scris de mână este menționat „Februarie". Tabelul nu are dată, număr etc. Nu este clar cum un tabel fără date relevante, care ar fi fost obținut în luna februarie, sau s-ar fi referit la luna februarie (nu știm al cărui an) a putut fi acumulat după data de 05.06.2024- data când a fost înaintată petiția doamnei Țaca- document care a stat la baza inițierii procedurii în cauză, învinuirea adusă de agentul constatator întreprinderii noastre se bazează pe o foaie care nu poate fi considerat document și cu atât mai mult nu poate fi considerată probă într-un proces contravențional. La materialele dosarului contravențional lipsesc probele prezentate la data de 29.08.2024 de către reprezentantul companiei sale Leșco Nicolae în procesul examinării cauzei contravenționale la sediul ANTA. Așa cum a menționat mai sus, întreprinderea a recepționat citația prin care au fost obligați să se prezinte la data de 29.08.2024 la sediul ANTA. În citație era indicat că au fost efectuate acțiuni de control privind deservirea rutei Țigănești-Strășeni la data de 19.06.2024 și 27.06.2024. Reprezentantul companiei sale a făcut copiile actelor care se referă la aceste date la această rută și le-a prezentat la data de 29.08.2024 agentului constatator. Acestuia i-au fost prezentate: Borderoul de evidenta a biletelor nr. 9694719 din 27.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09283678-1 din 27.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09282941-1 din 27.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09281545-1 din 27.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-092800431-1 din 27.06.2024; Borderoul de evidență a biletelor nr. 9694433 din 19.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09233238 din 19.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09230104 din 19.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09232480-1 din 19.06.2024; Lista de îmbarcare nr. 00-09231114-1 din 19.06.2024. Refuzul agentului constatator de a anexa aceste înscrisuri la dosarul contravențional reprezintă un abuz, săvârșit în scopul aducerii unei învinuiri vădit nefondate în săvârșirea unei contravenții. Agentul constatator nu a avut un comportament echidistant și nu a acționat conform exigențelor normelor legale. înscrisurile prezentate de compania noastră demonstrează că iuta regulată Țigănești-Strășeni a fost efectuată. La Capitolul „Descrierea faptei"- agentul constatator a menționat „persoana juridică în calitate de operator de transport rutier a admis nerespectarea cursei regulate de pe ruta Strășeni- Țigănești de la ora 12-30, nu a asigurat prezentarea și plecarea în cursă a unității de transport..." Din descrierea faptei nu este clar la ce dată sau perioadă se referă această învinuire. Modul de descrierea a faptei ilicite aduse acestora în calitate de învinuire nu aduce suficientă claritate în privința când aceasta a fost săvârșită. Materialele legate de cauza contravențională sunt contradictorii- petiția este datată cu 05.06.2024, așa-numitul extras de la „gările Auto Modeme" nu are dată, dar există o mențiune-februarie, din acte reiese că faptele cauzei contravenționale au fost verificate /stabilite în cadrul

controalelor din data de 19.06.2024 și 27.06.2024. Modul de descriere a faptei are mai mult un caracter teoretic și nu identifică fapta concretă săvârșită într-un anumit timp și loc. Menționează faptul că au fost încălcate cerințele privind încadrarea juridică a faptei pretins ilegale în coraport cu nerespectarea principiului egalității în fața legii (egalității de tratament) și nediscriminării. Norma legală care reglementează latura obiectivă a contravenției imputate este prevăzută la art. 49 lit. c) al CTR și stabilește:" Art. 49. - Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații să asigure prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, starea tehnică și sanitară corespunzătoare a vehiculelor rutiere în punctele de plecare inițiale, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiții de siguranță și confort, conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniu,". Până la data de 06.03.2024 această normă avea conținutul : " Art. 49,- Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații: să asigure prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică și sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiții de siguranță și confort, conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniu în vigoare,". Din redacția normei juridice se observă că la lit. c) a fost adăugată sintagma "în punctele de plecare inițiale". ANTA până la 06.03.2024 a aplicat prevederile art. 49 lit. c) doar în cazul în care ruta se efectuează, dar cu anumite abateri de la cerințele prevăzute în autorizații- de ex. se pornește mai devreme sau mai târziu decât ora preconizată (exemplul a fost dat în legătura cu speța cauzei). Tocmai pentru a concretiza această normă și a o face aplicabilă doar cazurilor când ruta se efectuează a fost adăugată sintagma „din punctele inițiale". Pentru a clarifica necesitatea modificării acestei normei și limitele ei de interpretare este necesar de stabilit care au fost motivele și scopurile legiuitorului.Acestea se regăsesc în Nota de motivare și Analiza impactului de reglementare publicate pe site-ul Parlamentului RM referitoare la modificarea CTR - LP 423/2023 (https://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactenormative/t abid/61 /Legislati vid/6728./language/ro-RQ/Default.aspx). Norma juridică prevăzută la art. 49 lit c) atât în redacția inițială, cât și evoluția ei prin modificarea prin LP 423 se referă la cazurile de comiterea a încălcărilor atunci când ruta este deservită, însă deservirea rutei are loc cu anumite abateri de la cerințele autorizației. Deoarece abaterile de la orar pot cauza daune concurenților (concurență neloială), cât și pot produce situații periculoase în raport cu normele de siguranță rutieră, acest tip de încălcări a fost ridicat la nivelul încălcărilor de natură penală fiind sancționabile în temeiul CC. Iar în situația când ruta nu se efectuează în general, această încălcare contravine condițiilor autorizației și se sancționează prin prisma sancțiunilor privind actele permisive. Deci fapta de neefectuare a curselor și faptul neprezentării la timp a unității de transport în punctele inițiale constituie fapte separate, care produc consecințe diferite. În cazul neefectuării curselor se aplică sancțiuni față de operatorul de transport în forma măsurilor restrictive-retragerea autorizației, care presupune interzicerea continuării activității pe această cursă, care de asemenea este o sancțiune quasi-penală. Unul din principiile fundamentale ale dreptului este neadmiterea sancționării duble a persoanei pentru aceeași faptă. Descrierea laturii obiective a încălcărilor care constituie abaterile de la orar săvârșite în timpul efectuării curselor (art. 49 lit. c)) și neefectuare a curselor (art. 38 alin (21) este destul de clară. Mai mult ca atât ANTA în practica sa (începând cu 2014 de la data intrării în vigoare a CTR și până în 2024) a făcut o distincție clară între aceste încălcări și a aplicat prevederile art. 49 lit. c) doar în cazul efectuării curselor. Iar în cazul neefectuării curselor a aplicat prevederile art. 38. Încadrarea juridică greșită admisă de agentul constatator a fost comisă premeditat și se încadrează ca o continuare logică a abuzului comis prin neexaminarea și neanexarea probelor prezentate de

compania noastră (fapta a fost descrisă mai sus). În privința intenției ANTA de a aplica abuziv sancțiuni contravenționale a fost înaintat un demers din partea APOTA la data de 17 iunie 2024. Până la acest demers a fost organizată o ședință de lucru la sediul ANTA. În demers se indică despre faptul că acțiunile ANTA denotă o intenție de a modifica practica aplicării prevederilor art. 49 lit. c) al CTR. Prin răspunsul său din 29.07.2024, nr. 15/1-1-4625 ANTA a informat că într-adevăr în perioada anilor 2022-2023 pe marginea suspendărilor admise de către operatorii de transport (neefectuarea curselor), ANTA a emis Notificări, însă ANTA continuă cu ”în temeiul ultimelor modificări ale prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, precum și a faptului că operatorii de transport ignoră solicitările Agenției..., s-a luat decizia de a înăspri acțiunile întreprinse...”. Deci din răspunsul ANTA reiese că până în prezent ei aplicau legea într-un mod, dar „s-a luat decizia de a înăspri măsurile”. Motivul acestei decizii este unul bizar-modificarea CTR. însă modificarea art. 49 lit. c) tocmai a restrâns aplicabilitatea acestuia la necesitatea constatării încălcărilor date la punctele inițiale de rută, dar nu cum a fost până acum și la punctele de tranzit. Modificarea adusă acestei norme nu a lărgit sfera ei de aplicare față de perioada de până la modificare, dar din contra a restrâns această aplicabilitate. Pentru a demonstra faptul că ANTA, implicit și agentul constatator a acționat ilegal, neasigurând aplicarea aceleași soluții juridice în situații juridice identice (egalitatea de tratament) și admițând tratamentul discriminatoriu (pe lângă faptul că aceasta reiese direct din răspunsul ANTA din 29.07.2024) va fi necesară prezentarea de către ANTA a actelor care demonstrează acțiunile întreprinse de ei în situațiile când au fost sesizați despre neefectuarea rutelor, acte care vor fi solicitate prin prezenta. Interpretarea și aplicarea normei art. 49 lit. c) CTR pe parcursul mai multor ani, sancțiunile aplicate de ANTA pentru comiterea încălcărilor art. 49 lit. c) pe parcursul multor ani reprezintă acea interpretare jurisprudențială care urma a fi respectată și continuată de către ANTA ca o condiție a respectării prevederilor art. 7 al CEDO. Din normele citate reiese expres că planul de remediere reprezintă un plan de măsuri prin care contravenientul ia măsuri pentru necomiterea încălcărilor contravenționale. Neaplicarea temeiurilor prevăzute de lege care exonerează de atragerea la răspundere în materie penală indică asupra încălcării prevederilor art. 6 al CEDO (dreptul la un proces echitabil) și la principiul securității raporturilor juridice. Aplicarea abuzivă a unei sancțiuni, în timp ce legea interzice direct acest lucru reprezintă o activitate arbitrară. Din cele invocate mai sus deducem nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Mai face trimitere că Procesul verbal nu conține un element obligatoriu prevăzut la art. 445 - sediul persoanei juridice. Data întocmirii procesului verbal este redactat prin rectificări, astfel nu este clar dacă acesta este întocmit la data de 19.08 sau 29.08. Conform prevederilor alin (2) al art. 445 CC în coraport cu prevederile alin (1) care stabilesc că data întocmirii procesului verbal este un element obligatoriu. Reieșind din aceasta afirmăm că rectificarea admisă de agentul constatator la capitolul „data întocmirii” duce la crearea unei confuzii privind data reală a procesului verbal. Din acest motiv invocăm suplimentar nulitatea procesului verbal. Reieșind din cele indicate mai sus considerăm că învinuirea adusă companiei noastre nu se bazează pe probe admisibile și pertinente, fapta pretins ilegală nu este identificabilă, fapta a fost încadrată juridic greșit, învinuirea poartă un caracter discriminatoriu, nu au fost aplicate normele imperative care exonerează de răspunderea contravențională, încălcarea nu a avut loc, iar procesul verbal de contravenție este lovit de nulitate. În baza prevederilor art.46-1, 441, art. 445,448, 452-462 al CC al RM solicită admiterea contestației si anularea procesului verbal cu privire la contravenție ANTA01019492, nr. 8212064300950040 din 29.08.2024 si a sancțiunii aplicate si încetarea procesului contravențional, solicită de la ANTA ca până la examinarea cauzei în fond în ședința de judecată să prezinte informația pentru anii 2022-2023 privind recepționarea informațiilor

privind neefectuarea rutelor de către operatorii de transport și măsurile întreprinse (lista acțiunilor de control, lista Notificărilor înaintate, lista proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite).

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.01.2025 s-a admis contestaţia înaintată de administratorul Societății pe Acțiuni „Mașrut”, cod fiscal 1003600079257, cu sediul or. Strășeni, str. M. Costin nr. 2, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019492 și deciziei din 29 august 2024 emise în baza art. 49 lit. c) din Codul Transporturilor rutiere și art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei. S-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019492 și decizia de sancționare 29 august 2024, conform căreia Societatea pe Acțiuni „Mașrut” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional, cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei și s-a încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Societății pe Acțiuni „Mașrut” privind comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul Contravențional, in motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.06.2025 s-a admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Șalari Vitalie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită la contestaţia formulată de S.A. „Mașrut”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01019492 deciziei din 29 august 2024 emise în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravenţional și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

5. La data de 20.06.2025 prin intermediul PIGD prezenta cauză contravențională a fost distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Chirtoaca.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

6. În ședință de judecată *agentul constatator, Sarivan Sergiu* a indicat că cursa a fost efectuată, pe cursa Strășeni - Țigănești s-a făcut controlul. Se constată întârzierea din graficul elaborat de către ANTA. Nu este stabilit un punct, se monitorizează pe traseu. După ora comiterii 13:43, trebuia să fie la ora 13:15 (din grafic).

7. La ședință de judecată *reprezentantul S.A. „Mașrut”, Alexa Oleg* a menționat că-și mențin poziția, nu au fost clarificate câteva lucruri, latura obiectivă , în situația când nu a efectuat cursa, atunci întrebarea este aplicabilă. 197 din Codul contravențional, n-au asigurat plecarea din punct, și nu le este clar dacă a fost stabilită ora.

Aprecierea instanței de judecată:

8. *Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:*

9. În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, contravenientul **S.A. „Mașrut”** a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, pe faptul că: *în perioada 06.06.2024-29.08.2024, ora 13:43, în r-nul Strășeni, persoana juridică în calitate de operator de transport rutier a admis nerespectarea curse regulate pe ruta Strășeni-Țigănești de la ora 12:30, nu a asigurat prezentarea și plecarea în cursă a unităților de*

transport care au obligația de a efectua cursa la ora stabilită conform autorizației de transport rutier prin servicii regulate deținută, astfel încălcând prevederile art. 49 lit. c) din Codul transportului rutier.

10. Instanța statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 29.08.2024 a fost depusă de către petiționar la 06.09.2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

11. În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

13. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

15. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

17. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024.

18. Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

19. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

20. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în *prezența* făptuitorului/petiționarului, acesta fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt neinfirmat de ultimul în fața instanței.

21. În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, reprezentantul semnând în cadrul rubricii nominalizate, iterând în mod consecvent că nu recunoaște vina în comiterea faptei incriminate.

22. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul și timpul necesar din momentul citării până la adoptarea deciziei de sancționare de a fi reprezentat suplimentar și de un avocat ales, iar de către petiționar, concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

23. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. În concluzie, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezența petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a altor date insignifiante, conform art. 443 din Codul contravențional, în privința cărora nu au existat obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or petiționarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod. Pe cale de consecința instanța de judecată, apreciază alte eventuale neajunsuri admise de către agentul constatator, ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

25. Concluzia expusă supra de instanța de judecată este în concordanță cu cele constatate de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în decizia din 09 iunie 2025, în pct. 31-32 se menționează expres: că instanța de fond nejustificat și pripit a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal,...iar decizia instanței de fond de a anula procesul-verbal doar pe baza unor motive formale...".

26. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

27. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

29. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal de contravenție cu seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

30. Astfel, instanța remarcă că petiționarul **SA „Maşrut”** a fost sancționat în temeiul art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, potrivit căruia la momentul comiterii contravenției, constituia contravenție: *Nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art. 23 alin. (8), art. 31^{21}, art. 31^{26} alin. (4), art. 31^{36} alin. (6), art. 31^{42} alin. (3), art. 48,* ***art. 49****, art. 62^{2} alin. (1), art. 79* ***din Codul transporturilor rutiere****, la art. 20 alin. (2) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi*, se sancţionează cu amendă de la 240 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

31. În acest mod, instanța respinge obiecțiile petiționarului și admite probele anexate la dosarul contravențional prin care se demonstrează contravenția depistată, or la dosar există probe precum: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, graficul de circulație ruta Strășeni-Țigănești; raport nr. 11/1-1-430 din 04.07.2024; răspuns preliminar adresat cet. Țaca Valentina; sesizarea cet. Țaca Valentina; numărul de rute neexecutate de operatorul de transport rutier.

32. Potrivit prevederilor art. 49 lit. c) din Codul transportului rutier, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii să asigure prezentarea și plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, starea tehnică și sanitară corespunzătoare a vehiculelor rutiere în punctele de plecare inițiale, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiții de siguranță și confort, conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniu.

33. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului.

34. Din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța a stabilit cu certitudine că, în perioada 06.06.2024-29.08.2024, contravenientul **SA „Maşrut”** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional *(în vigoare la momentul comiterii contravenției).*

35. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

36. Instanța remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

37. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

38. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal de sancționare este temeinică.

39. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului **SA „Maşrut”** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură procesul verbal contestat, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către petiţionarul **SA „Maşrut”**.

40. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui **SA „Maşrut”** împotriva procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, intentat de către inspector DCRAPC, în temeiul art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

41. Prin urmare, fapta lui SA „Maşrut” a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.

42. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația **SA „Maşrut”** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 019492 din 29.08.2024, intentat în temeiul art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ion Chirtoaca**