

Dosarul nr. 1a-1949/2022 (1-21067859-02-1a-06102022)
Judecător: Radu Grecu

DECIZIE
În numele Legii

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscută și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Vasile Pruteanu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Bostan Arcadie** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.05.2021 – 20.09.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 06.10.2022 – 18.01.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Vasile Pruteanu și inculpatul Bostan Arcadie au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat.

Reprezentantul părții vătămate Clubul sportiv central „Dinamo”, Cebotari Viorel a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022 inculpatul Bostan Arcadie *****(născut la data de *****) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal al RM și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Bostan Arcadie în contul statului, în sumă de 3 150 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 76 din 13 aprilie 2021, cheltuieli ce au legătură directă cu fapta comisă de către Bostan Arcadie.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Clubul Sportiv Central „DINAMO” al MAI s-a admis. S-a dispus încasarea din contul lui Bostan Arcadie în beneficiul Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI suma de 92 856,3 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Bostan Arcadie exercitând funcția de șef al Clubului Sportiv Central „Dinamo” (cu statut de Direcție) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcție nr. 567EF din 08.11.2012 și nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal și art. 1 a Legii nr. 288 din 16.12.2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, fiind abilitat în virtutea funcției cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în special fiind responsabil de dirijarea activității în ansamblu a Clubului Sportiv Central „Dinamo”, angajării personalului, ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, organizarea și coordonarea activității acestora, repartizarea mijloacelor financiare și efectuarea controlului asupra folosirii acestora, în mod intenționat, acționând contrar restricțiilor de a nu folosi situația de serviciu în interesul terței persoane, încălcând în acest sens prevederile art. 5, 6, alin. (1), (2), (3), (5) și (6), 7, 39, alin. (1) și (2), 50, lit.(a-e), 52, alin. (1), lit. a), 65, alin. 1) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, art. 1, 10, lit. a), e), g), i) și 1), 15,17, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 și art. 2, 9, alin. (1) și (3), 13 a Legii nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a

funcționarului public și prevederile fișei de post, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La o dată calendaristică nestabilă din primul trimestru a anului 2018, Bostan Arcadie, urmărind interesul terțului Braghiș Dumitru de a-i majora veniturile salariate, a organizat angajarea fictivă a cet. Braghiș Iulia prin darea indicației verbale șefului secției resurse umane și asistență juridică a Clubului Sportiv Central „Dinamo” a MAI, Donciu Rodica, de a pregăti formalitățile necesare de angajare a cet. Braghiș Iulia în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice a CSC „Dinamo”.

În continuare, Bostan Arcadie *****conștientizând caracterul fictiv și simulat al angajării dnei Braghiș Iulia în cadrul CSC „Dinamo”, folosind intenționat situația de serviciu în interesul material al cet. Braghiș Dumitru Gheorghe, cunoscând că începând cu 02.05.2018 Braghiș Iulia nu și-a exercitat nici o zi sarcinile, împuternicirile și responsabilitățile conform funcției de inspector al Serviciului de presă și relații publice al CSC „DINAMO”, a aprobat personal tabelele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iar ulterior în alte 19 tabele de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru lunile iunie 2018, august 2018 - iunie 2019, august 2019 - decembrie 2019 în care era reflectat fals precum că Braghiș Iulia, în perioada menționată, ar fi efectuat orele de muncă prescrise de fișa de post (câte 8 ore pe zi, 5 zile pe săptămână).

Prin urmare, în această perioadă de timp, șeful CSC „Dinamo”, Bostan Arcadie s-a folosit de atribuțiile de serviciu legate de administrarea personalului, a tănuit și tolerat faptul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către Braghiș Iulia, prin inacțiune a omis inițierea unei anchete de serviciu în vederea concedierii din funcția deținută după primele 4 ore de absență de la serviciu a cet. Braghiș Iulia, ultimei fiindu-i achitat nejustificat salariu în sumă totală de 92 856,3 lei, fapt care a condus la cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice - CSC „Dinamo”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Bostan Arcadie *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 327 alin. (2), lit. b/1) din Codul Penal, „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane”.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022 a declarat apel avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Bostan Arcadie învinuit în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal să fie achitat, pe motiv că, fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-partea apărării consideră că nici reprezentantul părții vătămate, nici martorii acuzării, nici probele materiale, prezentate de acuzare, nu au confirmat, cât la urmărirea penală, atât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată de fond că inculpatul, prin acțiunile sale, a comis infracțiunea ce i se impută;

-latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu constă în: a) folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu; b) cauzarea de daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate;

-după cum se observă, în calitate de urmări prejudiciabile, art. 327 Cod Penal prevede cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

-latura subiectivă a abuzului de putere se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice și dorește aceasta;

-analizând speța dedusă judecătii se constată că prin acțiunile sale Bostan Arcadie nu a cauzat careva daune CSC „Dinamo” și nici nu a avut asemenea intenții.

Faptul dat rezultă din următoarele: activitatea, proprie inspectorului serviciului de presa și relații publice a CSC „Dinamo” pe timpul când șef al clubului era inculpatul, nu a avut de suferit. Acest lucru, de fapt, a fost constatat chiar și de partea acuzării, care, în deducțiile sale din actul de sesizare a instanței (rechizitoriu) a menționat că:

Braghiș Iulia nu a prestat munca pentru care i-a fost alocat salariul nejustificat... în realitate Timbalari Lilia a executat atribuții de promovare a clubului în mijloacele de informare în masă (mass media) pe principii obștești gratuite suplimentar la atribuțiile de bază;

-în perioada mai-decembrie 2018 au fost plasate 12 comunicate de presă, iar în perioada 01.01.2019 - 31.12.2019 - 34 de comunicate de presă, în total pe parcursul perioadei mai 2018 - decembrie 2019 (20 de luni) au fost plasate 46 comunicate de presă, ceea ce constituie o medie de 2,3 comunicate de presă pe lună. Concluzia: mijlocul de probă respectiv adevărate că atribuțiile inspectorului de presă ale CSC „Dinamo” nu erau atât de solicitate întrucât întocmirea în mediu a câte 2,3 comunicate timp de o lună este o chestiune ce a fost posibil de preluat de către un alt angajat prin cumul atribuțiilor de bază, în cazul dat d-na Timbalari

Lilia, care a confirmat caracterul gratuit al acestei munci. Totodată, caracterul nesolicitant al acestui post de muncă, justifică vacantă acestei funcții în cadrul clubului a fi ocupat fictiv de către cet. Braghiș Iulia;

-pentru munca depusă ca agronom în perioada când șef al CSC „Dinamo” era inculpatul, Braghiș D. ridica un salariu de aproximativ 6 500 - 7 000 lei lunar (2 000 lei pe care acesta îi ridica pentru funcția de inspector al Secției Instruire metodică și 4 600 lei - salariul soției sale pentru funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice), iar în prezent Braghiș D., cu care CSC „Dinamo” are încheiat un contract de achiziționare a serviciilor (nr. 9 din 27.01.2022) și care exercita aceleași atribuții de agronom, ridica lunar o remunerare de 8 300 lei. Deci, este evident faptul că, Braghiș D. și în perioada când șef al clubului era Bostan A., și la moment, a executat și execută aceleași lucrări, legate de întreținerea în stare funcțională a gazonului, pentru care a fost și este remunerat practic în aceleași proporții (în cazul cu Bostan din contul salariilor altor funcții), astfel ca CSC „Dinamo” în nici un fel nu i-au fost cauzate daune materiale, cum se pretinde de acuzare;

-potrivit informației nr. 417 din 05.10.2021, furnizate la solicitarea apărării de Federația Moldovenească de fotbal, salariul de funcție a unui agronom, angajat în cadrul Federației, constituie 14 000 lei lunar;

-reieșind din constatările expuse supra, partea apărării consideră că pornirea urmăririi penale și inculparea lui Bostan A. constituie niște acțiuni dirijate de răzbunare, care au avut drept scop disponibilizarea acestuia din funcția deținută. Aceasta deducție se impune și din alte două constatări: juridic, urmând logica acuzării, odată ce la răspundere penală este atras Bostan A., trebuiau atrași la răspundere și persoanele care au profitat de pe urma angajării fictive a Iuliei Braghiș - numita Braghiș Iulia și Braghiș Dumitru; a fost lăsat fără apreciere faptul angajării lui Braghiș Dumitru în calitate de inspector ai Secției instruire metodică, când de fapt, acestea executa lucrări legate de întreținerea gazonului terenului de fotbal.

4. La judecarea apelului, avocatul Vasile Pruteanu și inculpatul Bostan Arcadie au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Reprezentantul părții vătămate Clubul sportiv central „Dinamo”, Cebotari Viorel a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Bostan Arcadie* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a comunicat că, nu își recunoaște vinovăția, declarând că în anul 2014, activând în funcția publică la Clubul Sportiv Central „Dinamo” a MAI împreună cu Comitetul National Olimpic Sportiv a avut un proiect de modernizare a pistei de atletism, care a fost demolat în anul 2008. Fiind unica pistă de atletism din țară era un proiect internațional în care statul Republica Moldova trebuia să dețină 1/3 cotă parte din pistă și urma să contribuie cu suma de 135 000 dolari, iar pista urma să fie instalată de către firma „Mondo” care au instalat piste pe stadioanele olimpice din alte țări. Lucrările de instalare urmau să fie făcute de către structurile internaționale, iar statul nu era supus la cheltuieli costul pistei în total este de 405 000 dolari, iar statul a cheltuit în jur de 6 200 000 (șase milioane două de mii) de lei pentru instalarea pistei, la inaugurarea pistei au avut loc competiții internaționale între tineret dintre țările balcanice unde au fost oaspeți din străinătate. Efectuând astfel de cheltuieli din partea statului și a structurilor internaționale, în mijlocul pistelor era terenul care arăta ca o toloacă din sat, totodată în acea perioadă la club au fost deschise mai multe secții de sport dar, dat fiind faptul că, se modernizase infrastructura și trebuie să beneficieze cineva de ea, în perioada dată la club au fost antrenați în diferite procese circa 150 de copii inclusiv și la secțiile de fotbal. Pentru a arata bine în fața oșpeților care trebuia să vină la inaugurarea pistei și pentru a crea condiții optime pentru copii care au fost

la „Dinamo”, s-a decis modernizarea gazonului. Înainte de a se decide modernizarea gazonului s-a făcut un studiu ca să stabilească de ce lucrări este nevoie pentru a aduce gazonul în starea perfectă și din acel moment a apărut Braghiș Dumitru ca specialist, îl cunoaște că era membru al Comisiei de omologare a terenurilor de fotbal din cadrul Federației Moldovenești de Fotbal, care scrie cărți în domeniul dat și de asta s-a hotărât ca să fie pornit proiectul cu Braghiș Dumitru. Toate lucrările de modernizare au fost împărțite în etape: prima etapă era descoperirea solului, curățirea solului de toate impuritățile lucru care a fost făcut manual unde statul nu a cheltuit nici un ban. Lucrările de descoperire a solului conform site-ului „MoldovaWork” a costat pe metru pătrat, suma totală fiind de 1 365 000 (un milion treisute șaiszeci și cinci mii) lei. A doua etapă era expertiza solului dacă acesta este bun sau este nevoie de alt pământ care a fost făcut cu implicarea Academiei de Științe a Moldovei, care a comunicat că solul nu este fertil, toate aceste lucrări au fost ghidate de Braghiș Dumitru. Următoarea etapă a fost aducerea solului, conform aceluiași site o mașină cu sol costă 1000 de lei. La stadionul „Dinamo” au fost aduse în jur de 30 de mașini de pământ, fără ca statul să cheltuie bani, a treia etapă a fost aducerea nisipului, dar nisipul a fost cumpărat, următoarea etapă este nivelare pământului, iar conform site-ului „MoldovaWork” a costat în jur de 150 de lei metru pătrat care fiind înmulțit la dimensiunile terenului care este de 105 m² x 65 m² în total sunt 6 825 de m², total fiind 1 023 000, (un milion douăzeci și trei mii) lei, unde statul din nou nu cheltuit nici un ban, șoferul a fost adus de el la fel și tehnica. Totodată a pus și sistem de irigarea modern, toate aceste lucrări au fost făcute cu ajutorul lui Braghiș Dumitru. Total din cifrele care le-a dat s-au primit 2 418 750 (două milioane patrusute optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei. Comparând că în anul 2012, pentru petrecerea meciului finalei Ligii Europei la București care a avut loc pe stadionul „Lia Manoliu”, care are aceiași dimensiune ca și stadionul „Dinamo” și pentru care au fost cheltuiți 1 000 000 de Euro, fără a face careva lucrări capitale față de cum a fost făcute la „Dinamo”, datorită celor realizate cu implicarea lui Braghiș Dumitru a fost încheiat un acord de colaborare dintre MAI și Federația Moldovenească de Fotbal, în baza căruia la stadionul „Dinamo” urma să fie instalată nocturnă. Din acești 150 de copii 12 erau din familii social vulnerabile. În cadrul ședinței au fost prezentate probe și din partea apărării și din partea acuzării și toate aceste probe s-au luat de pe internet ceea ce demonstrează ca în cadrul clubului „Dinamo” a fost o activitate, aceste lucrări au fost făcute când ofițerul de presă nu era angajat în cadrul clubului, până să fie vacantă această funcție a fost ocupată de către Ion Robu, care avea o vârsată înaintată și era departe de domeniul internetului, ca ulterior el să fie numit din partea partidului socialist la Consiliul Audiovizualului. În perioada când funcția era vacantă la club au fost procurate deferite aparaturi de sonorizare și video pentru a promova imaginea clubului în societate, toate acestea au fost făcute pentru a crea

condiții copiilor din cadrul clubului și a MAI pentru a deprinde copii cu frumosul și disciplina și poate un procent din ei vor fi angajați cadrul MAI. În perioada când a fost angajată la club în funcție de inspector de presă Braghis Iulia, el atunci nu activa în carul Ministerului de Interne, tot ce a făcut în cadrul activității a fost pentru promovarea imaginii clubului în societate, a Ministerului de Interne și a țării pe arenele internaționale care erau angajați la club.

A declarat că, a fost angajat și a activat de facto conform ordinului indicat în ordonanță în perioada anului 08.08.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019. În perioada 29.03.2018 până la 21.05.2018, a fost plecat în demisie în baza cererii de pensionare. A plecat pentru a beneficia de pensie și a revenit pentru că a avut ocazia ca să se întoarcă înapoi. În perioada când a ieșit la pensie a fost înlocuit de către Aleftin Ganusciac. Referitor la angajarea lui Braghiș Iulia în calitate de ofițer de presă, însă careva indicații în acest sens nu a dat. Până în prezent cunoaște ce se face la club. Tabelele de pontaj unde se regăsea angajatul Braghiș Iulia, au fost aprobate de către el personal. Braghiș Iulia nu i-a prezentat nici un proiect conform obligației de serviciu al acesteia. Nu a reacționat la neîndeplinirea obligațiilor de serviciu a lui Iulia Braghiș, deoarece efortul care îl depune Dumitru Braghiș și datorită economiilor care le-a făcut acesta la bugetul de stat era cu mult mai mare de cât era aceasta remunerat. Consideră că, a mers pe cale legală odată ce nu a prejudiciat statul. Nu conștientiza că o să răspundă penal pentru angajarea lui Braghiș Iulia, deoarece considera că odată ce nu a adus prejudiciu la stat nu a comis nici o ilegalitate, mai mult funcția de ofițer de presă era îndeplinită. Nu este de acord cu suma indicată în acțiunea civilă de 92 000 lei, din motiv că, consideră că nu a prejudiciat statul și nici nu recunoaște vinovăția care i se incriminează.

A declarat că, nu consideră că a încălcat legislația muncii din motiv că, până la el actele se verificau de juriști, el de profesie este pedagog. A dat indicații lui Donciu Rodica ca să pregătească materialele pentru angajarea lui Braghis Iulia, în calitate de inspector de presă. Recunoaște că, urma să fie angajată Braghiș Iulia pentru a mari salariul soțului Braghiș Dumitru.

A declarat că, obligațiile de serviciu a lui Braghiș Iulia le îndeplinea el și cu alți colegi precum Lilia Țîmbalari care modera evenimente, făcea poze și la persoane din afara cubului; (f.d. 168-170, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Bostan Arcadie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, în perioada iunie 2018 – iulie 2019 obligațiunile Iuliei Braghiș au fost executate de către el. Nu au fost executate obligațiunile de către Iulia Braghiș. Salariul i-a fost transferat Iuliei Braghiș la card. Activitatea de ofițer a fost efectuată de către el și Lilia Țîmbălari.

5.2.1. Necatând la faptul că inculpatul Bostan Arcadie la etapa urmării penale, cât și în cadrul ședinței nu a recunoscut fapta, vinovăția acestuia se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume:

-declarațiile reprezentantului părții vătămate Cebotari Viorel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a fost angajat în cadrul Clubului „Dinamo” la data de 04.09.2020, în calitate de jurist. Făcând cunoștință cu dosarele a aflat despre faptul că SPIA al MAI a intentat o anchetă de serviciu prin care a constatat că în anii 2018-2019 a fost angajată fictiv cet. Iulia Braghiș. Pe marginea acestei anchete a fost pornită urmărirea penală de către Procuratură și Centrul Național Anticorupție și a fost pus sub învinuire Bostan Arcadie. Atunci când a fost angajat la „Dinamo”, șef era Bucur Ion. Pe inculpatul Bostan Arcadie l-a văzut pentru prima dată la ședința de judecată. Atunci a fost constatat faptul angajării fictive a lui Braghiș Iulia, care nu a prestat munca pentru care a fost angajată dar a beneficiat de drepturile salariale. Prejudiciul cauzat în rezultatul angajării fictive reieșind din evidența contabilului, Iulia Braghiș a fost achitată cu suma de 92 856 lei. Acest prejudiciu pentru clubul „Dinamo” este unul considerabil. Responsabil de angajarea fictivă a lui Braghiș Iulia, era direct șeful clubului, doar el are împuternicirile de a angaja. La momentul angajării ultimei era șef Bostan Arcadie. Nu cunoaște timpul când a fost angajat și când a demisionat Bostan Arcadie la clubul „Dinamo”. În anul 2018-2019, reieșind din materialele acumulate de către SPIA, șef al clubului era Bostan Arcadie. Nu este sigur dacă la încetarea raportului de muncă cu Iulia Braghiș mai era sau nu Bostan Arcadie în funcție de șef a clubului „Dinamo”. Salariile angajaților clubului „Dinamo” sunt eliberate în baza ordinului. Unica neregulă constatată a fost angajarea fictivă, iar banii au fost eliberați pe card bancar. Iulia Braghiș a fost angajată în calitate de purtător de cuvânt al clubului. Salariul tarifar este reglementat de Legea nr. 270, cu privire la salarizare. Tabele de pontaj la clubul „Dinamo” nu cunoaște cine le efectua, pentru că au fost împuternicite diferite persoane. Însă tabelul de punctaj este aprobat de către conducătorul instituției. Conducătorul nu putea să nu cunoască despre faptul că angajata nu este la serviciu și nu prestează servicii, deoarece birourile sunt la același etaj. În 2018-2019, Bostan Arcadie era angajat în MAI. Activitatea lui era reglementată de Legea cu privire la poliție și Legea cu privire la funcționarul public cu statut special. Dacă în prejudiciu cauzat intra și sumele care erau pe tabelele de pontaj când Bostan Arcadie era în concediu în acele două luni nu cunoaște, deoarece a fost delegate împuternicirile prin ordinul conducătorului.

A declarat că, nu cunoaște dacă până la 02.05.2018, în cadrul clubului „Dinamo” activa cineva în calitate de ofițer de presă. Nu cunoaște ce funcție deținea la acel moment Braghiș Dumitru, dar la moment este încheiat cu acesta un contract de prestări servicii. Potrivit contractului în atribuțiile lui Braghiș Dumitru

întră întreținerea gazonului a stadionului. Conform contractului costul este de 98 000 - 99 000 lei pe an, circa 8700 lunar. A declarat că, nu poate să spună dacă la moment este funcția de agronom în clubul „Dinamo”. A solicitat ca acțiunea civilă să fie examinată și să fie încasat de la persoana care va fi găsită vinovată în cauzarea prejudiciului respectiv și încasat în folosul clubului „Dinamo”; (f.d. 150-152, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel reprezentantul părții vătămate Cebotari Viorel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, Țîmbădari Lilia a îndeplinit această funcție, ea are statut de funcționar public special, dumneaei presta o muncă neremunerată, dar cineva primea salariu. Existau căi legale de a primi remunerație în baza încheierii unui contract de prestări servicii. Ofițerul de presă la „Dinamo” nu este un lucru greu, este posibil și fără o calificare necesară. Nu se neagă faptul că, au fost efectuate lucrări pe gazon. De gazon îngrijea Braghiș Dumitru. În statele de personal, funcția de agronom nu era. Nu cunoaște dacă Braghiș Dumitru a primit alte mijloace financiare în acea perioadă. Nu cunoaște dacă i s-au transferat bani din alte surse. După plecarea lui Bostan Arcadie, de gazon are grijă Braghiș Dumitru în temeiul contractului de prestări servicii pe timp de un an. Nu cunoaște ce sume de bani primea Braghiș Dumitru în acea perioadă.

-declarațiile martorului Dumbrava Liudmila, care a declarat că, îl cunoaște pe Bostan Arcadie, nu sunt rude, iar careva relații ostile cu acesta nu are. A susținut că, a activat din 1985 - 2019 la clubul „Dinamo”, în diferite secție, dar ultimii ani în calitate de șef de secție economie și finanțe. În obligațiunea sa intra să prezinte proiectele, dările de seamă, tot ce e legat de contabilitate. Pe Braghiș Iulia, nu o cunoaște, deoarece nu făcea cunoștință cu personalul care era angajat la serviciu. Personal contrasemna ordinele și contractele. Luând în considerație că funcția dată de inspector de relații cu publicul era vacantă și a fost angajată în aceasta funcție Braghiș Iulia. Nu ține minte ce salariu avea dumneaei. Locul de muncă al său se află pe teritoriul stadionului, la etajul 2, pe str. Sciusev 106 A. Iar locul de muncă al inspectorului cu relații cu publicul nu cunoaște unde se află. În anul 2018-2019, activitatea ce ține de relația cu publicul o presta Timbalari Lidia care era ofițer de la secția de sport. La fel dânsa publica pe site-ul „Dinamo” toate evenimentele. Locul de muncă al lui Timbalari Lidia se afla la fel la etajul doi, pe str. Sciusev 106 A. În baza ordinului și tabelului de pontaj se făcea calcularea salariului, se informa lista de plată și se făcea transfer de la trezoreria de stat. Ulterior se alimentau conturile salariaților. Responsabil de formarea listelor de plată a salariilor era ea și Popovici Emilia, în dependență cine se afla la lucru. Lista extrasă o prezenta la bancă. Responsabil de întocmirea tabelului de pontaj îl completa secretara, iar în lipsa secretarei îndeplinea șefa de la Resurse Umane și le prezenta în contabilitate. În tabel urma să fie tot indicat și anume dacă persoana

este în concediu ordinar sau în concediul medical. Prezența la serviciu nu poate spune cine o verifica. Semna tabelele de pontaj și persoana care tablează și conducerea, adică șeful clubului. În anul 2018-2019, șeful clubului era domnul Bostan Arcadie. Nu cunoaște exact sumele de bani redeționate către cardul lui Braghis Iulia. Taxele se achitau pe atunci la CNAM 4, 5 % iar la CNAS 6 %. A declarat că, Braghis Dumitru îi este cunoscut. Era angajat ca inspector, dar obligațiunea era de a îngriji terenul de fotbal. Funcția de agronom nu există la club. Când a plecat de la club, funcția de agronom nu era inclusă și nici în prezent nu este această funcție de agronom. La moment tot la clubul „Dinamo” activează. Braghiș Dumitru presta servicii pe contract, nu exercita nici o funcție conform statelor. Exercita funcțiile de îngrijitor de teren. Toți salariații primesc salariul pe card, nu a fost caz ca să se primească banii cheș. A declarat că, contractul de angajare a lui Iulia Braghis nu cunoaște cine l-a semnat; (f.d. 165-166, vol. III)

-declarațiile martorului Popovici Emilia, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie, iar careva relații de rudenie cu acesta nu are. A susținut că, din anul 2013 activează în calitate de contabil superior în clubul „Dinamo”. Iar Braghiș Iulia a fost angajată în calitate de inspector de relații cu presa. Pe Braghis Iulia nu o cunoaște și nu poate să comunice dacă a văzut-o sau nu la serviciu. Responsabil de întocmirea tabelurilor de pontaj era și secretariatul și cadrele. Conform tabelului de pontaj i se calcula salariul fiecărui salariat și se transmitea pe card. Tabelurile de pontaj se întocmeau lunar. Braghiș Iulia în tabel era prezentă la serviciu. Nu intra în atribuțiile sale de a verifica prezența, dar în atribuțiile la persoana care întocmea tabelul și se semna la cadre, la conducător. Nu putea fi aprobată lista fără semnătura conducătorului, erau mereu aprobate de acesta. Listele de plată conțineau semnăturile la contabil șef și la conducătorul clubului sportiv. Locul de muncă al inspectorului de presă era la etajul 1 sau 2, pe str. Șciusev 106. Dar funcția aceasta de inspector nu cunoaște sub ordinea cui era. Braghiș Dumitru îi este cunoscut. Acesta era la fel inspector, nu urmărea ce activități făcea pe stadion. În statele de personal, persoana care să fie răspunzător de gazonul stadionului, nu cunoaște dacă era. Braghiș Dumitru conform contractului individual de muncă presta servicii, activa la stadion. Prestează servicii de îngrijirea terenului verde. Suma care i se achita lunar este în jur de 6000 lei. Lucrări de amenajarea a gazonului verde sau de reamenajare, reabilitare, nu cunoaște dacă era sau nu efectuat. Bani alocați pentru reabilitarea terenului nu cunoaște dacă au fost, deoarece nu intra în responsabilitatea sa. Banii care erau predestinați Iuliei Braghiș, nu a fost caz ca să fie dați cheș cuiva. În perioada când Braghiș Iulia a fost angajată, au fost încheiate contracte de prestări servicii, dar la moment nu ține minte;

(f.d. 163-164, vol.

III)

-declarațiile martorului Cernat Rodica, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie. careva relații ostile cu acesta nu are și nu sunt rude. Activează din luna aprilie anul 2019, în calitate de inspector superior în secretariat și anticameră la clubul „Dinamo”. Intra în obligațiunea sa tot ce e legat de corespondența ce intra la club și ieșea de la club. Tabelul de pontaj îl întocmea ea, dar până la ea, a fost întocmit de Zadnipru Mariana. Ulterior Donciu Rodica i-a comunicat că trebuie să completeze tabelul de pontaj. S-a conformat și l-a întocmit personal. Pe Iulia Braghiș o cunoaște de la judecată, dar cunoaște și că dânsa era angajată, deoarece era în tabel și era și ordin de angajare. Verificarea fizică a salariatului nu intra în obligațiunea sa. Verificarea fizică nu cunoaște cine o efectua, dar logic consideră că trebuia să fie efectuată de secția cadre. Avea mapa cu ordine, putea să verifice orice persoană care era angajată după ordin. A declarat că, atunci când punea 8 ore în tabelul de pontaj lui Braghiș Iulia nu avea indicație de la nimeni. Le punea deoarece era angajată. Pe Braghiș Dumitru îl cunoaște, era angajat ca inspector, dar se ocupa cu terenul de fotbal. La moment dânsul mai activează în cadrul clubului, dar a înțeles că acum lucrează prin contract. De când lucrează a fost amenajat terenul; (f.d. 162, vol. III)

-declarațiile martorului Zadnipru Mariana, care a declarat că, pe Bostan Arcadie îl cunoaște careva relații ostile nu are cu acesta și nu sunt rude. A activat ca inspector superior în secretariat cu documentele în cadrul clubului sportiv „Dinamo” al MAI în perioada anului 2017-2018. În atribuția sa intra înregistrarea actelor, înregistrarea ordinelor, avea registru și era responsabilă de documentele care intrau și ieșeau din cadrul clubului sportiv „Dinamo”. Nu cunoaște toți salariații dar pe Braghiș Iulia a văzut-o în lista persoanelor salariate, ea înregistra și atașa la ordinele de salarizare anexele necesare. Poate a înregistrat ordinul de angajare și a lui Braghiș Iulia, însă nu își amintește, deoarece nu citea toate ordinele, nu își amintește cine îndeplinea tabelul de pontaj posibil ca atribuția și anume întocmirea tabelelor de pontaj îi era delegată, dar nu ține minte că a trecut ceva timp de atunci. Semnătura sa de pe fișele de pontaj semnifică că ea înregistra lista și era necesar ca să indice acolo careva punctaj în baza anexelor atașate. Actele date erau puse în mapă pentru semnat și erau semnate de Donciu Rodica și ulterior de către Bostan Arcadie, mapa era trimisă de către ea personal la semnat. Ea nu avea așa înputernicire de a face verificări referitor la prezența persoanelor la serviciu care era lista, dacă erau prezenți de facto la serviciu. Erau un domn cu numele Braghiș care avea grijă de teren, nu cunoștea cine era domnul nu a intrat niciodată în discuție cu acesta. Tabele de pontaj se duceau la contabilitate semnate, pentru ca angajații să fie salariați în baza lor. A declarat că, Braghiș se ocupa de stadion, mereu era pe teritoriul stadionului. La moment nu activează în cadrul clubului sportiv „Dinamo”; (f.d. 167, vol. III)

-declarațiile martorului Țîmbalari Lidia, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie, relații de rudenie cu acesta nu are. Cunoaște că, este invitată pe cazul lui Braghiș Iulia, precum că aceasta a fost angajată în cadrul stadionului „Dinamo” în calitate de referent dacă nu greșește. Activează în secție de sport profesional în calitate de ofițer principal la moment. Perioada 2018 - decembrie 2019 a activat în funcția care a relatat mai sus, dar și se ocupa de organizarea evenimentelor, posta informația ce ține de mass-media, pozele care se efectuau în urma evenimentelor pe pagina clubului. La clubul central „Dinamo” nu exista funcția de comunicator, dar lucrul acesta se cerea. Atât timp cât era necesitatea de a desfășura evenimente era necesar de a fi publicată informația. Pe Braghiș Iulia o mai vedea din când în când, venea pe la stadion, știa că este soția lui Braghiș Dumitru, dar că este angajata clubului „Dinamo”, ulterior a aflat. Perioada mai 2018 - decembrie 2019, plasa comunicatele personal. Se ocupa de plasarea evenimentului după eveniment atât pe site-ul oficial cât și pe pagina de „Facebook” a clubului. Pentru aceasta activitate nu era remunerată. Până la urmă era în atribuțiile sale, deoarece cine organiza evenimentul acela și se ocupa de plasarea informației, de acest lucru se ocupa ea personal. Nu se ocupa de aceasta de la început, pe parcurs a intervenit acest lucru. Până a îndeplini aceste atribuții nu cunoaște dacă au fost îndeplinite și de altcineva, nu mai era altă persoană și după ea nu cunoaște dacă au fost îndeplinite de altcineva, deoarece a plecat. Dar a văzut că se publică informația. Partea tehnică de a tabela era ea, dar deciziile se lua în comun. Ea dădea schițat și Bostan Arcadie o completa sau invers. Textele, redactarea la fel se ocupa și domnul Bostan Arcadie. A declarat că, sediul în care activa era la clubul „Dinamo”, fiind sediul central de pe str. Șciusev 106 A. Atunci când a fost numit Bostan Arcadie în calitate de șef nu era făcut absolut nimic la clubul „Dinamo”. Dânsul a venit cu un scop bine determinat, a venit să lase ceva în urma sa;

(f.d. 160, vol. III)

-declarațiile martorului Besarab Ion, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie, relații de rudenie cu acesta nu are. În anul 2018-2019, a fost angajat ca șef al serviciului administrativ și dezvoltare la clubul „Dinamo”, secția instruire metodică. Sediul se afla pe teritoriul stadionului „Dinamo” pe str. Șciusev 106 A, acolo se afla și administrația. Persoana Braghiș Iulia îi este cunoscută. A fost subalternă la secția sa, a activat în secția presei în calitate de fotograf. Pe Braghiș Iulia a văzut-o la serviciu. Prima dată a venit la soțul ei care activa la „Dinamo” ca administrator, era responsabil de teren. A făcut cunoștință cu ea chiar în incinta stadionului la Braghiș Dumitru în cabinet. Cunoștea că, Braghiș Iulia era la ei, responsabil superior era Țîmbalari Lilia. Mijloacele speciale pentru activare era la ea. Mai mult își asuma responsabilitatea Țîmbalari Lilia, deoarece cunoștea domeniul. De întocmire tabelurilor de pontaj era responsabilă probabil secția cadre. Țîmbalari Lilia era superiorul lui Braghiș Iulia. Țîmbalari Lilia cu Braghiș Iulia

formau o secție mică, dar nu cunoaște în subordinea cui. Iar evidența salariatului Braghiș Iulia nu cunoaște cine o ducea. Careva obiecții din partea lui Braghiș Dumitru nu erau, dânsul era responsabil, un lucrător foarte onest, își făcea atribuțiile conform graficului de muncă mai mult ca venea și în afara orelor de serviciu. A declarat că, Braghiș Iulia venea dimineața direct la soțul ei. Nu cunoaște cu ce scop venea dumneai acolo. În funcția de ofițer de presă în perioada cât a activat, nu cunoaște dacă a fost cineva angajat, presupune că doar Țîmbalari Lilia. A fost un spot publicitar și știe că atunci a fost un proiect de succes, atunci s-a lucrat în echipă. Careva atribuții la reflectarea evenimentelor din partea lui Bostan Arcadie au fost, el se implica mereu. Ei mereu se duceau și se consultau cu Bostan Arcadie. Salariul lui Braghiș Dumitru nu cunoaște care era, dar știa că era mic. A văzut-o de două ori pe Iulia Braghiș. Ce a declarat la urmărirea penală este adevărat, cu referire la evidența tabelurilor de pontaj. Era sunată de către Istrati Tamara de fiecare dată când se completeau tabele de pontaj și o întreba care angajat este și care nu, ulterior aceasta transmitea informația la secția de cadre. Îi comunica lui Braghiș Dumitru să urce la secția de cadre și să verifice;

(f.d. 158-159, vol.

III)

-*declarațiile martorului Ganușceac Aleftin*, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie, în relații ostile sau de rudenie nu sunt. În anul 2018, activa la clubul sportiv „Dinamo”, în calitate de șef la Centru pregătirii de foc. Prin luna aprilie-mai, Bostan Arcadie era plecat în concediu, el a fost numit ca șef interimar la „Dinamo”, pe timpul cât lipsea Bostan Arcadie. L-a telefonat secretara, pe nume Mariana dar familia nu își amintește și l-a informat că este numit interimar și el a acceptat. Se prezenta dimineața, marțea și vinerea la orele 08:30, venea la „Dinamo” pe str. Sciusev, lucra cu corespondența care venea de la Ministerul de Interne, semna corespondența și după revenea la lucrul său de bază, de pe str. Dimo 30. El semna tot ce ține cu finanțele, construcția la bazin, a semnat ceea ce era curent și trebuia de hotărât atunci ca să meargă lucrurile la „Dinamo” executa obligațiunile principale. Verificând corespondența a văzut o cerere de angajare la funcția de relațiile cu mass-media, a chemat-o pe șefa de la resurse umane pe nume Rodica Donciu, a întrebat-o de unde este aceasta, dacă a discutat cu aceasta femeie, dar ea i-a comunicat că șeful știe și să încerce să o angajeze. El a semnat după ce l-a anunțat că șeful este la curent. Știind că tot timpul la ședința se discuta că avea această funcție liberă. A declarat că, a executat interimatul prin luna aprilie, timp de trei săptămâni sau o lună. A semnat cererea lui Braghiș Iulia, ca să fie dată în lucru, să pregătească pachetul de acte până la ordinul de angajare. Pe persoana dată nu o cunoaște și nici nu a văzut-o niciodată. Rodica Donciu i-a comunicat că, șeful Bostan Arcadie este la curent despre cererea dată. Locul de muncă a secretarului în legătură cu mass-media urma să fie la sediul din str.

Șciusev. După cererea dată, careva ordine, tabele de pontaj nu a mai semnat, pentru că tot punctajul, tabelarea se făcea la str. Șciusev, dar el era la sediul de pe str. Dimo 30. Contractul individual de munca nu l-a semnat el. Pe Braghiș Dumitru îl cunoaște de la serviciu este de la teren, dânsul era responsabil de terenul de fotbal din str. Șciusev. De multe ori se plângea că are salariu mic și că pleacă. În perioada cât a executat interimatul domnul Braghiș Dumitru nu a intervenit cu careva solicitări să-l ajute cu ceva. A declarat că, cine a semnat cererea de verificare a persoanei date spre angajare, cum ar fi STI și către IP de sector să facă verificarea la domiciliul, nu își amintește. A semnat indicația în ordin pentru verificare, deoarece a înțeles că este pentru verificare de a strânge toate actele. A declarat că, până la Braghiș Iulia persoană care se ocupa de mass-media, era Țîmbalari Lilia, dar avea funcția de specialist principal dacă nu greșește. Atribuțiile funcției date nu le cunoaște care sunt, dar își dă seama că tot ce se făcea la clubul „Dinamo” trebuia să fie mediatizat. Braghiș Dumitru nu cunoștea ce funcție ocupa la clubul dat nici care era salariul său, dar ultimul se plângea că este mic. Nu cunoaște dacă ultimul continuă să activeze în club. Din ce surse a fost reabilitat terenul nu cunoaște. Odată cu venirea lui Bostan Arcadie în funcție s-a îmbunătățit condițiile de antrenament și starea nemijlocit a terenului. A declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, semnătura de pe f.d. 142-143, îi aparține. Nu își amintește dacă a semnat și contractul de muncă. Referitor la salariul mic a auzit că Braghiș Dumitru era nemulțumit, a auzit aceasta din colectiv. A declarat că, dacă i-ar prezenta actele date el poate să recunoască dacă a semnat sau nu. A semnat deoarece s-a bazat că o să vină Bostan Arcadie și se va clarifica și mai mult ca atât că i-a zis șefa de la resurse umane acest lucru. L-a sunat doamna Mariana, care era secretara șefului, dânsa și i-a spus că a rămas interimar, dar dacă s-a eliberat vre-un act nu cunoaște;

(f.d. 155-157, vol. III)

-declarațiile martorului Braghiș Iulia, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie. Careva relații ostile nu are cu acesta, nu sunt rude. A susținut că, soțul său pe nume Dumitru Braghiș, face stadioane, s-a angajat la serviciu la clubul „Dinamo” pentru a renova stadionul. Avea un salariu foarte mic și el a solicitat să-i fie mărit salariu, deoarece era un volum mare de lucru. Nu cunoaște de la cine a cerut să-i fie mărit salariul. Bostan Arcadie s-a consultat cu d-nul Jizdan, care era atunci Ministrul Afacerilor Interne și au decis să o angajeze pe ea în calitate de reprezentant al presei, cu ce salariu nu cunoaște, deoarece soțul s-a înțeles. A declarat că, pe Bostan Arcadie, îl cunoaște personal, uneori se mai ducea pe la întrevederi. Ea personal cu cererea de a se angaja la lucru nu s-a adresat la Bostan Arcadie. Iar în funcția în care a fost angajată, anterior nu a lucrat. A semnat doar cererea de angajare la serviciu, soțul i-a adus-o acasă și a semnat-o. În perioada cât a fost angajată nu a participat la nimic, deoarece angajarea sa a fost doar pentru salariul soțului. Salariul era achitat pe card, iar cardul era pe numele

său. Actele pentru card nu cunoaște cine le-a semnat. La acel moment, nu a înțeles că angajarea sa era una fictivă, nu cunoaște legea;

(f.d. 161, vol.

III)

-declarațiile martorului Braghiș Dumitru, care a declarat că, din sală cunoaște pe Bostan Arcadie, ca fiind director al clubului sportiv „Dinamo”. În anul 2017, a fost angajat la clubul sportiv „Dinamo” în calitate de inspector superior, alte funcții vacante nu erau dar activa ca agronom. Tot în acel an, d-nul Ciobanu și Jizdan care fusese Ministrul Afacerilor Interne l-au rugat să facă stadionul „Dinamo”. El a căzut de acord, necătând că avea salariul de 2500 lei. A efectuat toate lucrările, după un an de zile, s-a apropiat de Bostan Arcadie și i-a comunicat că pleacă din cauza la salariu. Atunci Bostan Arcadie i-a spus că merge la Ministrul Afacerilor Interne, Jizdan și va clarifica întrebarea dată. Arcadie Bostan l-a întrebat dacă soția este la pensie și să aducă cartela de muncă să o angajeze la clubul sportiv, ceva legat de presă. A activat mai departe deja și lucrează și până la momentul de față. Bostan Arcadie a spus că pleacă din funcție când au pierdut democrații și să scrie cerere de eliberare a soției din funcția deținută. Așa a și făcut. El a rămas, a venit director nou și a întocmit contract de prestare a serviciilor și activează și până astăzi și salariul este de 8300 lei. A declarat că, carnetul de muncă a soției l-a prezentat în anul 2018- 2019. Cererea pentru angajare el a scris-o. Soția s-a este Braghiș Iulia și este la pensie, până atunci a activat la „Steaua Roșie” în calitate de croitoreasă. Actele pentru a primi banii pe card la fel el a perfectat, cardul era a soției și se afla la el. Salariul soției era de 3000 și ceva lei, până la 4 000 lei, pe card îi primea. În perioada când a activat soția sa, de pe card a ridicat în jur de 60 000 lei, reiese că a activat un an și ceva. Soția în acea perioadă venea în trecere pe la serviciu, venea pentru al vizita. El lucra în locul ei. În afară de Bostan Arcadie cunoștea și șefa de cadre că soția sa este angajată. A declarat că, funcția pe care o exercita până a fi angajat a fost director al complexului sportiv „Moldova”. Exercita și atribuțiile de agronom. Salariul îl primea pentru toate funcțiile. Nu cunoaște din ce surse a fost făcut stadionul „Dinamo”. La moment este angajat pe contract de prestarea serviciilor la clubul „Dinamo”, careva funcții nu deține în acest club. Pe perioada cât a avut grijă de teren nu au fost careva obiecții cu privire la lucrul său. A declarat că, atunci când era angajat ca inspector din 2017 până a plecat Bostan Arcadie și efectua toate lucrările în afară de agronom. A făcut lucrări de genul: aducea îngrășăminte, cosea, uda, împrăștia îngrășăminte, stropea cu fungicide. În perioada de 2018-2019, pentru el era importantă și funcția și salariul. În cazul în care Bostan Arcadie îi propunea un contract de prestare servicii accepta. Nu își dădea seama că ceea ce i-a propus Bostan Arcadie era ilegal, nu înțelegea deoarece nu este jurist. Nu știa că și soția sa este angajată ilegal;

(f.d. 153-154, vol. III)

-procesul-verbal de examinare din 15.04.2021, a comunicatelor de presă emise de CSC „Dinamo” pentru perioada lunilor mai 2018-decembrie 2019, plasate pe adresa WEB <http://dinamo.md/> prin care s-a constatat că, fiind accesate pe rând informațiile clasificate pe luni și ani calendaristici corespunzător perioadei în care a fost angajată cet. Braghiș Iulia în calitate de inspector al serviciului de presă: mai 2018-decembrie 2019 a fost stabilită următoarea informație: -în perioada mai-decembrie 2018 au fost plasate 12 comunicate de presă, iar în perioada 01.01.2019-31.12.2019 - 34 de comunicate de presă, în total pe parcursul perioadei mai 2018 - decembrie 2019 (20 de luni) au fost plasate 46 comunicate de presă, ceea ce constituie o medie de 2-3 comunicate de presă pe lună; (f.d. 122-126, vol. II)

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2021, ridicate la 14.01.2021 de la sediul Clubului Sportiv Central „Dinamo” al MAI; (f.d. 157-161, vol.

I)

-procesul-verbal de cercetare a listelor de plată a salariului în perioada mai 2018 - ianuarie 2020, ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „Dinamo ” al MAI; (f.d. 233, vol.

I)

-procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate la 12.03.2021 de la sediul BC „Moldindconbank” SA; (f.d. 1-3, vol.

II)

-raportul de expertiză judiciară nr. 76 întocmit la 13 aprilie 2021, de către Expertul judiciar al Direcției nr. 4 a Direcției Generale Asigurare Operativă a C.N.A., maior Cușnirov Damian. Astfel, potrivit raportului a concluzionat că: - Semnătura plasată în dreptul rubricii „Aprob șef A. Bostan”, sau alte variații ale cuvintelor cu același sens precum „Aprob șef al CSC „Dinamo” A. Bostan” sau „Clubul sportiv central „Dinamo” Aprob A. Bostan” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019 a fost executată de cet. Bostan Arcadie. -Semnăturile în dreptul rubricii „Aprob CSC „Dinamo” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 este imposibil de a stabili dacă a fost executată de cet. Bostan Arcadie, deoarece obiectele comparației diferă după structură și compoziție și nu pot fi comparate. -Semnătura plasată în dreptul rubricii „șef SRUAJR. Donciu” sau alte variații ale cuvintelor cu același sens precum „SRUAJR. Donciu”, „secția resurse umane și asistență juridică” sau „șef SRUAJ Rodica Donciu” în cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al

angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, iulie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019 a fost executată de cet. Donciu Rodica. -Semnăturile în dreptul rubricii „șeful secției sectorului” în cadrul tabelului de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna martie 2019 este imposibil de a stabili dacă a fost executată de cet. Donciu Rodica, datorită că obiectele comparației diferă după structură și compoziție și nu pot fi comparate; (f.d. 101-119, vol. II)

Prin raportul de expertiză au fost identificați autorii semnăturilor din cadrul tabelelor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019, aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019, și anume fiind semnate de către Bostan Arcadie și Donciu Rodica.

-cererea din 25.04.2018, a cet. Braghiș Iulia privind angajarea în cadrul CSC „Dinamo” în calitate de inspector al Serviciului de presă și relații publice.

-contractul individual de muncă nr. 133 din 02.05.2018, încheiat între CSC „Dinamo” și Braghiș Iulia;

-extras din Ordinul nr. 62 ef din 02.05.2018 a CSC „Dinamo” privind angajarea lui Braghiș Iulia în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice;

-obligatiile funcționale ale inspectorului Serviciului de presă și relații publice CSC „Dinamo” (Fișa de post) semnată de către Braghiș Iulia la 02.05.2018; -

-cererea din 11.12.2019, a cet. Braghiș Iulia privind eliberarea de la serviciu din propria dorință;

-extras din Ordinul nr. 94 ef din 11.12.2019, a CSC „Dinamo” privind desfacerea contractului individual de muncă cu Braghiș Iulia la cererea personală;

-informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia;

-informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia;

(f.d. 116-123,155-156, 163, vol.

I)

Prin actele respective se confirmă faptul angajării lui Braghiș Iulia în cadrul Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice. Totodată prin aceste acte se confirmă că cet. Braghiș

Iulia deținând funcția sus menționată era obligată să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, să respecte disciplina muncii, să îndeplinească normele de muncă stabilite, să respecte „Regimul de muncă” cu următorul grafic „Luni-Vineri 8:00-17:00 , pauză 12:00- 13:00”. Să pregătească toate materialele solicitate de Ministerul Afacerilor Interne despre activitățile sportive desfășurate la CSC „Dinamo ”. Documentele sus menționate confirmă primirea de către Braghiș Iulia pe perioada 02.05.2018 - 16.12.2019, a unui salariu brut în sumă totală de 92 856,3 lei, ceea ce constituie proporții considerabile pentru Clubului Sportiv Central „Dinamo” a MAI.

-documentele obținute prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „Dinamo” al MAI nr. 01/812 din 12.11.2020 și anume: - fișa de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - Braghiș Iulia; - fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „Dinamo” al MAI- Bostan Arcadie, - fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - Donciu Rodica; - fișa postului șef-adjunct, șef al Secției instruire metodică - Gubencu Sergiu; - fișa de post a inspectorului control asupra executării hotărârilor - Zadnipru Mariana; -fișa de post a inspectorului superior controlul asupra executării hotărârilor Secretariatului - Cernat Rodica;

Potrivit fișei de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - Braghiș Iulia se confirmă că la pct. 2 al fișei titularul funcției „este subordonat nemijlocit șefului CSC „Dinamo” al MAI și șefului-adjunct”. Totodată se confirmă sarcinile postului și anume: -Pregătirea materialelor solicitate de Ministerul Afacerilor Interne despre activitățile desfășurate la CSC „Dinamo”. -Scrie toate știrile despre Spartachiadele desfășurate în incinta CSC „Dinamo”, performanțele obținute la Campionatele Europene, Mondiale, Olimpiade, alte competiții internaționale de anvergură și cu caracter de masă și le difuzează pe banda Agenției MOLDPRES și alte publicații din țară. -Fotografia toate evenimentele importante desfășurate în cadrul Clubului și le difuzează în presă și le arhiva. -Crea din materiale știrile difuzate despre Club, performerii lui, o imagine favorabilă în mass media despre sportul Dinamovist. -Colaborează și coordonează cu secția mass media din cadrul Ministerul Afacerilor Interne toate materialele necesare pentru revista „Gardianul” și publicarea acestora pe sitei oficial al Ministerului precum și alte publicații mass media, etc ”;

-fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „Dinamo” al MAI - Bostan Arcadie, care confirmă atribuția titularului funcției de a asigura următoarele: -pct. 2, lit. (a) - managementul eficient al resurselor umane și asigurarea competențelor necesare îndeplinirii sarcinilor”; întreprinderea măsurilor adecvate de prevenire, depistare și corectare a neregularităților, fraudelor și de recuperare a pagubelor produse de acestea; -pct. 2, lit. (b) - asigurarea utilizării raționale a alocațiilor bugetare, a mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale Clubului; -pct. 5, lit. a) - inițierea elaborării, aprobarea și verificarea respectării

regulamentului intern al Clubului; -pct. 5, lit. a) - aprobarea fișelor de post și altor documente de organizare a activității; -pct. 6, lit. a) - inițiază și aprobă anchete de serviciu privind încălcările comise de angajații clubului; -pct. 6, lit. e) - încheie contracte individuale de muncă cu personalul clubului; -pct. 6, lit. f) - numește, suspendă, modifică și încetează raporturile de serviciu a personalului civil conform competențelor delegate; La capitolul „Responsabilități” - șeful CSC „Dinamo” răspunde de: -dispunerea mijloacelor bănești circulante necesare pentru procurarea bunurilor materiale, pentru remunerarea colaboratorilor, soluționarea necesităților sociale și altor cheltuieli legate de activitatea clubului. La capitolul „împuternicirile” - șeful CSC „Dinamo” este indicat că: Dirijează activitatea clubului în ansamblu, răspunde personal pentru eficacitatea activității; organizează și coordonează activitatea angajaților din cadrul Clubului, repartizează mijloacele financiare și efectuează controlul asupra folosirii acestora. La capitolul „Ponderea ierarhică” - este menționat „Toți angajații clubului sportiv central „Dinamo””. La capitolul „Cine îi raportează titularului funcției” este menționat „întregul personal al clubului sportiv central „Dinamo””. La capitolul „Cine îl substituie” - este menționat „Șeful Clubului poate fi substituit, în caz de necesitate, de șeful-adjunct al Clubului”. La capitolul „Condițiile de muncă” - este menționat „Regim de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi. Program de muncă: luni-vineri, orele 8.00-17.00, pauza de masă 12:00-13:00. Activitate preponderent de birou”. La capitolul „Cunoștințe” - este menționat „Cunoașterea legislației în domeniu: Cunoașterea politicilor și procedurilor eficiente de personal, precum și practicile pozitive naționale și de peste hotare în domeniu”. Fișa postului - șef Serviciu resurse umane și asistență juridică - Donciu Rodica, confirmă sarcinile de bază care sunt stipulate la capitolul „sarcini de bază” și anume : - Pct. 4 este stipulat „Coordonarea implementării procedurilor administrative de personal”. La capitolul „Atribuțiile de serviciu” la pct. 3 este menționată atribuția de „participă la procesul de acordare a sporului la salariul de funcție pentru înaltă competență profesională”. -La pct. 4 este stipulat că: „controlează implementarea procedurilor administrative de personal cu privire la evidența personalului, completarea dosarelor personale, a dosarelor de pensii, a carnetelor de muncă, a buletinelor, certificatelor, etc.”. La capitolul „Responsabilități” este menționat că „răspunde de respectarea legislației muncii, a legislației privind funcția, altor acte normative ce reglementează lucrul cu personalul „răspunde de calitatea și veridicitatea informațiilor în baza cărora se aprobă decizii cu privire la personal”. La capitolul „Cui îi raportează titularul funcției” este menționat „șeful serviciului resurse umane și asistență juridică îi raportează Șefului CSC „Dinamo”. La capitolul „Condițiile de muncă” - este menționat „Regim de muncă - 40 ore pe săptămână, 8 ore pe zi. Program de muncă: luni-vineri, orele 8.00-17.00, pauza de masă 12:00-13:00. Activitate preponderent de birou”. Documentelor remise în adresa organului de urmărire

penală prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI nr. 01/121 din 11.02.2021 și anume: -Ordinele de numire în funcție/eliberare a ex-șefului Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI, Bostan Arcadie. -Ordinul de numire în funcție nr. 33ef din 13.03.2013 a șefului Serviciu resurse umane și asistență juridică, Donciu Rodica; -Ordinele de concediu de odihnă anuale și Ordinele privind deplasările cet. Bostan Arcadie *****în perioada 2018-2019; -Tabelul de pontaj al salariatului Bostan Arcadie *****pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Clubului sportiv central „Dinamo” al Ministerului Afacerilor Interne aprobată prin Ordinul MAI nr. 279 din 21.10.2015.

Astfel, prin actele respective se confirmă calitatea de persoană publică, prin urmare subiect special al persoanelor cu funcție de conducere și control în cadrul CSC „Dinamo”, identifică subdiviziunea responsabilă a CSC „Dinamo” având obligația administrativă de evidență a personalului. Documentele remise prin Scrisoarea Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI nr. 01/620 din 16.11.2020 la interpelare nr. 4/10278 din 13.11.2020 a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI și anume: - Scrisoarea Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI nr. 01/620 din 16.11.2020; - Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia; - Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia.

Prin actele menționate supra se confirmă survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „Dinamo” și probează cuantumul beneficiarului ca urmare a plăților salariale necuvenite.

-raportul de analiză operațională nr. 20210003 din 13.01.2021, întocmit în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/37-23 din 11.01.2021, precum și în temeiul art. 4 alin. (1) lit. f) a Legii nr.1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție. Potrivit rezultatelor analizei s-a stabilit că: S-a constatat că în perioada de referință soții Iulia și Dumitru Braghiș au fost înregistrate venituri în sumă totală de 362 468 lei. Sursele legale de venit declarate ale soților Braghiș Dumitru și Braghiș Iulia pe perioada anilor 2018-2018 a fost: - Braghiș Dumitru anul 2018 – de la CSC „DINAMO” - „Salariu”- venitul „brut” 47 679 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „DINAMO” - „Salariu”- venitul „brut” 77 658 lei. - Braghiș Iulia, anul 2018 – de la CSC „DINAMO” - „Salariu”- venitul „brut” 17 288 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „DINAMO” - „Salariu”- venitul „brut” 72776 lei.

Totodată prin acest raport s-a constatat că, în perioada 02.05.2018-31.12.2019, Braghiș Iulia a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova de 25 ori, în calitate de cetățean al României și a lipsit din țară în total 129 zile dintre

care 88 zile lucrătoare și 41 zile de odihnă (zile de odihnă, sărbătorile de Paști, sărbătorile de iarnă, sărbătorile oficiale), după cum urmează: - între 02.05.2018 - 31.12.2018. în total 38 zile, dintre care 29 lucrătoare și 9 de odihnă: - între 01.01.2019 - 31.12.2019, în total 91 zile, dintre care 59 lucrătoare și 32 de odihnă;

Raportul de analiză operațională, menționat supra confirmă că, Braghiș Iulia a absentat 88 de zile calendaristice de la locul de muncă din cadrul CSC „Dinamo”, fapt care acorda temeiuri de concediere din funcție.

A fost probat că Braghiș Iulia și Braghiș Dumitru au avut parte de suficiente venituri raportat la salariul minim pe economie. Prin acest act s-a stabilit că în perioada de referință, soții Braghiș au procurat un apartament la suma de 499 805 lei, un loc de parcare în valoare de 126 480 lei. D-na Braghiș Iulia în perioada 2018- 2019 a vizitat de 4 ori destinații turistice precum Antalia (Turcia) și Sharmelsheik (Egipt), fapt care indică că familia Braghiș aveau suficiente venituri pentru un trai decent, astfel încât să fie siliți să solicite ajutoare materiale neîntemeiate.

Astfel, majorarea veniturilor solicitată și acordată către Braghiș Dumitru din contul CSC „Dinamo” a purtat un caracter subiectiv, prin urmare nu poate constitui o circumstanță atenuantă la săvârșirea infracțiunii, întrucât situația materială a cet. Braghiș Dumitru și Braghiș Iulia nu era de așa natură încât încălcarea legii să justifice din punct de vedere moral acțiunile ilicite întreprinse de persoanele cu funcție de răspundere din cadrul CSC „Dinamo”.

-corpurile delictive ridicate la 14.01.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „Dinamo” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Șciusev 106 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 29.01.2021 și recunoscute prin Ordonanța din 29.01.2021 și anume: - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2018 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna ianuarie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna februarie 2019 a personalului tehnic

al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna martie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna aprilie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna mai 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iunie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna iulie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna septembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna octombrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna noiembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Tabel de evidență a timpului de muncă pentru luna decembrie 2019 a personalului tehnic al Clubului sportiv central „Dinamo”; - Fișa de evaluare a sporului pentru performanță al angajatului Braghiș Iulia din 30.09.2019.

Prin tabelele de evidență a timpului de muncă menționate supra a fost identificat persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „Dinamo”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariale necuvenite.

-corpurile delictive ridicate la 18.02.2021, de la sediul Clubului Sportiv Central „Dinamo” al Ministerului Afacerilor Interne situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Șciusev 106 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 22.02.2021, recunoscute prin Ordonanța din 22.02.2021 și anume: - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna mai 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna iunie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna iulie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna august 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna septembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna octombrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna noiembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna decembrie 2018 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna ianuarie 2019 (în original). - Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial

CS „Dinamo” pentru perioada 01.02.2019- 19.02.2019. - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna februarie 2019 (în original). - Extrasul BC „Moldindconbank” Proiect salarial CS „Dinamo” pentru perioada 01.02.2019-19.02.2019. - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna martie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Extrasul BC „Moldindconbank” proiect salarial CS „Dinamo” pentru perioada 01.04.2019-04.02.2019. - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna aprilie 2019 (în original). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna mai 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna iunie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna iulie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna august 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna septembrie 2019 (în original). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna octombrie 2019 (în original). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna noiembrie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna decembrie 2019 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”). - Lista de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru luna ianuarie 2020 (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”).

Actele respective identifică persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CSC „Dinamo”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariate necuvenite lui Braghiș Dumitru și familia acestuia.

-corpurile delictate ridicate la 12.03.2021, de la sediul BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 38 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021, recunoscute prin ordonanța din 15.03.2021 și anume: - Extrasul pe balanța principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. Iulia Braghiș cu rulajul de 73599,08 lei.

Prin actul respectiv se constată rulajul contului bancar nr. 2259A32168241, deschis la BC „Moldindconbank” SA cu denumirea (Salariat Basic MDL (Dt/MegaCard)) pe perioada 25.05.2018- 30.01.2020 pe numele cet. Braghiș Iulia. S-a constatat că, contul a fost deschis la 25.05.2018 și a fost alimentat din contul Clubului Sportiv „Dinamo” (Proiect salariat ZP11326) în sumă totală de 73 599,08 lei în perioada 06.06.2018-11.01.2020. Intrările în cont fiind efectuate cu o periodicitate lunară.

Astfel, s-a confirmat că, din suma de bani transferată, în perioada 10.06.2018-16.01.2020, prin intermediul Bancomatului ATM110 MICB Negruzzi, de pe cont au fost extrase mijloace bănești în sumă totală de 73400,00 lei. Suma de

112,50 lei au fost reținute drept comision bancar. Soldul final pe contul de card la data de 30.01.2020 constituia suma de 86,58 lei. Extragerea banilor de pe contul bancar în sumă de 73400 lei, confirmă beneficierea ilicită de către terțul Braghiș Dumitru și Braghiș Iulia de mijloace financiare necuvenite din contul CSC „Dinamo”.

-copia autenticată de pe Chitanța nr. 81583904621843 prin care Braghiș Iulia confirmă primirea cardului bancar nr. 557484*****0262;

Prin această chitanță, se probează că Braghiș Iulia prin semnătură proprie confirmă primirea cardului bancar nr. 557484*****0262 cu data expirării 22-05 și plicul PIN aferent acestuia. Cardul și plicul PIN fiind înmânate de subdiviziunea băncii BC „Moldindconbank”.

-copia autenticată a cererii de deschidere a contului de card și emitere a cardului nr. 81454975518073 din 25.05.2018, solicitant fiind Braghiș Iulia.

Astfel, prin actul respectiv, Braghiș Iulia a transmis mijloacele necesare pentru permiterea CSC „Dinamo” de a efectua transferurile bănești și implicit consumarea infracțiunii prin prejudicierea intereselor financiare ale Clubului. Totodată au fost prezentate imagini foto de pe dispozitivul automat bancar (bancomat) - ATM 110 MICB Negruzzi, ce constă într-un fișier arhivat de tip „zip” cu denumirea „MICB 794 2021” conține informații foto/video cu imaginea unui bărbat care după trăsăturile fizice corespund cet. Braghiș Dumitru Gheorghe.

Prin imaginile respectivă se identifică persoana care a beneficiat ilegal de pe urma achitării neîntemeiate a salariului către Braghiș Iulia de către CSC „Dinamo”. Se confirmă faptul că, de pe urma abuzului de serviciu a beneficiat terțul Braghiș Dumitru. Tot el se afla în posesia cardului bancar nr. 557484*****0262 și cunoștea PIN-ul pentru efectuarea tranzacțiilor prin intermediul bancomatului, acest card fiind obținut de la cet. Braghiș Iulia, care totodată este și soția acestuia.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Bostan Arcadie ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal al RM** – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune săvârșită în formă prelungită.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că, vina inculpatului Bostan Arcadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele

scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bostan Arcadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Bostan Arcadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie, Colegiul Penal reține că, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 327 Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b/1) Cod Penal are următoarea structură fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, semnul laturii obiective este fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Bostan Arcadie care s-a manifestat prin acțiuni active și inactive din partea lui Bostan Arcadie de a folosi situația de serviciu, pentru realizarea unui profit material nejustificat din contul bugetului CSC „Dinamo” în folosul terțului Braghiș Dumitru. Astfel, ultimul a folosit intenționat calitatea sa de persoană publică a situației de serviciu de șef al CSC „Dinamo”, în atribuțiile sale de funcție fiind stabilit cu certitudine evidența și organizarea administrativă a personalului, aprobarea tabelelor de pontaj, dispunerea plății salariului pentru munca prestată, etc. De acțiunile directe și intenționate ale inculpatului Bostan Arcadie a depins cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei juridice - CSC „Dinamo”. Infracțiunea a fost planificată și organizată de Bostan Arcadie care a venit cu intenția de a o angaja fictiv pe Braghiș Iulia în scopul achitării salariului nejustificat și majorarea veniturilor terțului - angajatului CSC „Dinamo” - Braghiș Dumitru.

Inculpatul Bostan Arcadie a săvârșit infracțiunea în formă prelungită, întrucât acțiunile infracționale au fost săvârșite repetat și consumate în fiecare lună calendaristică unde au fost incluse date denaturate în tabelul de pontaj lunar și care înregistra prezența lui Braghiș Iulia și achita în mod nejustificat salariul către aceasta. Faptul îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu manifestate prin reflectarea falsă a prezenței a lui Braghiș Iulia în tabelul de pontaj în perioada mai 2018 - decembrie 2019, fapt care i-a permis inculpatului Bostan Arcadie să dispună eliberarea salariului către aceasta.

Or, simplul fapt al includerii lui Braghiș Iulia în cadrul tabelului de pontaj, nu era singurul document suficient pentru achitarea salariului, tabelul de pontaj fiind un mijloc în bază căruia se întocmesc alte documente cum ar fi listele de plată a salariului, calculul reținerilor și dispozițiile de plată.

Cauzarea daunelor CSC „Dinamo” s-a datorat suplimentar și altor acțiuni și inacțiuni atât a șefului CSC „Dinamo”, Bostan Arcadie, care prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu legate de atribuțiile administrative de evidență și administrare a personalului, prin tănuirea faptului de neîndeplinire a atribuțiilor de către Braghiș Iulia, cât și prin inacțiunea de a nu a inițiat o anchetă de serviciu pentru a o concedia din funcția deținută după primele patru ore de absență de la serviciu a cet. Braghiș Iulia și a tolerat acest lucru pe o perioadă de 20 luni de zile.

Astfel, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Bostan Arcadie având calitatea sa de șef al CSC „Dinamo” având în vedere atribuțiile sale obligația de administrare gospodărească a patrimoniului clubului era obligat să întreprindă toate acțiunile pentru administrarea eficientă a acestor resurse. Ultimul abuzând de autoritatea funcției sale a facilitat diminuarea patrimoniului CSC „Dinamo” cu suma de 92 856 lei ca efect al achitării neîntemeiate a salariului în favoarea lui Braghiș Iulia, prin urmare, inculpatul Bostan Arcadie a atentat direct la relațiile sociale referitor la buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor cu funcții de răspundere și a atentat la obiectul material al acestei infracțiuni și anume la bunurile materiale ale CSC „Dinamo”.

Conform art. 126 alin. (3) Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, conștientizând faptul că, folosește situația de serviciu în interesul unei terțe persoane, de a realiza profituri materiale din contul bugetului Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul componenței de infracțiune este prezent scopul: în interesul terței persoane.

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Bostan Arcadie deținând funcția de administrare a instituției șef al CSC „Dinamo” a urmărit interesul terțului Braghiș Dumitru de a-i majora veniturile salariale, astfel a acționat nemijlocit în interesul acestuia.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică subiect special, responsabilă, cu vârsta minimă de 16 ani. Astfel, Bostan Arcadie, întrunește elementul de subiect al infracțiunii, or, ultimul exercitând funcția de șef al Clubului Sportiv Central „Dinamo” (cu statut de Direcție) al MAI, în perioada 08.11.2012 - 29.03.2018 și 21.05.2018 - 27.12.2019, conform Ordinilor de numire în funcție nr. 567EF din 08.11.2012 și nr. 237ef din 27.12.2019, fiind persoană publică cu statut special potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal și art. 1 a Legii nr. 288 din

16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind abilitat în virtutea funcției cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în special fiind responsabil de dirijarea activității în ansamblu a Clubului Sportiv Central „Dinamo”, angajării personalului, ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, organizarea și coordonarea activității acestora, repartizarea mijloacelor financiare și efectuarea controlului asupra folosirii acestora, în mod intenționat, acționând contrar restricțiilor de a nu folosi situația de serviciu în interesul terței persoane, încălcând în acest sens prevederile art. 5, 6, alin. (1), (2), (3), (5) și (6), 7, 39, alin. (1) și (2), 50, lit. (a-e), 52, alin. (1), lit. a), 65, alin. (1) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, art. 1, 10, lit. a), e), g), i) și 1), 15, 17, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 și art. 2, 9, alin. (1) și (3), 13 a Legii nr. 25 din 22.02.2008 „privind Codul de conduită a funcționarului public” și prevederile Fișei de post, a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu.

5.5.3. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal apreciind materialele probatorii administrate la cauza penală a constatat cu certitudine că, inculpatul Bostan Arcadie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane.

Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Probele administrate la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, care au fost examinate la faza cercetării judecătorești nu lasă loc de interpretări și confirmă baza factologică a faptei de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane comisă de către inculpat.

Astfel, în urma celor menționate supra, s-a demonstrat intenția inculpatului Bostan Arcadie de angajare fictivă a cet. Braghiș Iulia, corect fiind învinuit de comiterea de către acesta a unor acțiuni ilegale.

În aceste condiții, instanța de apel va aprecia critic argumentele invocate de către partea apărării în ceea ce ține faptul că, ultimul nu a pricinuit careva prejudicii clubului sportiv „Dinamo” fiind nevinovat, având în vedere faptul că atât probele prezentate sub formă de documente, cât și martorii au confirmat acest fapt.

5.5.4. În acest sens, instanța de apel reține că, prin declarațiile martorului Popovici Emilia, care activează în calitate de contabil superior în clubul „Dinamo”, iar Braghiș Iulia a fost angajată în calitate de inspector de relații cu presa. Susținând că nu putea fi aprobată tabelul fără semnătura conducătorului clubului, ele fiind mereu aprobate de șef. Listele de plată conțineau semnăturile la contabil șef și la conducătorul clubului sportiv.

Din declarațiile martorului Cernat Rodica rezultă că, pe Iulia Braghiș o cunoaște de la judecată, dar cunoaște și că dânsa era angajată, deoarece era în tabel și era și ordin de angajare în acest sens.

Totodată, martorul Zadnipru Mariana, a declarat că, a activat ca inspector superior în secretariat în cadrul clubului sportiv „Dinamo” al MAI în perioada anului 2017-2018. Nu cunoaște toți salariații, dar pe Braghiș Iulia a văzut-o în lista persoanelor salariate, personal înregistra și atașa la ordinele de salarizare anexele necesare. Fișele de pontaj erau puse în mapă pentru semnat și erau semnate de Donciu Rodica și ulterior de către Bostan Arcadie.

Din declarațiile martorului Braghiș Iulia rezultă că, soțul său pe nume Dumitru Braghiș fiind angajat la clubului sportiv „Dinamo” al MAI, a solicitat să îi fie mărit salariul, iar Bostan Arcadie s-a consultat cu fostul Ministrul Afacerilor Interne și au decis să o angajeze pe ea în calitate de reprezentant al presei, dar cu ce salariu nu cunoaște, deoarece soțul s-a înțeles. Ea personal cu cererea de a se angaja la lucru nu s-a adresat la Bostan Arcadie. Iar în funcția în care a fost angajată, nu a lucrat. A semnat doar cererea de angajare la serviciul pe care soțul i-a adus-o acasă și a semnat-o. În perioada cât a fost angajată la clubului sportiv „Dinamo” al MAI nu a participat la nimic, deoarece angajarea sa a fost doar pentru salariul soțului. Salariul era achitat pe card, iar cardul era pe numele său. Actele pentru card nu cunoaște cine le-a semnat. La acel moment, nu a înțeles că angajarea sa era una fictivă, deoarece nu cunoaște legea.

La fel, în cadrul ședinței martorul Țîmbalari Lidia, a declarat că, activează în secție de sport profesional în calitate de ofițer principal, dar și se ocupa de organizarea evenimentelor, posta informația ce ține de mass-media, pozele care se efectuau în urma evenimentelor pe pagina clubului, iar pentru aceasta activitate nu era remunerată.

De asemenea, martorul Besarab Ion în ședință a susținut că, Țîmbalari Lilia era superiorul lui Braghiș Iulia și formau o secție mică, dar nu cunoaște în subordinea cui se afla acestea. Iar evidența salariatului Braghiș Iulia nu cunoaște

cine o ducea. Ce a declarat la urmărirea penală este adevărat, cu referire la evidența tabelurilor de pontaj.

Din declarațiile martorului Ganușceac Aleftin rezultă că, în anul 2018, activa la clubul sportiv „Dinamo”, în calitate de șef la Centru pregătirii de foc. Deținând interimatul pe perioada cât Bostan Arcadie era în concediu și verificând corespondența a văzut o cerere de angajare la funcția de relațiile cu mass-media și a chemat-o pe șefa de la resurse umane pe nume Rodica Donciu, a întrebat-o de unde este aceasta și dacă a discutat cu această doamnă, dar ea i-a comunicat că Bostan Arcadie știe și să încerce să o angajeze. El a semnat după ce l-a anunțat că Bostan Arcadie este la curent. Știind că tot timpul la ședința se discuta ca avea aceasta funcție liberă. A semnat cererea lui Braghiș Iulia ca să fie dată în lucru, să pregătească pachetul de acte până la ordinul de angajare. Pe persoana dată nu o cunoaște și nici nu a văzut-o niciodată. Contractul individual de muncă nu l-a semnat el.

La fel, prin declarațiile martorului Braghiș Dumitru se confirmă că, a fost angajat la clubul sportiv „Dinamo” în calitate de inspector superior, având salariul mic a solicitat de la Bostan Arcadie o mărire de salariu, iar Bostan Arcadie l-a întrebat dacă soția este la pensie și să aducă cartela de muncă să o angajeze la clubul sportiv, cu ceva legat de presă. Carnetul de muncă a soției el l-a prezentat personal în anul 2018-2019. Cererea pentru angajare el a scris-o singur. Actele pentru a primi banii pe card la fel el a perfectat, cardul era a soției și se afla la el. Salariul soției era de 3000 și ceva lei până la 4 000 lei și îi primea pe card. În perioada când a activat soția sa, de pe card a ridicat în jur de 60 000 lei, activat un an și ceva. Soția sa în acea perioadă venea în trecere pe la serviciu, venea pentru a îl vizita. Nu își dădea seama că ceea ce i-a propus Bostan Arcadie era ilegal, nu înțelegea deoarece nu este jurist. Nu știa că soția sa este angajată ilegal.

5.5.5. Colegiul Penal reține că, inculpatul a recunoscut că persoana pe nume Braghiș Iulia a fost angajată în funcția de inspector al serviciului cu presa, pentru a-i mări venitul salariatului Braghiș Dumitru, pentru a nu se elibera ultimul din Clubul Sportiv „Dinamo”, fără a recunoaște că a cauzat prejudiciu clubului.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, declarațiile martorilor sunt în coroborare cu procesul-verbal de examinare a documentelor din 29 ianuarie 2021, procesul-verbal de cercetare a listelor de plată a salariului în perioada mai 2018 - ianuarie 2020, procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate la 12.03.2021, raportul de expertiză judiciară nr. 76 întocmit la 13 aprilie 2021.

Prin raportul de expertiză s-a identificat autorii semnăturilor din cadrul tabelurilor de evidență a timpului de muncă al angajaților (tabel de pontaj) pentru luna mai 2018, iunie 2018, august 2018, septembrie 2018, octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019,

aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019, august 2019, septembrie 2019, octombrie 2019, noiembrie 2019, decembrie 2019. Cererea din 25.04.2018, a cet. Braghiș Iulia privind angajarea în cadrul CSC „Dinamo” în calitate de inspector al Serviciului de presă și relații publice; - Contractul individual de muncă nr. 133 din 02.05.2018, încheiat între CSC „Dinamo” și Braghiș Iulia; Extras din Ordinul nr. 62 ef din 02.05.2018 a CSC „Dinamo” privind angajarea lui Braghiș Iulia în funcția de inspector al serviciului de presă și relații publice; - Obligațiile funcționale ale inspectorului Serviciului de presă și relații publice CSC „Dinamo” (Fișa de post) semnată de către Braghiș Iulia la 02.05.2018; -Cererea din 11.12.2019, a cet. Braghiș Iulia privind eliberarea de la serviciu din propria dorință; - Extras din Ordinul nr. 94 ef din 11.12.2019, a CSC „Dinamo” privind desfacerea contractului individual de muncă cu Braghiș Iulia la cererea personală; -Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia; -Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia; -fișa de post a inspectorului Serviciului de presă și relații publice - Braghiș Iulia; -fișa de post a ex-șefului Clubului Sportiv Central „Dinamo” al MAI - Bostan Arcadie. - Ordinele de numire în funcție/eliberare a ex-șefului Clubului Sportiv Central „DINAMO” al MAI, Bostan Arcadie; -Ordinul de numire în funcție nr. 33ef din 13.03.2013 a șefului Serviciu resurse umane și asistență juridică, Donciu Rodica; -Ordinele de concediu de odihnă anuale și Ordinele privind deplasările cet. Bostan Arcadie *****în perioada 2018-2019; -Tabelul de pontaj al salariatului Bostan Arcadie *****pentru luna iulie 2018 și iulie 2019 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Clubului sportiv central „Dinamo” al Ministerului Afacerilor Interne aprobată prin Ordinul MAI nr. 279 din 21.10.2015; -Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2018 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia; Informația privind fondul de retribuire a muncii și alte recompense pentru anul 2019 a salariatului Clubului sportiv central „Dinamo” - Braghiș Iulia. - Raportului de analiză operațională nr. 20210003 din 13.01.2021, întocmit în baza solicitării Direcției Generale Urmărire Penală nr. 03/37-23 din 11.01.2021 s-a constatat că: - Sursele declarate de Braghiș Iulia se prezintă înca fiind pentru Braghiș Iulia, anul 2018 – de la CSC „Dinamo” - „Salariu”- venitul „brut” 17 288 lei, iar pentru anul 2019 - de la CSC „Dinamo” - „Salariu”- venitul „brut” 72776 lei.

Totodată, Colegiul Penal apreciind materialele probatorii administrate la dosar a constatat că, în perioada 02.05.2018 - 31.12.2019, cet. Braghiș Iulia a traversat frontiera de stat a R. Moldova de 25 ori, în calitate de cetățean al României și a lipsit din țară în total 129 zile dintre care 88 zile lucrătoare și 41 zile de odihnă după cum urmează: - între 02.05.2018 - 31.12.2018, în total 38 zile,

dintre care 29 lucrătoare și 9 de odihnă: - între 01.01.2019 - 31.12.2019, în total 91 zile, dintre care 59 lucrătoare și 32 de odihnă;

Astfel, prin raportul de analiză operațională s-a probat faptul că, cet. Braghiș Iulia a absentat 88 de zile calendaristice de la locul de muncă din cadrul CSC „Dinamo”, fapt care acorda temeiuri de concediere din funcție a ultimei.

La fel, Colegiul Penal a constatat că, acțiunile inculpatului Bostan Arcadie se confirmă și prin semnăturile aplicate pe tabelele de pontaj pentru anul 2018, lunile mai – decembrie și pentru anul 2019, lunile ianuarie - decembrie. Iar, prin fișa de evaluare a performanțelor, ultima neactivând nici o zi la club a fost evaluată în lipsa acesteia; prin Listele de plată a salariului CSC „Dinamo” pentru perioada sus menționată (extras pe suport de hârtie din programul „Soft Contabil”) și extrasele bancare.

Actele respective identifică persoanele responsabile de cauzarea și survenirea prejudiciului în proporții considerabile CEC „Dinamo”, precum și probează terțul beneficiar ca urmare a plăților salariate necuvenite - a lui Braghiș Dumitru și familia acestuia.

Cu referire la extrasul pe balanța principală a contractului nr. 2259A32168241, pe numele cet. Iulia Braghiș cu rulajul bancar de 73599,08 lei acesta reprezintă rulajul contului nr. 2259A32168241, deschis în cadrul BC „Moldindconbank” SA cu denumirea (Salariat Basic MDL (Dt/MegaCard)) pe perioada 25.05.2018 - 30.01.2020 pe numele cet. Braghiș Iulia. Contul a fost deschis la 25.05.2018 și a fost alimentat din contul Clubului Sportiv „Dinamo” (Proiect salariat ZP11326) în sumă totală de 73 599,08 lei în perioada 06.06.2018 - 11.01.2020. Intrările în cont au fost efectuate cu o periodicitate lunară. Din suma de bani transferată, în perioada 10.06.2018 - 16.01.2020, prin intermediul Bancomatului ATM110 MICB Negruzzi, de pe cont au fost extrase mijloace bănești în sumă totală de 73400,00 lei. Suma de 112,50 lei au fost reținute drept comision bancar. Soldul final pe contul de card la data de 30.01.2020 constituie suma de 86,58 lei. Extragerea banilor de pe contul bancar în sumă de 73400 lei, confirmă beneficierea ilicită de către terțul Braghiș Dumitru și Braghiș Iulia de mijloace financiare necuvenite din contul CSC „Dinamo”; (*f.d. 142-244, vol. I*),

În această ordine de idei, Colegiul Penal atestă indubitabil exercitarea obligațiilor de serviciu în mod neglijent de către inculpatul Bostan Arcadie, alcătuind astfel semnul obligatoriu al laturii obiective - fapta prejudiciabilă.

Cu referire la declarațiile martorilor, Colegiul Penal apreciază că, acestea coroborează între ele, corespund cu declarațiile făcute la urmărirea penală și se confirmă obiectiv prin celelalte materiale cercetate și circumstanțe ale cauzei, prin urmare se apreciază ca fiind credibile și veridice.

5.6. Astfel, Colegiul Penal analizând și supunând probele acumulate prin prisma coroborării lor a constatat cu certitudine că, acțiunile inculpatului Bostan

Arcadie au fost corect calificate în baza art. 30, 327 alin. (2), lit. b/1) Cod Penal, fiind întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de norma penală indicată.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune – „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune săvârșită în formă prelungită”, fiind imputabilă inculpatului Bostan Arcadie.

Potrivit art. 5 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 „privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”, principiile profesionale ale funcționarului public cu statut special, prevede că activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Potrivit art. 6 al Legii sus menționate prevede că: (1) Funcționarul public cu statut special ocupă funcții corespunzătoare calității sale profesionale și îndeplinește doar atribuții legate de acestea, care rezultă din prevederile legislației în vigoare și din fișa postului. (2) Funcționarul public cu statut special exercită puterea publică în condițiile legii. (3) Conducătorii și superiorii poartă răspundere în condițiile legii pentru ilegalitatea dispozițiilor pe care le dau, a activităților pe care le organizează și le desfășoară. (4) Funcționarul public cu statut special are asigurată independența operațională necesară îndeplinirii atribuțiilor și misiunilor ce îi revin. (5) Funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise. (6) Funcționarul public cu statut special are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul său ierarhic dacă acestea sînt ilegale. Aceste situații funcționarul public cu statut special trebuie să le aducă la cunoștința superiorului ierarhic al persoanei care a dat dispoziția.

Potrivit art. 39 al aceleiași Legii, (1) Durata săptămîinii de muncă a funcționarilor publici cu statut special este de 40 de ore. (2) Formele de organizare a timpului de muncă, programul de muncă, evidența globală a timpului de muncă și acordarea repausului săptămînal pentru funcționarii publici cu statut special se stabilesc de către angajator în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conform art. 50 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, prevede că, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile

Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; b) să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sînt amenințate; c) să respecte jurămîntul depus și normele deontologice; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Totodată conform art. 52 al Legii sus menționate prevede că, funcționarul public cu statut special îi este interzis: a) să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decît cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informațiile de serviciu, puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor ori la care are acces în virtutea îndeplinirii acestora.

Potrivit art. 65 al aceleiași Legi, este prevăzut că, în exercițiul funcțiunii, funcționarul public cu statut special se supune doar legii și execută indicațiile legale ale superiorilor.

Conform art. 1 al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, reglementează domeniul integrității în sectorul public la nivel politic, instituțional și profesional, responsabilitățile entităților publice, ale autorităților anticorupție și ale altor autorități competente pentru cultivarea, consolidarea și controlul integrității în sectorul public, domeniile importante pentru cultivarea integrității în sectorul privat în procesul de interacțiune cu sectorul public și pentru sancționarea lipsei de integritate în sectoarele public și privat.

În art. 10 alin. (1) al Legii nr. 82 din 25.05.2017 este prevăzut că, climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea următoarelor măsuri: a) angajarea și promovarea agenților publici în bază de merit și de integritate profesională; e) neadmiterea favoritismului; g) neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare; i) intoleranța față de incidentele de integritate; l) gestionarea transparentă și responsabilă a patrimoniului public, a finanțelor rambursabile și nerambursabile.

La fel, prevederile art. 15 al Legii nr. 82 din 25.05.2017 stipulează că, (1) În vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, practicile de favoritism în cadrul entităților publice sînt inadmisibile. (2) Agentul public are obligația să nu admită favoritism în activitatea sa profesională. (3) Conducătorul entității publice este obligat: a) să nu admită cu bună știință practici de favoritism în activitatea profesională a agenților publici din entitatea pe care o conduce; b) să denunțe cazurile de favoritism la Centrul Național Anticorupție.

Conform art. 23 al aceleiași Legi, stabilește că, (2) Conducătorul entității publice are următoarele obligații: b) să asigure instruirea agenților publici cu privire la normele de etică și deontologie; c) să ofere agenților publici exemplul propriu de respectare a normelor de etică și deontologie în activitatea pe care o desfășoară; e) să creeze sau, după caz, să desemneze subdiviziunea responsabilă de monitorizarea respectării de către agenții publici a normelor de etică și deontologie; f) să tragă la răspundere disciplinară agenții publici care încalcă normele de etică și deontologie, iar în cazul în care încălcările admise întrunesc elementele unor contravenții sau infracțiuni, să sesizeze autoritatea anticorupție responsabilă. (3) Agenții publici sînt obligați să cunoască și să respecte normele de etică și deontologie adoptate în cadrul entității publice.

Totodată, potrivit art. 43 al Legii nr. 82 din 25.05.2017, (1) Lipsa integrității în sectorul public și în cel privat conduce la săvîrșirea actelor de corupție și a celor conexe acestora și atrage răspunderea, după caz, disciplinară, civilă, contravențională sau penală.

Conform art. 2 al Legii nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, prevede că, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: a) legalitate; b) imparțialitate; c) independență; d) profesionalism; e) loialitate.

Totodată, potrivit art. 9 a Legii nr. 25 din 22.02.2008, (1) Funcționarul public este obligat să asigure protecția proprietății publice și să evite orice prejudiciere a acesteia. (3) Funcționarul public trebuie să asigure, potrivit atribuțiilor ce îi revin, folosirea eficientă și conform destinației a banilor publici.

Potrivit art. 13 al Legii menționate supra, (1) Funcționarul public cu funcție de conducere are obligația să promoveze normele de conduită și să asigure respectarea acestora de către funcționarii publici din subordine. (2) În exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor publice de conducere, funcționarul public are obligația: a) să asigure egalitatea de șanse și tratament în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine; b) să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care propune sau aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordă stimulente materiale sau morale, excluzînd orice formă de favoritism sau discriminare; b/1) să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; c) să evite criteriile discriminatorii, de rudenie, afinitate sau alte criterii neconforme cu normele de conduită prevăzute de Cod în accesul sau promovarea în funcția publică; d) să întreprindă acțiunile necesare pentru prevenirea corupției în rîndul funcționarilor publici din subordine, precum și să poarte răspundere pentru eșecurile survenite ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a acțiunilor în cauză. e) să asigure aplicarea măsurilor de protecție stabilite de lege pentru funcționarul

public care informează cu bună-credință despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției, a faptelor de comportament corupțional, despre nerespectarea regulilor privind declararea veniturilor și a proprietății și despre încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese.

5.7. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Bostan Arcadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.8. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Bostan Arcadie a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile

martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Bostan Arcadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 30, 327 alin. (2), lit. b¹) Cod Penal – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice săvârșită în interesul unei terțe persoane, infracțiune săvârșită în formă prelungită*.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Bostan Arcadie împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20

septembrie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 15.03.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Teleucă

Stelian