

Dosarul nr. 1-12/2026  
(nr. electronic: 1-26003881-48-1-15012026)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

26 martie 2026

orașul \*\*\*\*\*

**Judecătoria Strășeni, sediul Călărași**  
**Instanța de judecată în componența:**

Președinte de ședință, judecător  
Grefieri

Igor Sîma  
Cristina Gavrilița,

**Cu participarea:**

Acuzatorului de stat, Procurorul  
Apărătorului inculpatei, avocatul  
Inculpatei

Eugeniu Șlicari  
Mihaela Tetelea  
Ecaterina Benderschi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 15 ianuarie 2026 – 26 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

**Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*** *născută în data de \*\*\*\*\* IDNP: \*\*\*\*\*; cetățean al Republicii Moldova, originară și domiciliată în raionul \*\*\*\*\*; s. \*\*\*\*\* căsătorită, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajată oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nejudecată,*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

**c o n s t a ț ă:**

1. **Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*** fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 28 mai 2025, aproximativ la ora 13:18 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului

pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 805 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 20 iunie 2025, Benderschi Ecaterina a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Benderschi Ecaterina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
4. În ședința de judecată din 26 ianuarie 2026, Benderschi Ecaterina a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Mihaela Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.136 Volumul II*) Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora. În aceeași cerere Benderschi Ecaterina a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 26 ianuarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Benderschi Ecaterina, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.140-141 Volumul II*)
6. În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Benderschi Ecaterina a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
7. **În ședință de judecată inculpata Benderschi Ecaterina**, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A făcut studii la școala auto la Georgeta Maxian,

a învățat zi și noapte și a susținut teoria din a 8-a oară. Ulterior, a mers la Ungheni și a făcut 10 ore practice. Apoi a mai fost de 8 ori la examenul practic la Ungheni, dar nu l-a susținut. A dat acești bani ca să primească *admisul* și să iasă la lucru. Suplimentar, Benderschi Ecaterina a menționat că se căiește foarte tare și a rugat să fie iertată, precum și a rugat să nu fie pedepsită cu amendată din motiv că nu dispune de bani. A făcut multe lecții practice la Ungheni.

8. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Mihaela Tetelea*, inculpata Benderschi Ecaterina a declarat că școală această auto se află lângă Moldindconbank, nu își amintește exact unde. A susținut proba practică în Călărași, apoi a mers de 8 ori la Ungheni să susțină proba practică la Ungheni și a susținut la 9-a oară. A primit permis pentru categoria „B”. Din a 9 oară a susținut examenul.

Suplimentar, Benderschi Ecaterina a precizat că în luna mai 2025 a mers la Georgeta Maxian și a rugat-o să discute cu cineva ca să susțină examenul. Georgeta Maxian i-a comunicat că dacă nu dă bani nu va susține permisul, ea i-a comunicat că toți dau bani. Georgeta Maxian îi comunicase că o să o ajute. A mers la Georgeta Maxian la birou, acolo era secretara ei doamna Trifan. Georgeta Maxian i-a comunicat că trebuie să aducă bani că altfel nu va primi *admisul*, o să se ducă de mai multe ori dacă nu dă bani. Georgeta Maxian îi comunicase că trebuie să dea 500 Euro. Acești bani i-a pus în plic, Georgeta Maxian ia numărat de 2 ori, a fost o bancnotă de 100 și restul de 50. Georgeta Maxian urma să vorbească la școală unde trebuia să susțină examenul, banii erau dați pentru ca evaluatorii să-i pună *admisul*. Examinatorul era domnul Andrei, în mașină erau 3 femei. După ce a primit *admisul* Andrei s-a semnat, ulterior a mers la biroul lui Georgeta Maxian și i-a comunicat că a susținut examenul. Apoi a mers la ASP din Călărași și a depus cerere pentru obținerea permisului, i s-a eliberat permisul peste o lună. Benderschi Ecaterina a reiterat că solicită să fie pedepsită condiționat din motiv că nu are surse financiare pentru a achita amenda.

9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari*, inculpata Benderschi Ecaterina a declarat că examenul intern în Călărași l-a susținut la data de 30 noiembrie 2024. După ce a finalizat școala auto din Călărași Georgeta Maxian îi comunicase că poate să dea singură proba teoretică, iar ulterior să dea bani pentru proba practică. Această discuție a fost la Georgeta Maxian în birou, mai era prezentă și sora sa. Maxian Georgeta suma de 500 Euro a pus-o în geantă. I-a comunicat să-i aducă bani în Euro. Banii i-a dus în altă zi nu tot în aceeași zi. Georgeta Maxian nu-i comunicase cui urmează să dea banii, doar că trebuie să se prezinte în ziua în care îi va spune ea. Georgeta Maxian discuta cu secretara ei despre un oarecare Andrei. Georgeta Maxian i-a comunicat că va susține examenul, dar trebuie să se străduie și ea. Sora ei îi comunicase că până nu va da bani nu va susține examenul la Ungheni. Când a fost această discuție sora ei nu avea permisul, la obținut cu o luna înainte de al obține ea.

La fel, Benderschi Ecaterina a menționat că secretara Trifan Ana prima îi comunicase că trebuie să dea bani, au discutat în birou. Trifan Ana o programa pentru examen și ea

mergea la data la care era programată, la fel îi comunicase că dacă nu susține de 4-5 ori este o altă variantă. O programa secretara din motiv că dânsa (*Benderschi Ecaterina*) nu se putea programa online singură. Situația respectivă a fost ascunsă de soțul ei, Benderschi Vasile pentru că acesta a fost căpitan de poliție. Pe examinatorul pe nume Andrei l-a văzut numai o dată, de fiecare dată examinatorii erau diferiți. În ziua respectivă erau 4 mașini, ei făceau apelul după listă. Aceeași persoană care i-a chemat la examene a fost evaluator și la proba teoretică. Nu a văzut discuții între persoana cu lista și acel Andrei. Camere în mașina de examen erau, a fost a treia persoană din patru, a condus 11 min, nu a avut încălzirea. Pe acele 3 doamne nu le cunoștea, nu a discutat nimic cu ele. În luna mai a dat bani și la examen a mers pe data de 20 iunie 2026. A primit permisul pe care l-a deținut timp de 3 luni, apoi a fost ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul său. Georgeta Maxian îi comunicase că despre aceasta nu trebuie să cunoască nimeni și dacă are vreo întrebare să meargă direct la ea la birou, să nu o sune pe telefonul ei căci se ascultă.

Suplimentar, Benderschi Ecaterina a menționat că Georgeta Maxian nu i-a comunicat cei revine ei personal din suma de 500 Euro. Georgeta Maxian urma să discute cu cineva la Ungheni. Bani pe care i-a dat îi avea strânși. Anterior au avut un magazin pe care l-au închis. Soțul ei lucra șofer de rutieră, la moment șofer de autobuz și a luat-o și pe ea în calitate de taxator cu un salariu de 8000-9000 lei, iar soțul are 11000-12000 lei. Alte venituri nu au. Persoane la întreținere nu au, copii sunt majori, plecați peste hotare. La Chișinău merg cu automobilul soțului. Nu dispune de bani pentru a achita amenda, achită aproximativ 4000 lei pe luna pentru medicamente. Este conștientă ce înseamnă pedeapsă suspendată.

10. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, Benderschi Ecaterina a menționat că de fiecare dată la Ungheni erau diferiți examinatori care îi spuneau să se reprogrameze din nou. A susținut foarte bine examenul. S-a gândit singură că trebuie să dea banii aceștia.
11. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală.
12. ***Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari***, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Ecaterinei Benderschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, Ecaterinei Benderschi urmează a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis
13. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa penală stabilită Ecaterinei Benderschi sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu aplicarea următoarelor obligațiuni:

- a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de către acesta;
- b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- c) să participe la programe probaționale.

14. Copia autenticată a dosarului candidatului Benderschi Ecaterina, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
15. Suportul de tip CD-R, ce conține capturi de ecran efectuate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 10 decembrie 2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
16. Permisul de conducere cu nr. \*\*\*\*\*ridicat de la Benderschi Ecaterina, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15 decembrie 2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea în vigoare a sentinței judecătorești de expediat în adresa Agenției Serviciu Public pentru verificarea legalității obținerii lui.
17. **Apărătorul inculpatei Benderschi Ecaterina, avocatul Mihaela Tetelea**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Benderschi Ecaterina să fie luat în considerație faptul că aceasta a recunoscut vina incriminată, este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind judecată, are un venit modest. Astfel, apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea în privința Ecaterinei Benderschi, o pedeapsă cu suspendarea condiționată la limita minimă prevăzută de legea penală.
18. **Inculpata Benderschi Ecaterina**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă. La fel Ecaterina Benderschi a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
21. Pe lângă faptul că Benderschi Ecaterina și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședință de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează.

22. **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii de investigație:** cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramele nr. 34 și 35 (f.d. 140-177 Volumul I).

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 28 mai 2025, în intervalul orelor 12:53:18 – 12:54:34 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, o altă persoană identificată de organul de urmărire penală și Benderschi Ecaterina.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de Benderschi Ecaterina sunt convențional marcate în stenogramă cu „BE”

23. **Anexa nr. 34 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații,** stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Benderschi Ecaterina, la data de 28 mai 2025, în intervalul de timp dintre 12:53:18 – 12:54:34, (f.d.178-179 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „MG”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Benderschi Ecaterina sunt convențional marcate în stenogramă cu „BE”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”,

**De la 12:53:18 până la 12:53:22, discuție telefonică purtată pe difuzor, între persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală și persoana identificată de organul de urmărire penală.**

**La ora 12:53:47 în birou a intrat o persoană de gen feminin pe numele Benderschi Ecaterina.**

MG - Da, da, da,

TA - Cheile sunt la dumneavoastră doamna Geta

MG - Bună ziua, intrați, intrați, da la mine sunt cheile

BE - Vă duceți ?

MG - Da, da

TA - Dar a să vină doamna Geta

MG - Dar ce vă trebuiesc?

TA - De dumneavoastră are nevoie

BE - De dumneavoastră am nevoie

TA - La Ungheni doamna Geta de ajutorat, vă-ți programat doamna Catiușa?

BE - Da, pe data de 2

TA - Pe două, poate o dați amu ? eu s-o scriu, s-o scriu ?

MG - Hai dă-o în coace

TA - Aaaa, Benderschi Ecaterina, da?

BE- A

TA - Pe două?

BE - Pe două

TA - Zero doi luna a șase și telefonul îl pun aici ? sau nu ?

MG - Pune, pune, pume

BE -\*\*\*\*\*

TA - Și doamna Geta amuș o să întoarcă

BE - Bun, bun

MG - Acealaltă îi Țurcan, da?

TA - Țurcan Mădălina.

24. *Anexa nr. 35 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații*, stenograma convorbirilor purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Benderschi Ecaterina, la data de 28 mai 2025, în intervalul de timp dintre 13:17:28 – 13:19:48, în incinta biroului nr. 24 din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași (*f.d.180-181 Volumul I*). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „**MG**”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Benderschi Ecaterina sunt convențional marcate în stenogramă cu „**BE**”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”,

MG - Mai în scurt el a zis să le scriu, cum le scriu eu și să le trimit, că el așa cum eu le trimit el așa le trimite la băieți, să nu îi dau hârtiile acestea, ca el nu are cum să le...adică cum trimit eu, cum noi facem și i-au spus și el a spus că bine.

TA – A-ți reușit?

MG - Pe data de 2 vă duceți?

TA – A-ți reușit ați dat-o pe doamna asta?

MG - Da, da am dat-o

TA - Doamna Catiușa face la Ungheni, câte ore a-ți spus ca a-ți făcut?

BE - Eu de amu am 7, 7 dar mai fac vineri 2 și sâmbătă 2 lecții mă duc să mai fac.

MG - Aha

TA - Sărmănica

BE - Poate mă ajută Dumnezeu să dau...  
MG - Eu vă dau lui, v-am dat și vedem  
BE - Eu vă dau așa  
MG - Da puteți așa  
BE - Iacă numărați-le  
MG - Ei dacă aveți, 5 aveți da?  
BE - Numărați-le mai bine  
MG - Unu, două, trei, patru, stați unul.  
BE - Mai numărați odată  
MG - Două, aici s-a lipit,  
BE - Da, da  
MG - Aha este, da toți sunt  
TA - Succes dumneavoastră  
MG - Bine, succese dumneavoastră  
TA - Fără emoții, bine?  
MG - Dumneavoastră să știți că omul care...  
BE - Mulțumesc pentru încurajare, din suflet  
EA - Cuvinte nedeslușite  
BE - Sunteți tare bravo, mulțumesc din suflet doamna Geta  
MG - Vreau să vă spun că omul care o să vă ei el știe că trebuie să vă ajute și aveți o protecție oare care  
BE - Da, da, nădejdi  
MG - Să vă luați oleacă în mâni omul acesta știe, știe și o să vă ajute  
BE - Da, da, da, da  
MG - Da aveți emoții, știu că aveți emoții  
BE - Vreau parcă sub control emoțiile acestea acolo, la lecții altfel, acolo de amu o să vedem să strădui  
MG - Poate o să fie totul bine  
BE - O să fie  
TA - De amu o să fiți oricum mai liberă, după atâtea ore de instruire  
FA - Cuvinte nedeslușite  
MG - (cuvinte nedeslușite) știe că trebuie să vă ajute, totul o să fie bine, bun succes  
TA - Succes, să mă sunați și să-mi spuneți că a-ți dat, m-ați înțeles ?  
BE - Numai decât, vin aici, mulțumesc din suflet  
TA - Să dați Succes  
BE - Nu scăpați de mine, sănătate.

25. **Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, (f.d. 36-37 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, dosarele candidaților la examenul pentru

obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul Benderschi Ecaterina pe 8 file.

26. **Procesul-verbal de cercetare din 03 decembrie 2025** (f.d. 46-47 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării copia dosarului candidatului Benderschi Ecaterina, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Benderschi Ecaterina ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

*Cererea Ecaterinei Benderschi, din 09.12.2024, adresată Șefului DPC Gheroghe Bunghez, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B” (1 filă)*

*Anexă la formularul numărul 86003811 din 07.03.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Ecaterinei Benderschi, ziua examenului 07.03.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Antoci Oleg, (1 filă)*

*Chestionar nr. 86010089 din 20.06.2025, pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul DECA Ungheni, de către Benderschi Ecaterina, cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare CPT 069. Numele examinătorului este Solomca Ion, iar rezultatul examenului „ADMIS” (2 file)*

*Adeverința medicală nr. 555 forma 083/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Benderschi Ecaterina, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă)*

*Concluzie consultativă narcologică nr. 739 emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Ecaterinei Benderschi, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă)*

*Certificat de absolvire nr. B120193024 eliberat pe numele Benderschi Ecaterina, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) absolvit la data de 30.11.2024 (1 filă)*

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la \*\*\*\*\*, în privința Ecaterinei Benderschi, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF \*\*\*\*\*) Chestionarul este semnat olograf de către A. Pisari și E. Benderschi (1 filă)*

Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului Ecaterina Benderschi s-au constatat următoarele: *la data de 30 noiembrie 2024 în privința Ecaterinei Benderschi a fost emis certificat de absolvire B120193024 privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea*

permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDRU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 09 decembrie 2024 adresate șefului DPC Gheorghe Bunghez, Ecaterina Benderschi a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul 86003811 din 07.03.2025 set 4, Ecaterina Benderschi a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 20 iunie 2025, potrivit chestionarului nr. 86010089, Ecaterina Benderschi a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la 24 iunie 2025, la \*\*\*\*\*, Ecaterina Benderschi a obținut permisul de conducere provizoriu cu \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. \*\*\*\*\*).

27. **Procesul-verbal de examinare din 10 decembrie 2025** (f.d. 24-28 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, din agenda telefonului au fost identificate mai multe apeluri telefonice de intrare și ieșire cu numărul de telefon \*\*\*\*\*utilizat de Benderschi Ecaterina, conform anexei la prezentul proces-verbal.
28. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20 decembrie 2025** (f.d. 31-32 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării un plic alb pentru scrisori, pe partea din față nu sunt efectuate careva înscrisuri, însă pe partea interioară a plicului este efectuată p mențiune „Benderschi Ecaterina”
29. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025 la domiciliul Ecaterinei Benderschi situat în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* au fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală Ecaterina Benderschi a predat benevol permisul de conducere eliberat pe numele Ecaterinei Benderschi, născută la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, eliberat la data de 14.07.2025 cu numărul \*\*\*\*\*, valabil până la data de \*\*\*\*\*. Permisul de conducere a fost ridicat împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu ștampila „pentru pachete CNA” (f.d.75 Volumul II). Precum și a predat benevol telefonul mobil de model \*\*\*\*\* IMEI1 \*\*\*\*\* , IMEI2 \*\*\*\*\*cu numărul de telefon\*\*\*\*\* (Orange) care aparține Ecaterinei Benderschi pentru cercetare la fața locului.
30. **Procesul-verbal de cercetare din 15 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării permisul de conducere eliberat pe numele Ecaterinei Benderschi de către autoritățile Republicii Moldova la data de 14.07.2025. (f.d.76-77 Volumul II)  
Conform conținutului procesului-verbal, s-a constatat că permisul de conducere este eliberat la 14 iulie 2025, pe numele Ecaterinei Benderschi, născută la \*\*\*\*\*, număr de identificare \*\*\*\*\* și este valabil până la \*\*\*\*\* , fiind eliberat de către „Agenția Servicii Publice” numărul \*\*\*\*\*.  
Datele din document corespund datelor din sistemul informațional și nu prezintă semne de falsificare, fiind valid.

31. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Benderschi Ecaterina, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
32. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
33. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.  
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Benderschi Ecaterina, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
34. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.  
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către aceasta și față de care nu a avut obiecții.  
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate în faza de urmărire penală este demonstrat faptul că Ecaterina Benderschi urmărea scopul de a obține permisul de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că aceasta a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.  
Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.  
La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avușese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

35. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
36. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Ecaterinei Benderschi, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.
37. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
- Faptul că Benderschi Ecaterina este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
38. Analizând ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Ecaterinei Benderschi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
39. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Ecaterina Benderschi, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 28 mai 2025, aproximativ la ora 13:18 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii

- infrațiunii constituia suma de 9 900 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
40. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 14 iulie 2025, Benderschi Ecaterina a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul \*\*\*\*\*.
  41. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția Ecaterinei Benderschi în săvârșirea infrațiunii incriminate, raționamente pentru care inculpata urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.
  42. Cât privește ***individualizarea pedepsei*** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață* ale acestuia.
  43. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
  44. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar la 16 decembrie 2025 a fost disjunsă cauza penală pornită în privința Ecaterinei Benderschi, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
  45. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
  46. ***Circumstanțe atenuante*** conform art. 76 Cod penal, în privința Ecaterinei Benderschi instanța de judecată nu a stabilit.
  47. Instanța de judecată nu a stabilit ***circumstanțe care agravează*** răspunderea inculpatei Benderschi Ecaterina, conform art. 77 din Codul penal.
  48. ***Temeiuri de liberare de răspundere penală***, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Ecaterinei Benderschi, instanța de judecată nu a stabilit.

49. *Cazierul penal (Forma nr. 246) care indică asupra faptului că anterior Benderschi Ecaterina nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 80 Volumul II)*
50. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
51. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Benderschi Ecaterina a fost comisă o infracțiune gravă.
52. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
53. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
54. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
55. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
56. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
57. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>– 182, 239–240, 242<sup>1</sup> , 242<sup>2</sup> , 256, 324–335<sup>1</sup> , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de*

*urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

58. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, de faptul că aceasta din urmă a declarat că nu dispune de resurse financiare pentru achitarea amenzii, are la întreținere patru copii și că este gata să execute o pedeapsă mai blândă cu închisoarea. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecării, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei.
- Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pentru Ecaterinei Benderschi a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
59. La fel instanța de judecată menționează că norma nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.
60. Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).
61. Cu referire la cazul dedus judecării instanța subliniază că Benderschi Ecaterina a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acesteia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
62. La fel, instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Benderschi Ecaterina a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.
63. Totodată instanța de judecată atestă că Benderschi Ecaterina se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorită, este angajată în câmpul muncii.

64. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.
65. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
66. În suplinirea raționamentului redat anterior, instanța de judecată va evidenția și jurisprudenței Curții Europene care, s-a pronunțat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei* §104-105, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).
67. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Ecaterinei Benderschi, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatei în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, aceasta nu s-a eschivat, având în vedere starea familială a inculpatei și anume prezența a celor patru copii minori la întreținere, instanța nu consideră rațional ca Benderschi Ecaterina să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 2 (doi) ani în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.
68. Cu referire la solicitarea acuzării de obligarea inculpatei să participe la programe probaționale, instanța de judecată notează că această nu a fost argumentată și nici individualizată prin prisma programelor, considerente pentru care instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.
69. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

70. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delictive**.
71. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate mijloc material de probă: permisul de conducere nr. \*\*\*\*\*, eliberat la data de 14 iulie 2025 pe numele Ecaterinei Benderschi, născută la \*\*\*\*\* în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA” (f.d. 78;75 Volumul II), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.
72. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului Benderschi Ecaterina la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *Cererea Ecaterinei Benderschi, din 09.12.2024, adresată Șefului DPC Gheroghe Bunghez, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B” (1 filă), anexă la formularul numărul 86003811 din 07.03.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Ecaterinei Benderschi, ziua examenului 07.03.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Antoci Oleg, (1 filă), chestionar nr. 86010089 din 20.06.2025, pentru susținerea probei practice a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA Ungheni, de către Benderschi Ecaterina, cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare CPT 069. Numele examinătorului este Solomca Ion, iar rezultatul examenului „ADMIS” (2 file), adeverința medicală nr. 555 forma 083/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Benderschi Ecaterina, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă), concluzie consultativă narcologică nr. 739 emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Ecaterinei Benderschi, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă), certificat de absolvire nr. B120193024 eliberat pe numele Benderschi Ecaterina, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) absolvit la data de 30.11.2024 (1 filă), chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la \*\*\*\*\*, în privința Ecaterinei Benderschi, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF \*\*\*\*\*) Chestionarul este semnat olograf de către A. Pisari și E. Benderschi (1 filă).*

73. Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
74. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2025, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă *suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 10 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete CNA”. (f.d. 29; 30 Volumul II).*
75. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
76. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
77. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
78. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
79. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 24 decembrie 2025, în privința Ecaterinei Benderschi a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.106-107 Volumul II)
80. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Ecaterinei Benderschi, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e:**

**Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\***se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Benderschi Ecaterina \*\*\*\*\*măsura preventivă *obligarea de nepărsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

*Mijlocul material de probă* – permisul de conducere nr. \*\*\*\*\*, eliberat la data de 14 iulie 2025 pe numele Ecaterinei Benderschi, născută la \*\*\*\*\* în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „*Pentru Pachete CNA*”, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.

*Mijloacele materiale de probă* – dosarul candidatului Benderschi Ecaterina la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *Cererea Ecaterinei Benderschi, din 09.12.2024, (1 filă), anexă la formularul numărul 86003811 din 07.03.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Ecaterinei Benderschi, ziua examenului 07.03.2025, cu calificativul „ADMIS”, (1 filă), chestionar nr. 86010089 din 20.06.2025, pentru susținerea probei practice a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA Ungheni, de către Benderschi Ecaterina, rezultatul examenului „ADMIS” (2 file), adeverința medicală nr. 555 forma 083/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Benderschi Ecaterina, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă), concluzie consultativă narcologică nr. 739 emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Ecaterinei Benderschi, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (1 filă), certificat de absolvire nr. B120193024 eliberat pe numele Benderschi Ecaterina, data nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) absolvit la data de 30.11.2024 (1 filă), chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la \*\*\*\*\*, în privința Ecaterinei Benderschi, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*, de către SEAI, SÍVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) (1 filă), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

*Mijlocul material de probă: suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 10 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni,

sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 26 martie 2026.

**Președinte de ședință,  
Judecător**

**Igor SÎMA**