Dosarul nr. 5r-1200/2025
4-25039698-12-5r-25032025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

08 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Elisaveta Buzu

Grefierul Corneliu Barbacari

În prezența:

Petiționarului Oleg Cojocari

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia depusă de către petiționarul Cojocari Oleg, împotriva deciziei de sancționare din 27.02.2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 247912 din 27.02.2025, întocmit de către agentul constatator Tabacari Ioana din cadrul INSP al IGP, s-a reținut că, la 04.08.2024, ora 19.54, în mun. Chișinău (Budești), Cojocari Oleg cu mijlocul de transport de model Ford Kuga nr/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile cet. Cojocari Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 27.02.2025, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 27.02.2025, petiționarul Cojocari Oleg, la 19.03.2025, către INSP, a depus contestație, prin care solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 247912 din 27.02.2025 și decizia de sancționare din 27.02.2025, parvenită în cadrul Judecătoriei Chișinău, la 24.03.2025.

În motivarea contestației s-a indicat că, faptul comiterii pretinsei contravenţii se întemeiază doar pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, care de altfel a

fost contestat, ceea ce presupune dezacordul acestuia cu toate faptele şi datele indicate în acest act. în prezenta cauza, nu poate opera prezumţia de temeinicie a procesului verbal de contravenţie şi în lipsa unor altor mijloace de proba, care să confirme situaţia de fapt reţinută prin procesul - verbal de contravenţie, aplicarea prezumţiei de temeinicie a procesului verbal de contravenţie în prezenta cauza ar fi contrara garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO. Este de menţionat că răspunderii contravenţionale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de legea contravenţională, în context temeiul real al răspunderii contravenţionale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componenţa de contravenţie stipulată în legea contravenţională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenţionale. Astfel, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile pentru a acumula şi prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanţelor cazului. Prin urmare, ţinînd cont de hotărîrea CEDO menţionată, instanţa de judecată nu poate emite o soluţie diferită în acest caz, tocmai pentru ca contravenientul Cojocari Oleg să nu se pretindă victima discriminării în dreptul recunoscut altor persoane (cauza Roşca vs Moldova, nr.6267 02. Beian vs România, nr.30658/05).

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie, este întocmit doar în baza opiniei subiective a agentului constatator, nefiind confirmat prin alte probe veridice, pertinente, concludente şi admisibile, nu au anexat şi nu au fost prezentate careva probe foto/video constatate cu ajutorai mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, care ar confirma cu certitudine faptul că la data de 04.08.2024 ora 19.54 în localitatea Budeşti mun.Chişinău conducînd automobilul FORD KUGA ***** a depăşit limitele de viteză, simpla expunere de către agentul contestator a circumstanţelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acţiunilor contravenientului.

Din analiza procesului verbal rezultă că agentul constatator nu respecta prevederile Regulamentului Serviciului Patrulare Rutieră, în care se precizează că - Constatarea contravenţiilor la regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din fata sau spate a autovehiculului.

3. În ședința de judecată, petiționarul a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse, indicînd asupra faptul că agentul constatator nu a indicat locul concret unde a fost comisă presupusa faptă și decizia a fost adoptată în lipsa sa.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, cunoscînd despre data și ora ședinței de judecată, fiind prezent în ședința precedentă, astfel, luînd în considerație prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Studiind materialele cauzei contravenţionale, audiind participantul la proces, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanţa consideră necesar a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Totodată, potrivit prevederilor art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului/contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în lipsa contestatarului/contravenientului Cojocari Oleg la 27.02.2025, iar o dovadă cînd a fost recepționat la materialele cauzei lipsește, prin urmare, instanța reține ca fiind depusă contestația în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În corespundere cu prevederile art. 458 alin. (1) din Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6&2 din Convenție.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 247912 din 27.02.2025 și a deciziei de sancționare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2025, instanța de judecată stabilește că agentul constatator a încălcat prevederile imperative a art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit cărora, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-*

verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, instanța de judecată stabilește că, actul procedural cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt ce urma să fie probat și confirmat prin semnătura unui martor asistent sau consemnarea în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului, ceea ce lipsește la rubrica martor pct. 15, din procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2025, astfel se atestă că organul de constatare a omis să indice datele personale ale martorului privind adresa de domiciliul al acestuia precum și datele de anchetă, date care au o importanță în vederea citării martorului în instanța de judecată în caz de necesitate pentru a confirma sau infirma cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că la rubrica „Martori" nu este indicat un martor, care prin semnătură ar fi confirmat absența contravenientului/contestatarului Cojocari Oleg la întocmirea actului contestat.

Semnarea procesului-verbal de către martorul asistent are exclusiv rolul de a atesta că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cel care a săvârșit contravenția nu se află de faţă, refuză sau nu poate să semneze, fapt care a avut loc în prezenta cauză.

În acest sens, instanţa notează că, procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate supra nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

În conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi

încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit prevederilor art. 461 din Codul contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația depusă este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă din considerentele relatate supra, cu anularea sancțiunii aplicate.

5. Pentru motivele expuse supra, conducându-se de prevederile art.art. 395, 443, 445, 461-463 din Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către petiționarul Cojocari Oleg, și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 247912 din 27.02.2025, precum și anularea deciziei de sancționare din 27.02.2025, prin care a fost sancționat Cojocari Oleg pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Elisaveta Buzu**