Dosar nr. 4r-1356/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24103712-02-4r-17042025 judecător Baltag Verginia

D E C I Z I E
În numele Legii

4 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ursu Sergiu și s-a declarat nulă decizia nr. DCA01 489417 din 23.08.2024, prin care Ursu Sergiu a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Prin decizia seria/nr. DCA01 489417 din 23 august 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, în baza constatărilor personale, Ursu Sergiu a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă de 5 unități convenționale, ce constituie 500 de lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 23 august 2024, ora. 17:10 min în *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Linkoln Mkz” cu n/î *****, nu a respectat indicatoarele de semnalizare rutieră și de acordare a priorității, ignorând prevederile pct. 5.42 din regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, petiționarul Ursu Sergiu a înaintat contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ursu Sergiu și s-a declarat nulă decizia nr. DCA01 489417 din 23.08.2024, prin care Ursu Sergiu a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîre instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, a depus în termen recurs, prin

care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pe motiv că agentul constatator a respectat normele procesuale, a prezenta probe și a examinat cazul sub toate aspecte.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este inadmisibil, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin decizia seria/nr. DCA01 489417 din 23 august 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, în baza constatărilor personale, Ursu Sergiu a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă de 5 unități convenționale, ce constituie 500 de lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 23 august 2024, ora. 17:10 min în *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Linkoln Mkz” cu n/î *****, nu a respectat indicatoarele de semnalizare rutieră și de acordare a priorității, ignorând prevederile pct. 5.42 din regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, petiționarul Ursu Sergiu a înaintat contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2025, a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ursu Sergiu și s-a declarat nulă decizia nr. DCA01 489417 din 23.08.2024, prin care Ursu Sergiu a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul art. 451^1 Cod contravențional, „(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

(2) În cazul săvîrșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi."

Potrivit art. 451^3 Cod contravențional, „(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

(4) Pentru contestația prevăzută la alin.(2) se plătește taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat, dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător."

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, „(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți."

În contextul normelor citate, Colegiul penal reține că, este inadmisibil recursului declarat de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 martie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei din 23.08.2024, asupra plîngerii depuse de către Ursu Sergiu, or, decizia judecătorească din 07 martie 2025 este irevocabilă.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a

agentului constatator din 23.08.2024, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs, competența de examinare, aparținându-i instanței de fond.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional, unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces - verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității deciziei recurate, Colegiul penal reține că dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia adoptării unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional, care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1 - 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Ciobanu Ion, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ursu Sergiu și s-a declarat nulă decizia nr. DCA01 489417 din 23.08.2024, prin care Ursu Sergiu a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător **Ion Bulhac**

Judecătorii **Marcel Popescu**

Svetlana Vîșcu