dosarul nr. **4-169/24**
(4-24081412-32-4-23072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 februarie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Emil Bulat
Grefier – Ion Simionel

Cu participarea:
Agentului constatator – Crețu Mihail, specialist în reglementarea regimului funciar, primăria ***** *****
Contravenient – Onuță Adrian Mihail, a.n.*****, domiciliat sat. *****, *****, str. *****

judecând în şedinţă de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Onuță Adrian Mihail, a.n.*****, domiciliat sat. *****, *****, str. *****, IDNP *****, în baza art. 116 alin. (2) Cod contravențional și

a c o n s t a t a t :

La data de 23 iulie 2024 în judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui Onuță Adrian Mihail în baza art. 116 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PM nr. 002 din *****, Onuță Adrian Mihail la data de 15.04.2024, ora 10.00 în sat. *****, *****, terenul cu nr. cadastral 5347201611 agricol domeniul public proprietate APL destinația agricol, a ocupat nelegitim terenul cu nr. cadastral 5347201611, teren agricol domeniul public proprietate APL, conform actului de constatare pe teren din 18.06.2024.

Acțiunile lui Onuță Adrian au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 116 alin. (2) Cod contravențional, conform semnelor calificative – ocuparea nelegitimă a terenului cu nr. cadastral 5347201611, proprietate APL.

Agentul constatator Crețu Mihail în ședința de judecată a declarat, că la adresarea verbală a unor consilieri, inclusiv din comuna *****, precum că au fost acaparați 6 ari dintr-un lot de pământ, s-a deplasat la fața locului, unde s-a constatat că acea porțiune era plantată recent cu pomi, a efectuat actul de constatare și l-a contactat pe domnul Onuță Adrian Mihail, care s-a prezentat, au discutat și a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai relatat că terenul aparține APL-ului, iar dacă dumnealui, d-nul Onuță Adrian Mihail v-a solicita de la administrație ca să procure acei 6 ari, răspunsul ar fi unul pozitiv. Dumnealui a comunicat că a procurat terenul adiacent care era plantat cu vie, fostul proprietar prelucra și acea bucată, la fel fostul proprietar nu explicase că nu îi aparține acel teren, prin urmare domnul Onuță Adrian Mihail a procurat terenul de alăturea și nu și acest teren ce aparține APL. Suplimentar a mai prezentat instanței anexa

nr. 2, care de fapt este pentru o mie și ceva de terenuri, însă a selectat doar o parte din terenuri. La corectarea masivă a sectoarelor au apărut surplusuri, unde a fost nevoit să execute lucrările de corectare, în urma corectărilor au apărut surplusurile, surplusurile au rămas în proprietatea APL-urilor, acum merge procesul de înregistrare al masivului. În multe cazuri nu s-a folosit după sector a 4-a cifră, motiv pentru care numărul diferă, însă este același de fapt. Prin urmare a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat instanței emiterea unei hotărîri de sancționare a lui Onuță Adrian Mihail cu o amendă minimă prevăzută de lege.

Făptuitorul Onuță Adrian Mihail în ședința de judecată a declarat că în anul acesta în primăvară, acolo sunt mai multe terenuri, unde s-a apropiat domnul Victor Ciobanu, care i-a propus să schimbe terenurile, acolo era pârloagă, era degradată via, i-a spus că „ca să nu vină diferiți răufăcători să prelucreze el terenurile", astfel, acesta, Onuță Adrian Mihail, când a arat în margine, la fiecare vie avea pruni, au rămas cioturile în-afara terenului, când a plantat a plantat exact pe vie. După ce a plantat s-au apropiat mai mulți cetățeni care erau indignați că drumul a fost deteriorat și deja l-au înștiințat că de fapt suprafața ceea este a APL-ului. Menționează că nu a știut că acel teren nu îi aparținea domnului Victor, fapt despre care a aflat după ce a arat, s-a făcut deranj din motivul că s-a scos pământ pe drumul public. A mai menționat că nu a îngrădit acel teren, a depus la primărie cerere ca să procure acel teren. La fel a mai declarat că recent a procurat de la APL prin licitație anumite surplusuri ale primărie, de asta propune și acum să procure surplusul în cauză, nu a știut că îi aparținea APL, a arat anume cât a defrișat via. Prin urmare a comunicat instanței că, este vinovat dacă a arat acolo, însă nu a știut că terenul aparține APL-ului.

Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, instanţa de judecată constată că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate acțiunile acestuia conform art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional după indicii - ocuparea nelegitimă a terenului.

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o î-şi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Astfel, instanța conchide că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MP nr. 002 din *****, s-a constatat că Onuță Adrian Mihail, în sat. *****, *****, terenul cu nr. cadastral 5347201611 agricol domeniul public proprietate APL destinația agricol, a ocupat nelegitim terenul cu nr. cadastral 5347201611, teren agricol domeniul public proprietate APL, conform actului de constatare pe teren din 18.06.2024, încălcând astfel prevederile art. 116 alin. (2) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Aceiaşi prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reţinut că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța consideră necesar de a atrage atenția că agentul constatator a întocmit actul constatator în prezența unui concurs de materiale probatorii, aplicând și identificând corespunzător prevederile normei contravenționale:

- potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria MP nr. 002 din *****, s-a constatat că Onuță Adrian Mihail, în sat. *****, *****, terenul cu nr. cadastral 5347201611 agricol domeniul public proprietate APL destinația agricol, a ocupat nelegitim terenul cu nr. cadastral 5347201611, teren agricol domeniul public proprietate APL, conform actului de constatare pe teren din 18.06.2024. (f.d.5);
- act de constatare pe teren din data de 18 iunie 2024 (f.d. 7);
- fototabelul terenului acaparat nelegitim cu nr. cadastral 5347201611 din 17.07.2024 (f.d. 8-10);
- procesul-verbal nr. 3 din 20.06.2024 a comisiei administrative din cadrul APL ***** (f.d. 11);
- explicațiile cet. Ciobanu Victor din 22.07.2024 (f.d. 12);
- extrasul din registrul bunurilor imobile pentru bunul imobil cu nr. cadastral 5347201114 (f.d. 13);
- decizia com. ***** nr. 3/5 din 20.03.2023 cu privire la corectarea erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale (f.d. 20);
- lista terenurilor incluse în lucrările de corectare a erorilor (f.d. 21);
- copia planului cadastral pentru terenul cu nr. cadastral 5347201.611 (f.d. 22).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La caz, norma art. 116 alin. (2) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.

Soluționând chestiunea privind caracterul veridic al contravenției imputate lui Onuță Adrian Mihail prin prisma probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit în acțiunile contravenientului, prezența semnelor laturii

obiective ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, manifestată prin acțiunea de ocupare nelegitimă a terenului ce aparține APL *****, *****.

De altfel, probele administrate de către agentul constatator, denotă cu certitudine faptul că terenul cu numărul cadastral 5347201611 aparține cu drept de proprietate comunei *****, *****. Totodată, datele reflectate în actul de constatare efectuat la data de 18.06.2024 însoțit de schema amplasării în com. *****, ***** extravilan cu nr. cadastral 5347201611, coroborate cu aspectele de fapt relatate de contravenient, permit instanței a concluziona asupra faptului că a fost acaparat terenul cu suprafața de 0,0617 ha (agricol) din terenul cu nr. cadastral 5347201611 ce aparține APL *****, Hîncești.

Contrar alegațiilor contravenientului precum că a procurat un teren cu nr. cadastral 5347201611 de la cet. Ciobanu Victor, care era plantat cu viță de vie, după defrișarea căreia a plantat livada exact pe hotar, ne fiind informat de către fostul proprietar că nu toate porțiunea de teren îi aparține acestuia, instanța nu le poate reține, or potrivit datelor ținute de Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești al IP „Agenția Servicii Publice", titularul dreptului de proprietate al terenului cu nr. cadastral 5347201611 prelucrată de către Onuță Adrian Mihail și pe care este plantată o parte din livadă exact pe hotar, aparține com. ***** *****, precum și pozele prezentate la dosar care confirmă faptul prelucrării unei fâșii de teren și plantată livadă.

La caz, veridicitatea datelor fiind confirmată prin probatoriul acumulat de agentul constatator. Remarcă instanța că administrarea probelor este un proces complex, care asigură realizarea sarcinilor procesului. Agentul constatator a întreprins acțiunile corespunzătoare în vederea identificării arealului probatoriu de constatare a contravenției, iar acțiunile contravenientului sunt expres determinate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Onuță Adrian Mihail au fost încadrate corect în dispoziţiile art. 116 alin. (2) Cod contravențional, vina acestuia fiind probată pe deplin.

Mai mult ca atât contravenientul Onuță Adrian Mihail a recunoscut faptul acaparării terenului nominalizat însă a comunicat că nu a cunoscut despre faptul că îi aparține APL.

Contravenția prevăzută de art. 116 alin.(2) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Astfel, instanța îi stabilește lui Onuță Adrian Mihail sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 (o mie două sute) lei.

În baza celor expuse, conform art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Onuță Adrian Mihail se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional şi, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 (una mie două sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
judecător **Emil Bulat**