Dosarul nr. 1-25055670-18-1-23042025 (1-13/2025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iulie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
În componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Pleșca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Bender Illarion Andrei
Apărătorului inculpaților, avocatului Snegur Anatoli
Inculpatului Vremere Mihail /adus sub escortă/
Inculpatului Rezan Nicolae

Examinând în ședință publică, prin sistem de videoconferință, în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpaților

Vremere Mihail ***,** născut la *****, originar şidomiciliat în satul *****, raionul *****, IDNP *****, cetăţeam al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat prin:

- Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 30 ianuarie 2018 în baza art. art.186 alin. (5); 287 alin. (3); 349 alin. (1) Cod Penal, modificată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2019, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani,
- Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 27 noiembrie 2019 în baza art. art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 155, conform art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, .
- **la data de 17 iulie 2025, data pronunțării sentinței**, condamnatul a executat real 05 ani 10 luni și 16 zile, a

executat efectiv 8 ani 05 luni și 1 zi, respectiv termenul neexecutat real constituie 4 ani 1 lună și 13 zile iar **termenul neexecutat efectiv constituie 01 an 06 luni și 28 zile.**

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal

și

Rezan Nicolae *****, născut la *****, Originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin:

- Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 17 decembrie 2002 în baza art. 127 Cod Penal la 5 ani închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 1 an;
- Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 07 martie 2006 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 3 ani închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani;
- Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 15 iulie 2009 în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- Sentinţa Judecătoriei Slobozia din 18 decembrie 2012 în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod Penal la 6 ani închisoare, fiind stabilită pedeapsa definitivă în baza art. 84 alin. (4) Cod Penal de 8 ani închisoare;
- Sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 14 ianuarie 2021 în baza art. 179 alin. (1); art. 287 alin. (3), 84 alin.(1) Cod Penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani şi 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- Conform informației prezentate de Administrația Penitenciarului nr.8 Bender din 23.06.2025 nr.5/1230 urmează că, Rezan Nicolae a fost liberat din locul de detenție la data de 18 iunie 2025 în urma executării efective și integrale a pedepsei privative de libertate, cu aplicarea mecanismului compensator pentru condițiile de detenție și compensarea privilegiată a zilelor de muncă, antecedentul penal nestins,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.321 Cod Penal.

Cauza penală în procedură de examinare din data de 23.04.2025 până la 17.07. 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul participant la proces s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Vremere Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 27 noiembrie 2019, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Rezan Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal, pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită de a fi suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Corpurile delicte la caz de a fi nimicite. Solicită încasarea în mod solidar de la ambii inculpați a cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale efectuate la caz.

Apărătorul inculpaților, avocatul Snegur Anatoli a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului Vremere Mihail a pedepsei cu închisoare la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 321 Cod penal și în privința inculpatului Rezan Nicolae de a stabili pedeapsă cu închisoare cu suspendarea pedepsei în baza art. 90 Cod Penal, pe un termen de probă, mai mic decît cel solicitat de procuroul la caz.

În baza materialelor din dosar și a declarațiilor formulate de către părți în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. Inculpatul **Vremere Mihail** *****, fiind deţinut în Penitenciarul nr. 8 Bender, situat pe adresa mun. Bender, str. Chișiniovscaia, nr.44, la data de 08 octombrie 2024, aproximativ la orele 22:15, aflându-se în Penitenciarul nr.8-Bender, în sectorul nr. 1 blocul nr. 4 secţia nr. 10, în comun cu deţinutul Rezan Nicolae *****, acţionând în calitate de coautori, ignorând cerinţele legale ale angajaţilor penitenciarului de a nu împiedica acţiunea de efectuare a percheziţiei (control şi cercetare) şi ridicare a telefonului mobil depistat la deţinutul Bucilă Marin, acţionând cu intenţie directă, aplicând violenţa fizică, a opus rezistenţă Şefului de Grup al SSRP al Penitenciarului nr.8-Bender, inspectorului principal Savca Roman, prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.10.2024, vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Vremere Mihail ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 321 din Codul penal - nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale

administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

2. Inculpatul **Rezan Nicolae *****,** fiind deţinut în Penitenciarul nr. 8 Bender, situat pe adresa mun. Bender, str. Chișiniovscaia, nr.44, la data de 08 octombrie 2024, aproximativ la orele 22:15, aflându-se în Penitenciarul nr.8-Bender, în sectorul nr. 1 blocul nr. 4 secţia nr. 10, în comun cu deţinutul Vremere Mihail *****, acţionând în calitate de coautori, ignorând cerinţele legale ale angajaţilor penitenciarului de a nu împiedica acţiunea de efectuare a percheziţiei (control şi cercetare) şi ridicare a telefonului mobil depistat la deţinutul Bucilă Marin, acţionând cu intenţie directă, aplicând violenţa fizică a opus rezistenţă Şefului de Grup al SSRP al Penitenciarului nr.8-Bender, inspectorului principal Savca Roman, aplicându-i cu coada confecţionată din lemn a unui mop pentru podea, mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Rezan Nicolae ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 321 din Codul penal - nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

3. Inculpatul Vremere Mihail fiind audiat în cadrul urmăririi penale vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut parțial, însă în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte integral vinovăția și recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Snegur Anatoli cât și procurorul Illarion Andrei au susținut cererea înaintată de către inculpatul Vremere Mihail.

5. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului Vremere Mihail și că la materialele cauzei penale se conțin materiale caracterizante ale inculpatului, care ar permite instanței să se expună la toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Vremere Mihail de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Examinând cauza penală în condiţiile prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Vremere Mihail, fiind audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, vina sa în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, declarând că, la data de 08 octombrie 2024, la aproximativ orele 22.00, în timp ce el se afla în penitenciarul nr.8 Bender, unde își ispășește pedeapsa, la masă și servea băuturi alcoolice cu condamnații Rezan Nicolai și cu Bucilă Marin, s-a apropiat ofițerul de serviciu Savca Roman și i-a rugat să dea muzica mai încet. Pe masă se afla sticla cu băutură alcoolică. Domnul Savca a cerut să-i transmită sticla, la ce ei nu au fost de acord. În legătură că ei erau serviți, au întrat în conflict cu Savca Roman, care s-a apropiat și el atunci l-a împins, l-a lovit cu pumnul.

Ulterior a fost încătușat și dus în izolatorul disciplinar. La întrebarea avocatului inculpatul Vremere Mihail a relatat că, Rezan Nicolae tot a fost încătușat și dus în izolator, dar nu cunoaște pentru ce. Referitor la condamnatul Bucilă, acesta plecase și n-a participat la conflict. Au servit bragă, pregătită la penitenciar deoarece era ziua de naștere a lui Rezan Nicolae. Se căiește în cele comise. Îi pare rău, mai mult nu se va repeta. Savca Roman nu are careva pretenții față de el.

7. Inculpatul Rezan Nicolae fiind audiat în cadrul urmăririi penale vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut însă în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte vinovăția în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod Penal, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

8. Apărătorul inculpatului, avocatul Snegur Anatoli cât și procurorul Illarion Andrei au susținut cererea înaintată de către inculpatul Rezan Nicolae.

9. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului și că la materialele cauzei penale se conțin materiale caracterizante ale inculpatului, care ar permite instanței să se expună la toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Rezan Nicolae de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

10. Examinând cauza penală în condiţiile prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Rezan Nicolae, fiind audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, vina sa în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, declarând că la data de 08 octombrie 2024, se afla în detenție în Instituția Penitenciară nr. 8 Bender. Pe la aproximativ orele 22:00 el sărbătorea ziua de naștere cu Bucilă Marin și Vremere Mihail. La acel moment s-a apropiat colaboratorul Penitenciarului, Savca Roman și i-a rugat să facă muzica mai încet. Pe masă era o sticlă de rachiu, ultimul s-a repezit să o ia, la ce Vremere Mihail nu i-a permis. El s-a mai repezit o dată și între el și Mihail Vremere s-a început ceartă cu voce ridicată. După ce, Savca Roman i-a strâns mîinele să-l scoată din celulă, sticla s-a vărsat și el s-a dus să aducă cîrpă să șteargă, la ce Savca Roman s-a repezit la el și atunci cu bățu de la mop l-a atins pe Savca. Ulterior, a ieșit la primul etaj, unde era Savca Roman să vadă unde l-au dus pe Mihai, l-a întrebat unde-i Mihail. Ulterior și el a fost încătușat și dus în izolator. La întrebarea avocatului, inculpatul a relatat că, se căiește în cele comise, a procedat incorect. Ca pedeapsă solicită o pedeapsă mai blîndă deoarece recent și-a stîns copii în brațe și nu vrea la penitenciar. Savca Roman nu are careva pretenții față de el. Paguba este restituită. Este de acord cu orice pedeapsă numai nu cu închisoare reală. Soția este bolnavă cu piciorul. Dacă instanța îl va lăsa la libertate, el va trăi liniștit, va munci. La întrebarea procurorului, inculpatul a relatat că, vina recunoaște, se căiește în cele comise. Are doi copii minori. Nu are activitate, dar poate munci în construcție, a fost angajat în penitenciar la munci. La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, l-a lovit pe Savca numai la picior. Pe coridor, Vremere MIhail l-a lovit pe Savca Roman pe mai multe părți ale corpului. A mai relatat că,

Bucilă Marin a ieșit din celulă și ei erau doar în doi, el și Vremere Mihail. Da, ei ambii erau în stare de ebrietate, dar înțelegea acțiunile sale. Da, l-a lovit pe Savca Roman cu mopul de podele. Roman Savca area stație radio la el, care a căzut jos și s-a defectat. El și Vremere Mihail au achitat prejudiciul cauzat.

POZIȚIA ACUZĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII

11. Întru confirmarea vinovăției inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate, la materialele cauzei penale au fost prezentate următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpați, şi anume:

- **Proces-verbal de audierea a martorului Savca Roman,** care a declarat că, la momentul actual activează în calitate de Şef-grup al SSRP al Penitenciarului nr.8-Bender, amplasat în mun. Bender, str. Chişinăului 44. La data de 08 octombrie 2024, fiind implicat în serviciu, la ora 22:00, se afla lângă uşa de intrare în Unitatea de Serviciu şi blocul nr. 4, de unde se auzea muzică cu volum exagerat. Împreună cu colegul de serviciu, şef-post al SSRP, Vădim Sîrbu, s-au deplasat împreună spre blocul menţionat pentru a verifica situaţia. Astfel, au intrat în secţia locativă nr.10, unde se aflau mai mulţi deţinuţi şi anume: deţinuţii Mihail Vremere, Nicolae Rezan si Marin Bucilă. În buzunarul lui Bucilă M., martorul a observat ceva suspect, s-a apropiat de el şi i-a cerut să scoată din buzunar obiectul, la ce ultimul a refuzat. I-a repetat de câteva ori, însă deţinutul Bucilă M. a scos obiectul din buzunar şi l-a aruncat îndată peste fereastră de la etajul doi. A putut observa că obiectul aruncat este un telefon mobil. Imediat, prin intermediul staţiei radio, i-a comunicat agentului principal al SSRP, agentului şef-principal de justiţie, Anatolii Glavaţchii, de a se prezenta la izolatorul disciplinar în sectorul nr.l, pentru a ridica obiectul aruncat de către deţinutul Bucilă Marin. În acelaşi timp, deţinutul Vremere Mihail a inceput să-l îmbrâncească, l-a apucat brutal de haine şi l-a lovit cu pumnii peste umere, tot el a smuls camera body din piept de la şef-post, agent şef-principal, Sîrbu Vădim şi a deteriorat-o, aruncând-o pe podea, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor şi având un comportament agresiv şi necontrolat, manifesta furie şi îi ameninţa cu răfuiala fizică. Astfel nu au fost împiedicaţi să se apropie de deţinutul Bucilă M. pentru a i se efectua percheziţia corporală şi a ridica obiectul suspect. Deţinutul Rezan Nicolae a ieşit din celulă în coridor, iar ulterior s-a întors cu un mop pentru podele şi a sărit spre martor, aplicându-i cu coada mopului confecţionată din lemn mai multe lovituri peste mâini şi picioare. Poate adăuga că toate s-au întâmplat rapid, era întuneric şi îmbrânceală. La cerinţele legale de a se calma, deţinuţii nu au reacţionat. Astfel, deţinuţii Vremere Mihail și Rezan Nicolae au fost imobilizaţi, aplicându-se forţa fizică şi au fost escortaţi în izolatorul de detenţie disciplinar. (f.d. 66-71);
- **Declarațiile martorului Vădim Sîrbu** care a comunicat că, la momentul actual activează în calitate de şef-post al SSRP în Penitenciarul nr.8 - Bender, din anul 2011. La data de 08 octombrie 2024, a intrat în serviciu în calitate de şef-post al SSRP, conform ordinului nr.282. Aproximativ la orele 22:00, în urma efectuării unui rond a secţiei nr. 1,

blocul nr. 4, a intrat în secţia locativă nr. 10, împreună cu şef-grup, inspector principal Savca Roman. în secţie se aflau deţinuţii: Bucilă Marin, a.n. *****, Vremere Mihail, a r. *****, Rezan Nicolae, a.n. *****. Imediat cum a intrat, a observat cum deţinutul Bucilă Marin, a luat un obiect de pe masă şi l-a pus în buzunar. Ulterior, şef-grup, Savca Roman, i-a cerut deţinutului Bucilă Marin să prezinte obiectul, la ce ultimul a refuzat, după care Savca Roman i-a propus repetat să prezinte obiectul, în caz contrar i se va efectua percheziţia corporală, la care deţinutul Bucilă Marin s-a deplasat brusc spre fereastră şi a aruncat un obiect asemănător cu un telefon mobil, peste fereastră în ograda bucătariei penitenciarului. In acel timp, au fost împriedicaţi de către deţinuţii Rezan Nicolae şi Vremere Mihail, pentru a se deplasa înspre deţinutul Bucilă Marin, pentru a nu-i permite să arunce obiectul menţionat supra. Deţinutul Vremere Mihail, i-a smuls martorului camera body din piept şi a aruncat-o jos, deteriorând-o. În acelaşi timp, deţinutul Rezan Nicolai a ieșit în coridor, de unde s-a întors cu un mop în celulă. El a observat cum Rezan Nicolae i-a aplicat câteva lovituri cu coada mopului angajatului, Savca Roman. Din cauză că era întuneric și din îmbrânceală nu a putut observa mai multe. Deţinutul Vremere Mihail și Rezan Nicolae au fost mobilizaţi şi escortaţi în izolatorul disciplinar.
Ulterior, i-a fost comunicat prin staţia radio de către agent principal, Glavaţchi Anatolie, că din ograda cantinei a fost ridicat un telefon mobil de culoare neagră cu înscriptia „Redmi”. (f.d. 72-77);

- **Declaraţiile martorului Marin Bucilă**, care a comunicat că, la momentul actual își spăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 8-Bender, din anul 2022. Aproximativ la data de 08 octombrie 2024 aflându-se în blocul nr.6 al penitenciarului, a asistat la o altercaţie care a ivut loc între deţinuţi şi supraveghetori. Din deţinuţi au participat două persoane, numele prenumele cărora nu le cunoaşte, însă au poreclele „Djiata” şi „Colios”. Din partea administraţiei penitenciarului erau prezenţi angajaţii „Roma” şi „Vădim”, numele de familie a cărora nu îi sunt cunoscute. De la ce s-au pornit altercaţiile el nu cunoaşte și deaceia nu poate comunica mai multe detalii. De asemenea el nu a văzut momentul în sare cineva cuiva să aplice lovituri, dat fiind faptul că, în acel moment el a ieşit afară. Tot ce a observat a fost momentul imobilizării celor doi deţinuţi de către angajaţii penitenciarului. Ulterior, nu a mai avut întrebări pe cazul dat. Aceasta este tot ce poate comunica la moment, organului de urmărire penală. (f.d. 78-81);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.01.2025**, a mopului pentru podea, ridicat la 10.01.2025. (f.d. 84-87);
- **Raport de expertiză judiciară nr. ***** medico-legală** din 10.10.2024; (f.d.23)
- **Proces verbal de examinare a obiectului (echipamentul de serviciu)** din data de 11.01.2025; confom certificatelor medicale eliberate de administraţia Penitenciarului-8 Bender Vremere Mihail şi Rezan Nicolae se află la evidenţa dispanserică la medicul psihiatru în Secţia medicală cu diagnoza tulburări de personalitate. Etilizm cronic.

APRECIEREA INSTANȚEI:

13. Analizând şi apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicolae este dovedită pe deplin iar acţiunile acestora se încadrează în limitele învinuirii şi anume în prevederile art. 321 Cod penal - adică, nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

12. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) – 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită.

13. Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

14. *Obiectul* infracțiunii prevăzute la art. 321 Cod penal îl formează relațiile sociale referitoare la buna activitate a instituțiilor penitenciare în care se execută hotărîrile judiciare penale prin care s-a aplicat pedeapsa cu închisoare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 321 Cod penal constă în acțiunile violente de nesupunere cerințelor legitime ale administrației penitenciarului (îmbîncire, împingere, tragere afară din încăpere, spargere a geamului, distrugere a ușilor, ferestrelor, cauzare a vătămărilor corporale ușoare, maltratare intenționată sau alte acte de violență, dacă nu au provocat urmările prevăzute de art. 145,151 sau 152 Cod Penal.

Componența de infracțiune o constituie acțiunile violente săvîrșite după ce au fost înaintate cerințele colaboratorilor penitenciarului responsabili de ordine în penitenciar și de executarea pedepselor cu închsioare.

Astfel, în cazul respectiv componența de infracțiune constituie acțiunile violente ale inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicolae, care au statut și de condamnat și care își inspășesc pedeapsa în Penitenciarul nr. 8 Bender, acțiuni de nesupunere cerințelor legitime ale colaboratorului Instituției Penitenciare, Savca Roman, responsabil de ordine în Penitenciar și de executarea pedepsei sub formă de închisoare. Astfel, acțiunile inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicolae au constat din acțiuni de îmbrîncire, împingere, lovire cu pumnii și cu coada din lemn a unui mop de podele a colaboratorului penitenciarului, responsabili de ordine în penitenciar și de executarea pedepselor cu închisoarea, Savca Roman.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Inculpații au conștientizat acțiunile sale, le doreau sau acceptau survenirea urmării prejudiciabile a faptei.

Subiect al infracţiunii potrivit prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

15. În conformitate cu prevederile 245 Cod Executare a RM, nerespectarea oricărei obligaţii care revine persoanei condamnate la executarea pedepsei, ale Statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi ale regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoştinţă potrivit art.209 CE RM, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranţei penitenciarului, constituie abatere disciplinară. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă a persoanelor condamnate.

16. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanţa va ține cont de dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care au fost comise infracţiunile, gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

17. În conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

18. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

19. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

20. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat cât şi de alte persoane.

21. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Dar, totodată, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră, poate genera apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

22. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea

caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

23. Instanţa consideră că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae, care au și statut de condamnați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

24. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. Respectiv, din textului de lege enunțat rezultă că, aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie luate în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

26. Cu referire la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 321 Cod penal, săvârşită de inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae, instanţa atestă că conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

27. Concomitent, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae face parte din capitolul infracțiunilor contra Justiției, care atentează la buna activitate a instituțiilor penitenciare în care se execută hotărîrile judiciare penale prin care s-a aplicat pedeapsa cu închisoare.

28. În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârșite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei lui.

29. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de faptul că, infracţiunea săvârșită de inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsă exclusiv numai cu închisoare de pînă la 5 ani, de persoana celui vinovat și anume că inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae anterior au fost în repetate rînduri condamnați, executând pedeapsă cu închisoare, în instituția penitenciară.

30. Analizînd și apreciind toate aspectele, urmează că inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae au comis infracțiunea în participație.
31. În conformitate cu prevederile art. 41 CP RM, cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvîrșirea unei infracțiuni intenționate, se consideră participație.
32. Circumstanțele care au favorizat evitarea unor urmări grave au fost, starea fizică a colaboratorului penitenciarului Savca Roman, starea de ebrietate a inculpaților. Astfel, în asemenea circumstanțe, partea vătămată a reușit să scape de mînile inculpaților.
33. În conformitate cu art. 168 Cod de executare a RM, condamnatul are drepturile, libertăţile şi obligaţiile cetăţenilor Republicii Moldova, cu excepţiile şi restricţiile stabilite de prezentul cod şi de actele normative adoptate în conformitate cu acesta. Restricţia drepturilor proclamate în art. 20-24 din Constituţia Republicii Moldova nu se admite.
34. În conformitate cu art. 170 Cod de executare a RM, condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalţi condamnaţi, a personalului instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.
35. Prin urmare, inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae aflîndu-se în perioada de executare a pedepsei în Instituția penitenciară nr.8 Bender, au mai săvîrșit cu intenție, o infracțiune mai puțin gravă, avînd antecedente penale.
36. În conformitate cu art. 34 Cod Penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă, b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvîrşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.
37. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod Penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.
38. În cazul respectiv, recidiva la ambii inculpați este simplă, reieșind din faptul că, infracțiunea săvîrșită de inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae face parte din categoria celor mai puțin grave.

39. În confirmitate cu prevederile art. 83 Cod Penal, organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvîrşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75 Cod Penal.
40. Or, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
41. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
42. Pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
43. Inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae, care la momentul săvîrșirii infracțiunii aveau statut de condamnați, fiind evaluați de comisia penitenciarului pe toată perioada executării pedepsei, au manifestat un comportament negativ. (f.d. 105-155);
44. La fel din materialele cauzei urmează că, pe perioada executării pedepsei inculpatul Vremere Mihail se află la evidența dispanserică a medicului psihiatru în secția medicală a penitenciarului nr.8 Bender. (f.d.153);
45. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Vremere Mihail instanța nu a stabilit.
46. Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Vremere Mihail, instanța a stabilit:
- Săvîrșirea infracțiunii prin participație simplă;
- Săvîrșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătura cu îndeplinirea de către ea a obligațiunilor se serviciu.
47. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Rezan Nicolae instanța nu a stabilit.
48. Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Rezan Nicolae, instanța a stabilit:
- Săvîrșirea infracțiunii prin participație simplă;
- Săvîrșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătura cu îndeplinirea de către ea a obligațiunilor se serviciu.

49. Instanța de judecată reține că sancțiunea art. 321 Cod Penal prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 5 ani.

50. Instanța de judecată menționează că, inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae au recunoscut săvârşirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu şi la solicitarea acestora, judecarea cauzei a avut loc în baza art. 364[1]CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, aceştea beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

51. Astfel, limitele pedepsei din care urmează instanța să stabilească pedeapsă inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicolae în baza art. 321 Cod penal este de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.

52. Instanța la aplicarea pedepsei în privința inculpaților Vremere Mihail și Rezan Nicole va ține cont și de prevederile art. 5 din Convenția Europenă pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.10.1950, din care urmează că orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este reținut legal pe baza condamnării pronunțate de către o instanță de judecată competentă.

53. Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Vremere Mihail a fost condamnat anterior de 2 ori, inclusiv prin Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 30 ianuarie 2018 în baza art. art.186 alin. (5); 287 alin. (3); 349 alin. (1) Cod Penal, modificată prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2019, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și prin sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 27 noiembrie 2019 în baza art. art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 155, conform art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

54. Din informația prezentată de administrația Penitenciarului nr.8 Bender, unde își ispășește pedeapsa condamnatul, la data de 17 iulie 2025, data pronunțării sentinței, Vremere Mihail a executat real 05 ani 10 luni și 16 zile iar efectiv a executat 8 ani 05 luni și 1 zi, respectiv termenul neexecutat real constituie 4 ani 1 lună și 13 zile iar termenul neexecutat efectiv constituie 01 an 06 luni și 28 zile.

55. Reieşind din circumstanţele cauzei, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesară stabilirea inculpatului Vremere Mihail a pedepsei sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 321 Cod Penal și ținînd cont de prevederile art.art.80[1], 70 și 72 Cod Penal și necesitatea aplicării prevederilor art. 85 Cod Penal, adică la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă se va adăuga integral sau partial partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

56. Or, potrivit prevederilor art. 85 Cod Penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

57. Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul Vremere Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 321 Cod penal, după pronunțarea sentinței în prima cauză, dar înainte de executarea completă a pedepsei, instanța de judecată, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 27 noiembrie 2019, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei stabilite lui Vremere Mihail urmează a fi calculat din ziua pronunțării sentinței, 17 iulie 2025.

58. **Referitor la aplicarea pedepsei inculpatului Rezan Nicolae** instanța menționează că, deși Procurorul la caz și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința acestuia urmează să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare cu izolarea impusă a acestuia de la societate și executarea reală a pedepsei, din următoarele considerente.

59. Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Rezan Nicolae a fost condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv prin sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 17 decembrie 2002 în baza art. 127 Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 1 an; prin Sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 07 martie 2006 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal la 3 ani închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 15 iulie 2009 în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii; prin sentința Judecătoriei Slobozia din 18 decembrie 2012 în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod Penal la 6 ani închisoare, fiind stabilită pedeapsa definitivă în baza art. 84 alin. (4) Cod Penal de 8 ani închisoare și prin sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 14 ianuarie 2021 în baza art. 179 alin. (1); art. 287 alin. (3), 84 alin.(1) Cod Penal la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani şi 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

60. Conform informației prezentate de Administrația Penitenciarului nr.8 Bender din 23 iunie 2025 nr.5/1230 urmează că, Rezan Nicolae a fost liberat din locul de detenție la data de 18 iunie 2025 în urma executării efective și integrale a pedepsei privative de libertate, cu aplicarea mecanismului compensator pentru condițiile de detenție și compensarea privilegiată a zilelor de muncă, antecedentul penal nestins.

61. Reieşind din circumstanţele cauzei, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră posibilă și necesară stabilirea inculpatului Rezan Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 321 Cod Penal și ținînd cont de prevederile art.art.80^1 , 70 și 72 Cod Penal.

62. Conform prevederilor art. 70 Cod Penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

63. Reieșind din prevederile art. 72 Cod penal în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.
64. Referitor la începutul executării pedepsei stabilite lui Rezan Nicolae instanța de judecată consideră posibil de a-i calcula termenul executării pedepsei cu închisoare din data devenirii definitive a sentinței, luînd în considerație faptul că, ultimul recent s-a liberat din locul de detenție, are soție bolnavă, are copii la întreținere, oferindu-i posibilitate să se afle la libertate pînă la întrarea în vigoare a sentinței.

Referitor la cheltuielile judiciare.

65. Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.
66. Conform art. 227 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.
67. Prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală statuează că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
68. În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
69. Conform prevederilor art. 143 Cod de procedură penală expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 4^1) stării sănătăţii bănuitului, învinuitului sau inculpatului privat de libertate – în cazurile prezenţei unor indici de îmbolnăvire de o boală gravă; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just

împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

70. Reieşind din prevederile legale, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt,00)lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 10.10.2024.

Referitor la corpurile delicte.

71. Corpul delict, un mop pentru podea, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, după devenirea definitivă a sentinței de nimicit.

72. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 801 Cod penal, art. 3641, 384-385, 389, 392-395, 400 Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vremere Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.321 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani 04 (patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se cumulează parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ştefan Vodă din 27 noiembrie 2019 și Decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2019, stabilindu-i definitiv lui Vremere Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 08 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Vremere Mihail urmează a fi calculat din ziua pronunțării sentinței, 17 iulie 2025.

Rezan Nicolae se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.321 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani 02 (două) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința inculpatului Rezan Nicolae se va calcula din data rămînerii definitive a sentinței de condamnare.

După devenirea definitivă a sentinței, executarea pedepsei stabilite inculpatului Rezan Nicolae se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă (în partea reținerii) și Instituției Penitenciare care va fi stabilită de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Vremere Mihail și Rezan Nicolae în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt,00)lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 10.10.2024.

Corpul delict – un mop pentru podea, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bender, după devenirea definitivă a sentinței de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița).

Președintele ședinței,

Judecător Aurelia Pleșca