Dosarul nr.5r-944/2025
4-25139275-15-5r-30092025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 martie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator al IGM Piotr Ibrișim
În absența:
Contestatarului Miras Ismail

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Miras Ismail împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 946583 din 23.09.2025 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.334 alin.(2) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 946583 din 23.09.2025 și decizia de sancționare, Miras Ismail a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Miras Ismail, la data de 23.09.2025, ora 11:11, în s.Congaz, str.Lenin, nr.61, a încălcat regulile pe teritoriul R. Moldova manifestate prin desfășurarea activității de muncă în calitate de bucătar, fără permis de ședere în scop de muncă, acordat prin lege*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 26 septembrie 2025, Miras Ismail a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal, precum și pentru că în acțiunile lui Miras Ismail nu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art.334 alin.(2) Cod contravențional.

Susține Miras Ismail că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nu conține datele și fapte indicate în art.443 Cod contravențional, și anume:

-fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice;

-norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – astfel i-a fost imputată contravenția prevăzută de art.334 alin.(2) Cod contravențional, fără a indica concret conținutul material al acestei prevederi legale. De asemenea, agentul constatator indică în procesul-verbal că Miras Ismail ar fi încălcat art.431 alin.(3) al Legii nr.200 din 16.07.2010, dar care anume nu i s-a explicat, precum nu i-a explicat nici conținutul acestui act legislativ.

La fel, indică autorul contestației că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 946583 din 23.09.2025, de către agentul constatator au fost indicate la rubrica *Anexe* – probe acumulate, care nu au fost aduse la cunoștință contravenientului la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional.

Astfel, contravenientul este în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar permite probarea vinovăției lui Miras Ismail or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, susține contestatarul că, la materialele dosarului lipsesc probe care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, care poate fi apreciată ca fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar contravenientul consideră că agentul constatator nu a stabilit vinovăția contestatarului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Sub aspectul dat, contestatarul relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, consideră autorul contestației că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În ședința de judecată, *contestatarul Miras Ismail*, deși a fost înștiințat legal cu aviz de recepție, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, Piotr Ibrișim, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare. În rest, a susținut poziția și argumentele reflectate în referința anexată la dosar.

Audiind agentul constatator, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Miras Ismail și i-a fost înmânat contra semnătură. Acesta a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că prin intermediul contestației Miras Ismail avut posibilitatea de a invoca orice aspect care ține de nelegalitatea, netemeinicia procesului-verbal sau de individualizarea sancțiunii contravenționale, a avut posibilitatea să prezinte probe pe care le consideră necesar orice vătămare pe care contravenientul ar fi suferit-o prin ne arătarea în cuprinsul procesului-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, a fost înlăturată.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.334 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale - *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini sau apatrizi, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie.*

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.09.2025, efectuată în restaurantul Taste of Turkey, situat în r-nul Comrat, s. Congaz, str.Lenin 61/3, și anume în

bucătărie, a fost depistat cetățeanul originar din Turcia, Miras Ismail, care a prezentat permisul de ședere eliberat de către IGM la data de 19.11.2024, valabil până la 30.11.2025, în scopul pentru muncă în instituția „Ozka Construction" SRL dar de fapt, persoana activează în calitate de bucătar în firma „E Ozbayrak" SRL, adresa juridică s.Dezghingea, str.Komsomolskaia, nr.22 (***f.d.8***).

Potrivit permisului de ședere, eliberat pe numele lui Miras Ismail cu drept de ședere în scopul de muncă pentru perioada 30.10.2024 – 30.11.2025, la „Ozka Construction SRL" (***f.d.10***).

În conformitate cu prevederile art.43[1] alin.(3), (5) și (6) lit.c) din Legea nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova,

(3) Pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.

(5) Pînă la sosirea străinului în Republica Moldova, după caz, beneficiarul solicitant depune la ghişeul unic al autorității competente pentru străini actele prevăzute de prezenta lege în vederea acordării dreptului de şedere provizorie în scop de muncă.

(6) În cazul în care străinul se află deja în țară, beneficiarul solicitant poate cere autorității competente pentru străini acordarea, în condițiile prezentei legi, a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă:

a) străinilor aflați în Republica Moldova în baza unei vize de scurtă şedere sau fără viză, cu condiția depunerii demersului cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului legal de aflare a lor în Republica Moldova;

b) străinilor aflați în Republica Moldova în scop de muncă, cu permis de şedere valabil, în cazul în care contractul individual de muncă precedent încheiat cu ei a fost reziliat înainte de termen;

Raportând circumstanțele de fapt la prevederile legii citate supra, se atestă faptul că Miras Ismail, la data de 23 septembrie 2025, activa în calitate de bucătar în firma „E Ozbayrak" SRL, adică la o altă întreprindere decât cea pentru care a fost eliberat permisul de ședere în scop de muncă, fapta prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 334 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor – *desfăşurarea activităţii de muncă de către cetăţeni străini, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie.*

În această ordine de idei, instanța apreciază critic argumentul contestatarului Miras Ismail, în sensul că agentul constatator nu a administrat probe care să confirme vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 334 alin.(2) Cod contravențional.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Miras Ismail să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), art. 448, art. 460 și, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui Miras Ismail împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 946583 din 23.09.2025 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.334 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**