Dosarul nr. 2-1292/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefieri – Carolina Tintă și Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Reclamantei – Trifan Silvia,
Reprezentantului reclamantei Trifan Silvia – Olga Iovu avocată împuternicită prin mandatul nr. 1943313 din 22.07.2024,
Reprezentantului reclamantului Trifan Mihail – Olga Iovu avocată împuternicită prin mandatul nr. 1943391 din 15.11.2024,
Pîrîților – Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara,
În lipsa :
Pîrîtului - Trifan Mihail citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.174,

examinînd în ședința de judecată publică în procedură generală acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trifan Silvia și Trifan Mihail împotriva lui Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara privind încasarea cheltuielilor în legătură cu investițiile făcute în imobil, cheltuielile judiciare și a cheltuielilor de asistență juridică,-

c o n s t a t ă:

La data de 18 noiembrie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Trifan Silvia și Trifan Mihail împotriva lui Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara cu privire la încasarea cheltuielilor în legătură cu investițiile făcute în bunul imobil, cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de asistență juridică.

În argumentarea acțiunii reclamanții Trifan Silvia și Trifan Mihail au indicat că, la începutul lunii aprilie-mai 2024, au avut o înțelegere cu pîrîrții Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara care îi sunt părinți, au intervenit cu o rugăminte de a se muta cu traiul la casa părintească din satul *****, r-nul *****. În baza acestui acord Trifan Silvia și Trifan Mihail urmau să facă din contul lor, adică mijloacelor financiare proprii finisarea construcției casa de locuit care era nefinisată fiind separată de construcția principală a pîrîților. Conform acordului verbal cu părinții la finisarea lucrărilor, urmau să încheie un contract de donație prin care pîrîții s-au obligat ă doneze terenul pentru construcția efectuată de către ei.

Indică reclamanta că în baza acordului verbal convenit cu părinții din mijloacele financiare ale sale și a soțului au făcut lucrări de construcție în gospodăria acestora și anume au construit încăperi, au tencuit pereții, au montat plăci de gips pe tavan, teracotă pe jos pe pereți și au turnat mortare pentru trotuare, podele în încăpere ș.a. Conform Actului de Constatare a Faptelor și Stărilor de Fapt nr.1***** din 03.09.2024, executorul judecătoresc Plamadeala Andrian deplasîndu-se la fața locului a constatat cîteva construcții cu un nivel ce formează o gospodărie comună din casa de locuit individuală cu anexe, acoperită cu țiglă metalică, un garaj, hambar (depozit), în partea stîngă o casă mai mică acoperită cu foi de ardezie, cu subsol și garaj.

Imobilul este conectat la energia electrică, apa potabilă – de la fîntîna din curte și canalizare. Tot executorul judecătoresc a stabilit că, Vasilciuc Tamara a menționat că Trifan Silvia nu este proprietara imobilului și nu are dreptul să continue lucrările de reparație, iar materialele de construcție să le ea, deoarece ei intenționează să vîndă casa. Lucrările care au fost făcute se atestă și prin declarațiile martorului Moroz Alexandr constatate și prin Actul de Constatare a Faptelor și Stărilor de Fapt din 01.10.2024.

Menționează reclamanții că a creat condiții favorabile pîrîților Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara, și anume a procurat materiale de construcție, a achitat meșterii fapt confirmat și prin Actul de Constatare. Ei au fost cei care au suportat cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de instalare a țiglei metalice pe acoperiș, achiziționarea de materiale pentru construcție, bunuri de uz casnic, mobiliere, precum și alte bunuri mobile minitractor și remorcă în sumă de 723 583,99 lei. Însă la data de 30 mai 2024 sa iscat un conflict între pîrîți și ea ca fiică și anume s-au certat și s-au agresat fizic fapt confirmat prin plîngerea din 30 mai 2024 cît și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 30 mai 2024. În afară de certurile care au fost pîrîții ca părinți răspîndesc prin sat informații defăimătoare precum că fiica lor Trifan Silvia este consumatoare de droguri și tot ea la omorît pe fratele ei Vasilciuc Vitalii. Prin procesul-verbal din 03.07.2024, pîrîtul Vasilciuc Constantin a fost sancționat cu amendă pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) CC. Tot pîrîții au duso în eroare privind încheierea unui contract de donație, deoarece bunul imobil în care a efectuat lucrări de construcție nu este înregistrat la IP ”Cadastru” după aceștia.

Cer reclamanții Trifan Silvia și Trifan Mihail încasarea în mod solidar de la Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara suma de 642 272,85 lei cheltuielile suportate în legătură cu investiția făcută în bunul imobil situat în satul *****, r-nul ***** care aparține pîrîților, la fel și încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 19 818,16 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 25 000,00 lei.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reclamanta Trifan Silvia a susținut pe deplin argumentele aduse în cererea de chemare în judecată și suplimentar a indicat că, pîrîții sunt părinți ei biologici, dar în acțiunile lor nu este nimic părintesc. Din anul 2001 a investit bani în casa din satul *****, r-nul *****, cît și ia tratat pe aceștia de anumite boli. Nu are acces în gospodăria pe care a construit-o, a săpat fîntîna, canalizarea, acoperișul a fost schimbat, au cumpărat un minitractor, au sădit copaci decorativi, au cumpărat mobilierul în casă, două frigidere, un congelator, tehnică în sumă de 98 mii lei. Din anul 2021 pîrîții sunt la întreținerea sa, au planificat să trăiască împreună în casa părintească, din care motiv și a făcut investiții, nu pretinde la casa cea veche, doar la cea nouă. Părinții i-au promis să-i facă documentele pe casă, dar totul sa început de la o sobă pe care voiau să o construiască în casa ce nouă.

Reclamantul Trifan Mihail citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu sa prezentat, însă reprezentantul acestuia, avocatul Olga Iovu a susținut pe deplin motivele indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea.

Pîrîții Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara prezenți în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea și au explicat că, burlanele le-a cumpărat feciorul Vitalie care a decedat, dar banii pentru fîntînă ia dat fiica Trifan Silvia. Au gîndit că a făcut reparația și construcțiile ca un cadou la părinți, după ce a făcut reparație reclamanta nu a mai trăit acolo.

La solicitarea părților au fost audiați în calitate de martori Chircă Vera și Vasilciuc Lilian.

Audiată în calitate de martor Chircă Vera a explicat că, pe reclamanta Trifan Silvia o cunoaște îi este nepoată, dar nu sunt în relații bune, pe Trifan Mihail nu-l cunoaște, iar pîrîta Vasilciuc Tamara îi este soră, și Vasilciuc Constantin îi este cumnat. Nepotul său Vitalie a lucrat mult la casă. Niciodată sora sa Tamara nu i-a spus că Silvia a trimis bani pentru construcție, cunoaște că Vitalie a lucrat în Hîncești și a plecat peste hotare la lucru. Cînd sa construit casa unde locuiesc pîrîții ea a bătut cuiele și a tras ața, împreună cu soțul său au pus tencuiala la casă, nepotul Vitalie ia achitat vre-o două mii, nu cunoaște de unde a luat banii. Nu cunoaște de unde sau luat surse financiare și sa achitat pentru construcția casei.

Martorul Vasilciuc Lilian a explicat că, reclamanta Trifan Silvia este sora sa, iar Trifan Mihail este soțul ei și sunt în relații rele. Pîrîții Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara sunt părinții săi cu care este în relații bune. Locuiește împreună cu părinții în satul *****, r-nul *****, în ogradă sunt două construcții pe care le-a construit fratele său Vitalie din banii surorii Silvia. Ea a mai cumpărat mobilă, canalizarea a făcut precum și a achitat meșterii care au participat la construcție. Tractorul a fost cumpărat tatălui său. Silvia a mai cumpărat electrocasnice, ea a făcut construcția cu intenția că va locui cu familia.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reclamanții Trifan Silvia și Trifan Mihail solicită încasarea sumei de 642 272,85 lei cheltuielile suportate în legătură cu investiția făcută în bunul imobil situat în satul *****, r-nul ***** în care locuiesc pîrîții Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) drepturile şi obligaţiile civile apar (a) din contracte şi din alte acte juridice.

Corespunzător art. 521 alin. (1), (2) din Codul civil, construcţiile şi lucrările subterane sau de la suprafaţa terenului sînt prezumate a fi făcute de proprietarul terenului pe cheltuiala sa şi îi aparţin acestuia pînă la proba contrară. Prin lucrări se înţeleg plantarea, precum şi amenajările aduse unui teren care nu se încorporează în mod durabil în acesta. Proprietarul de teren care a efectuat construcţii şi alte lucrări cu materiale străine devine proprietarul lucrării, neputînd fi obligat la ridicarea acesteia şi nici la restituirea materialelor întrebuinţate. El este obligat faţă de proprietarul materialelor să plătească valoarea acestora. Dacă lucrările au fost efectuate cu rea-credinţă, proprietarul de teren este obligat să repare şi prejudiciul cauzat.

În ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara își au domiciliu în satul *****, r-nul *****, însă nu este înregistrat cu drept de proprietate după aceștia fapt confirmat prin informația anexată la f.d.113, 180.

Avînd la bază regula accesiunii imobilizare artificiale, instanța concluzionează că reclamanții nu pot cere încasarea sumei de 642 272,85 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu investiția făcută în bunul imobil situat în satul *****, r-nul *****, deoarece pîrții Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara nu sunt proprietarii acestui bun imobil.

Or, reieșind din prevederile art. 521 din Codul civil, reclamanții pot înainta o pretenție de restituire a valorii îmbunătățirii unui bun imobil numai conform regulilor accesiunii.

În susținerea pretențiilor reclamanții au prezentat actele de constatare a faptelor și stării de fapt întocmite de către executorul judecătoresc Plamadeala Andrian din data de 02.10.2024 și din 03.09.2024, însă acesta nu constituie un mijloc de probă pentru instanță.

La acest aspect, instanța reține că, în procesul civil, mijloacele de probă sunt reglementate de Codul de procedură civilă și sunt instrumentele prin care părțile pot demonstra existența sau inexistența unor fapte care sunt relevante pentru soluționarea cauzei. Aceste mijloace includ înscrisuri, martori, expertize, interogatorii, probe materiale, prezumții și mărturisirea.

Conform art. 130 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Or, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Corespunzător art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Da, reclamanții au prezentat mai multe cecuri, bonuri de încasare din care se întrevede că au fost procurate mai multe materiale pentru construcție, însă în lipsa unor probe justificative acestea nu pot fi reținute și că anume aceste materiale de construcție au fost folosite la îmbunătățirea bunului imobil din satul *****, r-nul *****, și că anume prin aportul lor reclamanții au îmbunătățit starea imobilului.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Mai mult ca atît, după cum sa relatat supra, reclamanții nici nu pot cere de la pîrîți încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu investițiile făcute în bunul imobil, deoarece aceștia nici nu sunt proprietarii acestui bun imobil.

Pentru motivele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În prezenta cauză acțiunea reclamanților Trifan Silvia și Trifan Mihail privind încasarea în mod solidar de la Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara a sumei de 642 272,85 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu investirea în bunul imobil situat în satul *****, r-nul *****,

a fost respinsă, pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca fiind o pretenție subsecventă.

Or, cheltuielile judiciare se încasează proporțional părții admise.

În conformitate cu art.art. 238 – 241, 281 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**, -**

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Trifan Silvia și Trifan Mihail împotriva lui Vasilciuc Constantin și Vasilciuc Tamara privind încasarea cheltuielilor în legătură cu investițiile făcute în imobil, cheltuielile judiciare și a cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: