Dosarul nr. 1-121/2024
Nr. electronic 1-24003865-48-1-09012024
Nr. urmărire penală 2023330343

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Victor Cimbir
Apărătorul inculpatului Ursachi Adrian: avocat Ana Chian
Apărătorul inculpatului Budei Alexandru: avocat Ina Sîrcu
Pedagog Aurica Țurcan

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Budei Alexandru*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, nesuspus militar anterior judecat prin:*

- Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2022, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, fiind încetat procesul penal pe motivul intervenirii actului de amnistie.

Și

Ursachi Adrian ******, născut la *****, IDNP *****, născut r-nul Strășeni, s. Căpriana, domiciliat în *****, str. Mihail Sadoveanu nr. 50, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, nesuspus militar anterior judecat prin:*

- Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 10 februarie 2022, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal, fiind încetat procesul penal pe motivul intervenirii actului de amnistie.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Budei Alexandru***, la *****, în jurul orelor 23:00 min, aflându-se într-un loc public, pe strada centrală din s. ***** rn. Strășeni, în imediata apropiere de școala *****, fiind sub influența alcoolului, acționând cu intenții huliganice directe, împreună și de comun acord cu Ursachi Andrian, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, conștientizând că acțiunile lui pot provoca dureri fizice, precum și deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, urmare a unui conflict verbal cu ********** și ***** *****, din motiv de răzbunare a aplicat violență fizică în privința lor, care s-a manifestat prin îmbrâncirea lui ***** și lovirea lui cu piciorul peste corp, de la care ultimul și-a pierdut echilibrul și a căzut la sol, după care a aplicat violența fizică și în privința lui *****, care s-au manifestat prin aplicarea repetată a loviturilor cu picioarele în regiunea capului, în timp ce ultimul a stătea în poziție culcată la sol și văzându-1 pe acesta că nu se mișcă, s-a întors în locul unde se afla ***** și în timp ce acesta stătea în poziție culcată ca urmare a loviturilor anterioare, a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii după care cu picioarele în regiunea capului în timp ce acesta ținea mâinile lipite de cap pentru a se apăra, după care văzând că ***** s-a ridicat de la sol și încerca să se ascundă de el, 1-a ajuns din urmă și fiind într-un șanț din apropierea drumului, a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în timp ce ***** era căzut la sol, provocându-i dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente, lui ***** i-a fost cauzată conform concluziilor fixate în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.***** din *****, o vătămare corporală ușoară, sub formă de *„traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura recentă a oaselor nazale fără deplasare, echimoze, edem posttraumatic al țesuturilor moi și excoriații a feței, escortații la nivelul genunchiului stâng”* care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent.

Inculpatul ***Ursachi Adrian *****,*** La *****, în jurul orelor 23:00 min, Ursachi Adrian*****, aflându-se într-un

loc public, pe strada centrală din s. ***** r. Strășeni, în imediata apropiere de școala *****, fiind sub influența alcoolului, acționând cu intenții huliganice directe, împreună și de comun acord cu Budei Alexandru*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și în mod conștient dorind survenirea acestora, în prezența mai multor persoane, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, conștientizând că acțiunile lui pot provoca dureri fizice, precum și deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, urmare a unui conflict verbal cu ********** și ***** *****, din motiv de răzbunare a aplicat violență fizică în privința lor, care s-a manifestat prin lovirea lui ***** cu piciorul în spate, de la care ultimul și-a pierdut echilibrul și a căzut la sol, continuând aplicarea loviturilor repetate în regiunea capului, văzând că nu se mișcă s-a îndreptat în locul unde la sol stătea culcat ***** și i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea capului provocându-i dureri fizice, după care a revenit în locul unde stătea culcat la sol ***** și a continuat aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i astfel dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente, lui ***** i-a fost cauzată conform concluziilor fixate în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.***** din *****, o vătămare corporală ușoară, sub formă de *„traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura recentă a oaselor nazale fără deplasare, echimoze, edem posttraumatic al țesuturilor moi și excoriații a feței, escortații la nivelul genunchiului stâng”* care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent.

Astfel, prin acțiunile intenționate, Budei Alexandru și Ursachi Adrian, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime până la 750 al 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

La data de 03 ianuarie 2024, inculpatul Budei Alexandru, împreună cu reprezentantul legal Budei Ludmila și cu participarea avocatului Ina Sîrcu, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Roman Porubin, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Budei Alexandru prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă

încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

La data de 03 ianuarie 2024, inculpatul Ursachi Adrian, împreună cu reprezentantul legal Ursachi ***** și cu participarea avocatului Ana Chian a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Roman Porubin, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Ursachi Adrian prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși inculpatul Budei Alexandru și inculpatul Ursachi Adrian, au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile părții vătămate** *****. /f.d.30-32/
- **Declarațiile părții vătămate** *****. /f.d.38-40/
- **Declarațiile martorului** Goineanu Vasile./f.d.12-14/
- **Declarațiile martorului** Goineanu Constantin. /f.d.42-44/
- **Declarațiile martorului** Tofan Dumitru. /f.d.47-50/
- **Declarațiile martorului** Borcea *****. /f.d.53-56/
- **Procesul verbal de cercetare la fața locului,** cu planșa fotografică anexă. /f.d.23-25/
- **Procesul verbal de ridicare,** a articolelor vestimentare. /f.d.74/
- **Procesul verbal de examinare,** a hainelor victimei cu planșa fotografică anexă. /f.d.75-76/
- **Raportul de constatare medico-legală** nr.***** din *****. /f.d.59-60/
- **Raportul de expertiză medico-legală** nr.*****din 06.12.2023. /f.d.67-69/

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 03 ianuarie 2024, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul Budei Alexandru și Ursachi Adrian, împreună cu reprezentanții legali și apărătorii acestora, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: *închisoare*
- mărimea pedepsei convenite: *1 (unu) an.*
- modul de executare a pedepsei: *suspendarea condiționată a executării pedepsei*

cu închisoarea pe un termen de probă de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90, alin. (1) din Codul Penal.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea protocolară Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 ianuarie 2024, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 03 ianuarie 2024.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ursachi Adrian, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și a declarat, totul s-a întâmplat în apropierea magazinului ***** din satul *****, raionul Strășeni, în luna august 2023. El cu Budei Alexandru i-a ajuns din urmă pe ***** și ***** și i-a lovit. I-a lovit cu scopul că au vorbit cuvinte vulgare în adresa lor. La moment credea că aceasta este o metodă reușită, dar acum regretă. Lui ***** l-a lovit cu pumnii și picioarele între cap și peste tot corpul. Pe ***** l-a lovit cu pumnii în regiunea capului. Nu sunt rude cu ei. Prejudiciul cauzat părților vătămate nu l-a reparat, nu cunoaște motivul. Și-a cerut scuze de la ei, a doua s-au a treia zi. A încercat să vorbească cu mama, tata, fratele lor dar nu i-a reușit. A încercat să își ceară scuze, să clarifice situația dar ei nu au dorit. Acum își cere scuze de la *****, ***** și părinții lor. A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat inculpatul Budei Alexandru, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și a declarat, era în regiunea școlii, lângă magazinul *****, nu ține minte data. I-a lovit pe ***** și pe *****. Pe Mihail l-a lovit în regiunea capului și în spate iar pe Petru l-a lovit pe tot corpul. I-a trimis acasă pe ei și după care sau dus și ei. Prejudiciul cauzat părților vătămate nu cunoaște dacă l-a reparat. A încercat să își ceară scuze de la ei. Ei nu au dorit să îi scuze. Îi pare rău de ceea ce a făcut. În ziua respectivă nu s-a aflat sub influența băuturilor alcoolice. Nu a consumat. Aveau la ei dar nu au servit. Este de acord cu executarea pedepsei la care s-a

convenit în acordul de recunoaștere. O să execute pedeapsa. Consecințele neexecutării acestei pedepse le cunoaște. I-au fost explicate. A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordurilor de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul Budei Alexandru și Ursachi Adrian, instanța de judecată a constatat că: inculpatul Budei Alexandru și Ursachi Adrian au înțeles pentru ce infracțiune sunt învinuiți, recunosc vinovăția, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența reprezentantului legal și apărătorului, înțeleg consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susțin poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordurile de recunoaștere a vinovăției din 03 ianuarie 2024, au fost încheiate în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpaților.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime până la 750 al 350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul Budei Alexandru și Ursachi Adrian, au conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și au dorit survenirea acestor urmări prin aplicarea violenței asupra părților vătămate.

Inculpatul Budei Alexandru și Ursachi Adrian, întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(l) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Fiind convenită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90, alin. (1) din Codul penal, aceasta este pedeapsa minimă admisă în condițiile art. 80 alin.(l) Cod penal. Și, reieșind din personalitatea inculpaților și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un cuantum rezonabil aplicarea pedepsei

menționate.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 640 (șase sute patru zeci) lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea raportul de constatare medico-legală nr. ***** din *****. /f.d.59-60/ și raportul de expertiză medico-legală nr. *****din 06.12.2023. /f.d.67-69/.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patru zeci) lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral, în mod solidar, din contul inculpaților Budei Alexandru și Ursachi Adrian, în contul statului.

Soarta corpurilor delicte care se află la camera de păstrare a corpurilor delicte în cadrul IP Strășeni: pantaloni de tip sport de culoare neagră cu dungă roșie, maiou de culoare albă cu pete de substanță brună-roșietică asemănătoare cu sîngele, recunoscute

prin ordonanța din 05.11.2023, se supune nimicirii.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Budei Alexandru și Ursachi Adrian, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

în conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Budei Alexandru, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Budei Alexandru prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se obligă Budei Alexandru să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

Se recunoaşte vinovat Ursachi Adrian *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui Ursachi Adrian ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (unu) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se obligă Ursachi Adrian ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, să participe la programe probaționale.

Se încasează, în mod solidar, de la Budei Alexandru și Ursachi Adrian ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime de 640 (șase sute patru zeci) lei.

Corpul delict: pantaloni de tip sport de culoare neagră cu dungă roșie, maiou de culoare albă cu pete de substanță brună-roșietică asemănătoare cu sîngele, recunoscute prin ordonanța din 05.11.2023, se supune nimicirii.

Se aplică în privința lui Budei Alexandru și Ursachi Adrian ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecătorul