Dosarul nr.2-18996/2020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Elena Vintea și Coptu Sergiu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Comalion LCA” S.R.L. , intervenient accesoriu Cecetova Ludmila către Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcuraru Sergiu, Sluchin Egor și Colesnic Alexandru privind încasarea prejudiciului cauzat societății în legătură cu îndeplinirea obligațiunilor de serviciu

a c o n s t a t a t :

Reclamanta ”Comalion LCA” S.R.L. la 09.10.2020 s-a adresat în instanță de judecată cu cererea nominalizată (repartizată judecătorului Judecătoriei Centru mun.Chișinău Mazur Nadejda la data de 09.10.2020, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcuraru Sergiu, Sluchin Egor și Colesnic Alexandru privind încasarea prejudiciului cauzat societății în legătură cu îndeplinirea obligațiunilor de serviciu.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, între ”Comalion LCA” S.R.L. și Primăria Sîngera, S.A.”Apă-Termo” Ceadîr-Lunga, Primăria Ciorescu în perioada anilor 2012-2015 au fost încheiate contracte pentru îndeplinirea lucrărilor.

Pîrîții Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcuraru Sergiu, Sluchin Egor și Colesnic Alexandru, în acea perioadă erau angajații ”Comalion LCA” S.R.L. și anume: Negară Ivan- în funcția de director comercial; Cernolevschi Rodica- în funcția de contabil-șef; Borcoman Veaceslav- în funcția de director tehnic ; Păcuraru Sergiu-în funcție de director executiv; Sluchin Egor- în funcție de diriginte de șantier și Colesnic Alexandru- în funcție de maistru de șantier.

Invocă că Negară Ivan pe perioada angajării a deținut procuri, eliberate de administratorul și unicul asociat al ”Comalion LCA” S.R.L.-Cecetova Ludmila, prin care i s-au acordat împuterniciri d e reprezentarea societății în fața organelor administrative și de stat ale R.Moldova, adică era administrator de facto, fără a fi înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, gestionînd activitatea societății și fiind responsabil de activitatea societății. În această perioadă L.Cecetova nu a solicitat de la I.Negară dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor, ultimul încheind o serie de acte juridice din numele și în interesele ”Comalion LCA”

S.R.L., acționînd în calitate de mandatar al administratorului, însă nu întotdeauna în favoarea societății.

Indică reclamanta că pîrîții în perioada vizată au înregistrat transmiterea materialelor de construcție la șantierele din or. Sîngera, s. Ciorescu, or. Ceadîr-Lunga fără documentare în contabilitatea societății ”Comalion LCA” S.R.L. și au majorat cheltuielile generale și administrative ale Reclamantului în mod nejustificat, în deosebi prin casarea materialelor de construcție fără temei legal și în lipsa unei solicitări de la partea contractantă. Privind remedierea lucrărilor în urma calamităților naturale menționate în acte și procese-verbale, care nu au fost înregistrate în modul corespunzător, nu au fost datate, calamitățile nu au avut loc, nu au fost întocmite nici procese-verbale de recepție a lucrărilor în urma remedierilor, semnate de ambele părți contractante. Prin aceste acțiuni pîrîții au adus reclamantei un prejudiciu în sumă de 1056270,71 lei, care solicită în mod solidar d e încasat de la pîrîți prin prisma art. 1398 alin.(1) Cod civil în redacția de pînă la 01.03.2019, art.1998 alin.(1) Cod civil(f.d. 2-19, vol.1).

Reprezentantul reclamantei- avocatul Elena Vintea în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea.

Lichidatorul S.R.L. ”Comalion LCA”- Oleg Iovu, prin explicațiile scrise a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu încasarea de la pîrîți în beneficiul reclamantei S.R.L. ”Comalion LCA” prejudiciul material în mărime de 1056270,71 lei (f.d. 121-149, vol.6).4

Intervenientul accesoriu de partea reclamantului- L.Cecetova a susținut acțiunea din motivele de drept și d fapt , invocate în cererea de chemare în judecată.

Pîrîtul Negară Ivan și reprezentanții pîrîților- avocații Coptu Sergiu și Comanici Inga, în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea, motivele expunîndu-le în referință (f.d.95-133, vol.3). Au menționat că la 0710.2015 între Primăria or. Sîngera și reclamantă a fost încheiat contractul de lucrări pentru acțiuni externe ale Comunității Europene nr. 2/9 cu obiectul: realizarea lucrărilor pentru proiectul ”Reducerea efectului poluării și eroziunii solului prin extinderea capacității d e management a apelor reziduale”, care consta în construcția a 70 km sistem de canalizare .obiectivul din or. Sîngera a avut finanțarea din partea Guvernului României, prin Ministerul de Construcții din România. Echipa de consultanță din România cu sediul în mun. lasi, era responsabilă de monitorizarea eficienței cheltuielilor pentru lucrările executate. Aveau loc sedințe lunare, unde se formau strategii și planificări ale lucrărilor, se coordona graficul de lucru pentru fiecare porțiune, se verifica calitatea executării lucrărilor de construcții. Toate aceste mențiuni se notau în procesele- verbale ale sedințelor unde participau: participanți din cadrul Primăriei or. Sîngera; participant din echipa de consultant a României; responsabilul tehnic din partea primăriei — 2 persoane; responsabilul tehnic din partea SA APĂ-CANAL Chișinău — 1 persoană; responsabili din cadrul SRL "Comalion LCA" —2 persoane. Este de menționat că Cecetova Ludmila a activat în perioada 2016-2017. În această perioada conform fișei contabile Cecetova Ludmila a avut salariu de baza în mărime de 2500 lei lunar plus 27500 lei pentru fiecare contract în desfășurare și, respectiv, pentru obiectivul din or. Sîngerea i-a fost calculate

27500 lei, achitați la data de 30.11.2016. S.R.L. ”DAGA INVEST”, conform contractului de prestări servicii nr.6BL/2016 din 01.10.2016 a efectuat pentru SRL "Comalion LCA" un Raport privind ”Analiza Factura tehnică, fiscală, financiară și procesul lucrărilor verbal executate au fost în semnate or. Sîngera" la 17.12.2016, în sumă de 575000 lei. Factura fiscală și procesul-verbal au fost semnate la 17.12.2016 din partea ”Comalion LCA” S.R.L.- de Negară Ivan iar din partea S.R.L. ”DAGA INVEST”- de Cecetova Ludmila, care aflînd despre necesitatea refacerii și restabilirii porțiunilor deteriorate a străzilor- nu a ordonat să fie stopate, nu a instigat investigație internă. Tot în luna decembrie 2016 de către I.Negară, E.Sluchin, V.Borcoman, S.Păcuraru a fost întocmit și semnat procesul-verbal în care s-a menționat și constatat faptul că în urma ploilor torențiale, ce au avt loc în or. Sîngera în luna noiembrie-decembrie 2016 au fost spălate și deteriorate unele străzi pe porțiunile unde a fost montată rețeaua de canalizare în volum de 20000 m. În acest act s-a menționat că pentru remediere s-a folosit petriș în cantitate de 2085,07 tone în valoare d e 481303,64 lei. În baza procesului-verbal din 31.12.2016 a fost emis și întocmit și actul nr. 00000192 de casare a materialelor, care au fost transmise pentru decontarea materialelor. Astfel lucrările de remediere au fost efectuate nu în perioada de garanție, după cum prevede contractul, dar în perioada derulării contractului de antrepriză, pînă la semnarea proceselor-verbale de terminare a lucrărilor și darea în exploatare, termenul lucrărilor fiind prelungit prin acordul adițional din 15.11.2016 pînă la 31.12.2017.

În decembrie 2017, în urma examinării obiectului din or. Sîngera de către aceeași comisie a fost întocmit și întocmit Actul, prin care s-a constatat că în urma ploilor torențiale din a. 2017 a fost deteriorat asfaltul de la acoperirea părții carosabile unde a fost instalată rețeaua de canalizare, pentru restabilirea cărora s-au consumat materiale d e construcție: amestec de beton asfaltic MI-96,5 t., asfalt SMBg-II- 124,9 t., asfalt SKPg-I-125,8 t., nisip-794 t., piatra spartă-160 t., în valoare totală de 431888,82 lei. S-a întocmit și Actul nr. 000000222 din 31.12.2017 de casare a materialelor indicate. Consideră că casarea materialelor s-a efectuat în temei legal, în baza proceselor-verbale d e constatare și actelor d e decontare a materialelor d e construcție, întocmite de comisia formată. Solicitarea Primăriei or. Sîngera nu era necesară, dat fiind faptul că lucrările de remediere au fost efectuate în interiorul termenului contractului, fiind o obligațiune contractuală, pînă la semnarea procesului-verbal de recepționare a lucrărilor/ actului de predare-primire invocat în contract. Potrivit cerințelor contractuale- pct. 61.6, Contractorul-Antreprenorul-”Comalion LCA” S.R.L.- este obligat să înlăture din sursele proprii, cu materialele, utilajele și forța de muncă în perioada de garanție toate defectele lucrările datorate uzurii normale(f.d.25-25, 36, volumul 1).

La 20.09.2012 între S.A.”Apă-Termo Ceadîr-Lunga” și reclamantă a fost încheiat contractul f/n referitor la îndeplinirea lucrărilor pentru ”Extinderea sistemului de alimentare cu apă în satele Tomai, Cazaclia, Baurci, Beșghioz din or. Ceadîr-Lunga- lotul 3 Baurci” (f.d.165-168, vol.1).

Ulterior, la data de 16.05.2013 între aceleași părți a fost încheiat contractul nr. 494 cu obiectul: îndeplinirea lucrărilor pentru ” ”Extinderea sistemului de alimentare cu apă în or. Ceadîr-Lunga- Etapa 4” (f.d.169-176, vol.1).

Conform pct.3-4 din contractele menționate, părțile s-au obligat să efectueze obligațiile întocmai și anume, Angajatorul să efectueze plățile către contractant în timpul și modul stabilit, iar Contractantul să efectueze lucrările și să elimine deficiențele acestora. După executarea lucrărilor, în timpul d e garanție, în urma efectuării controalelor calității lucrărilor executate la acest obiect, s-au constatat deficiențe care urmau a fi remediate. În luna decembrie 2016 comisia, în componența I.Negară, E.Sluchin, V.Borcoman, S.Păcuraru a fost întocmit și semnat procesul-verbal în care s-a constatat faptul că în perioada de garanție la obiectul-Execuția lucrărilor rețelei d e canalizare exterioară în or. Ceadîr-Lunga s-a depistat deteriorarea următoarelor elemente constitutive a acestei rețele: cămin inspecție V-Pehd Dn400 D200/160-76 unități, care sînt efectuate din PVC(masă plastică) și nu rezistă la partea carosabilă, Dop canal PVC D400mm-75 unități. Astfel a existat o necesitate tehnică în perioada d e garanție d e a înlocui aceste elemente constructive a rețelei construite în or. Ceadîr-Lunga. În temeiul acestui proces-verbal a fost întocmit actul d e casare nr. 000000191 din 31.12.2016 a materialelor vizate, în valoare totală de 66947,67 lei, ce au fost folosite pentru restabilirea rețelei în urma deteriorării în perioada d e garanție. Menționează că aceste lucrări au avut un caracter real și s-au executat în realitate. Invocă că, Cecetova Ludmila a menționat că aceste cămine SRL ”Comalion LCA” le-a vîndut la o altă companie înaintea semnării actului de casare a materialelor (pînă la 31.12.2016), ceea de denotă faptul că SRL ”Comalion LCA” a vîndut căminele, a primit suma de bani necesară și nu înregistrează pierderi în acest sens. Si în acest caz în perioada 2016-2017 administratorul SRL ”Comalion LCA" Cecetova Ludmila nu a inițiat vreo investigație internă în acest sens.

La data de 27.06.2023 între Î.M. Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, în calitate de beneficiar și reclamantă, în calitate de antreprenor general, a fost semnat contractul de achiziții publice de antrepriză nr. 16/c.

Conform pct. 2 al acestui contract Antreprenorul s-a obligat să execute lucrările la obiectivul: ”Construcția rețelei d e canalizare exterioară a unui sector din s. Ciorescu, mun.Chișinău” CPV 45000000-7 în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare.

Potrivit pct.10.1 perioada d e garanție pentru lucrările prevăzute la art. 2 a prezentului contract este de 5 ani de la data recepției finale (pct. 10.2).

Pct. 10.3 din contractul vizat prevede că, Antreprenorul general are obligația ca în perioada d e garanție să înlăture toate defecțiunile ce țin d e nerespectarea clauzelor contractului, pe cheltuială proprie, în urma unei notificări transmise de Beneficiar.

Contractul dat a fost executat d e reclamantă în termenul stabilit.

În luna decembrie 2017 de către I.Negară, E.Sluchin, V.Borcoman, S.Păcuraru a fost întocmit și semnat Actul, prin care s-a constatat faptul că rețeaua d e canalizare construită și instalată în s. Ciorescu a fost deteriorată în urma ploilor torențiale din

2017 și anume: amplasantă în pantă pe o lungime de 838 m și este necesar a efectua lucrări de restabilire a rețelelor deteriorate. În acest scop au fost utilizate următoarele materiale: capac din fontă din 600C250 36 kg- 9 unități; capac CO_-6- 10 unități, ciment-2,8 tone, colțar 50x50x4-75 kg, nisip-23,8 t,, nisip-prundiș-1,6 t., țeavă PVC C 160x4,0 mm cu mufă SN4- 73 m, în valoare totală de 76130,58 lei. În temeiul acestui Act la 31.12.2017 a fost emis și întocmit Actul nr. 000000223 de casare a materialelor.

La obiectul din s. Ciorescu au fost Încheiate 2 contracte de antrepriză:contractul Încheiat între SRL ”Comalion LCA” și Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinau; contractul Încheiat între SRL ”Comalion LCA” și Primaria s. Ciorescu. La momentul de față nu este semnat procesul- verbal de recepție finală a lucrărilor de construcție.Primăria s. Ciorescu solicită înlocuirea a 5 capace din fontă.Consideră că casarea materialelor d e construcție respective din bilanțul-”Comalion LCA” S.R.L. s-a efectuat în temeiul legal și documentar. Argumentele reclamantei precum că pentru efectuarea lucrărilor d e remediere nu au existat solicitările părților contractante și că nu există procese-verbale de recepție a lucrărilor de remediere, semnate de ambele părți, le consideră neîntemeiate, dat fiind faptul că ei și-au executat obligațiunile contractuale în perioada executării lucrărilor contractuale și în termenii d e garanție, prin înlăturarea deteriorărilor survenite în urma ploilor torențiale, care în perioada anilor 2016-2017 au avut loc mai multe și, care au provocat anumite consecințe nefaste în mai multe regiuni ale țării, fapt demonstrat prin mai multe poze de pe anumite site-uri și rețele d e socializare, precum și prin o notă informativă cu privire la situațiile excepționale și incendiile care s-au produs în R.Moldova pe parcursul lunilor ianuarie-decembrie 2017. În scopul combaterii argumentelor invocate de administratorul și asociatul unic al -”Comalion LCA” S.R.L.-L.Cecetova precum că chipurile nu a cunoscut nimic despre remedieri, invocă că la data de 17.12.2016 SRL ”Daga Invest”, al cărei fondator unic este L. Cecetova, a prestat -”Comalion LCA” S.R.L. servicii de analiză tehnică, financiară, economică a lucrărilor executate la obiectul or. Sîngera, primind pentru serviciile acordate 575260 lei. În procesul lor verbal d e recepție a lucrările se indică că pe perioada efectuării lucrărilor au avut loc mai multe ploi torențiale în urma cărora pe pantele abrupte au fost spălate împluturile de pămînt la unele porțiuni d e tranșee și pentru restabilirea și consolidarea lor s-a efectuat un pat de pietriș cu o grosime de 30 cm, lățime de 80 cm și lungime de 7125 m. Faptul că L.Cecetova era la curent cu activitatea economică-financiară a ”Comalion LCA” S.R.L. s e mai demonstrează și prin un șir de înscrisuri probatorii ca contractele d e gaj, procesele-verbale de execuție, o corespondență ținută cu contabila-șef d-na R.Cernolevschi, informații, rapoarte, acte ș.a.

Referitor la argumentul invocat de reclamantă precum că, potrivit practicii societății toate lucrările efectuate sînt însoțite d e note informative și d e borderouri d e resurse , în care sînt efectuate lucrările efectuate și materialele folosite, iar fără întocmirea lor, materialele sînt casate ilegal, prin ce s-au adus prejudicii reclamantei, î-l consideră neîntemeiat, deoarece lucrările d e remediere au fost executate în scopul executării garanției lucrărilor, prevăzută în contract și, în scopul executării obligațiunilor contractuale, angajații ”Comalion LCA” S.R.L, responsabili de executarea acestor lucrări contractuale, nu au fost obligați să întocmească note informative, cît și Borderouri de resurse, în care să fie reflectate lucrările efectuate și materialele folosite, deoarece aceste lucrări sînt de asigurare a garanției contractuale și nu d e executare a lucrărilor ce constituie obiectul material al contractului, atunci cînd se întocmesc asemenea acte. Toate materialele indicate în ace au fost fost folosite pentru remedierea lucrărilor deja executate în cadrul contractelor încheiate de către -”Comalion LCA” S.R.L. Toate acțiunile întreprinse d e foștii angajați-pîrîți în prezenta pricină au fost îndreptate în beneficiul societății reclamante în scopul realizării contractelor ce se aflau în execuție pentru ca reclamanta să obțină beneficiu.

Pîrîtul V.Borcoman nu a recunoscut acțiunea, a declarat că toate actele de casare a materialelor au fost legale. A lucrat și pînă în această firmă în construcție, de cînd a ieșit de pe băncile universității. Procesul-verbal la terminarea lucrărilor nu se referă la procesul-verbal de remediere. Fiecare beneficiar introduce o perioadă de garanție 3-15 ani și compania poartă responsabilitatea referitor la lucrările efectuate, pe toată perioada garanției. Viciile ascunse sînt atribuite mai mult la constructive prefabricate: utilaj ș.a. (din uzină), dar la execuția lucrărilor nu pot fi vicii ascunse. De viciile ascunse poartă răspundere producătorul, dacă executorul le-a depistat în timpul producerii, îi scrie reclamații. Pe Ceadîr-Lunga nu știe dacă au fost vicii ascunse, cunoaște doar că au fost schimbate din motive că au fost montate nu în acel loc, dar pe partea carosabilă. După scoatere, capacele cele de plastic, de uzină s-au deteriorat și au trebuit schimbate. 75 cămine s-au schimbat, cine e vinovat, e greu de spus. La executarea lucrărilor la Ceadîr-Lunga a fost, a văzut toate lucrările. Diriginte de șantier i se pare că era Sluchin. În afară de conducător, aici mai este și responsabilul tehnic. Dacă la obiect este preconizat să instaleze 900 cămine, el de atîtea și dă comandă. Știe doar că au fost schimbate căminele. Lucrătorii au și dezgropat aceste 75 cămine și le-au instalat din nou. Actul de casare se întocmește după remediere(refacerea lucrărilor). Branșamentul - căminul dat este un material din plastic care s e plasează pe strada mare. Le-au comunicat că s-au deteriorat beneficiarul. Mai mult lucrează cu beneficiarul în mod verbal. Lucrările le-a primit comisia, care a întocmit și actul d e casare. Remedierea a fost făcută pe perioade. Lucrarea de remediere a primit-o beneficiarul și comisia. Cînd beneficiarul le spune, ei imediat remediază lucrarea, nu așteaptă întocmirea actului. Lucrările s-au predat beneficiarului integral conform

contractului. Pe perioada de garanție ei încă poartă răspundere de lucrările efectuate. Nu poate spune dacă căminele au fost cu vicii ascunse. Cunoaște că, 75 cămine au fost schimbate pe perioada efectuării lucrărilor de remediere. Dacă ei au instalat căminul, a mers mașina și căminul a crăpat. Vinoveți sînt ei. Știe doar căte cămine s-au schimbat. La obiectul Sîngera au fost 2 străzi la care a fost făcută remedierea la asfalt de 2 ori. La strada spre Calea Ferată s-a pus asfaltul, a plouat și s-a spălat tot asfaltul. Peste ceva timp s-a mai repetat. Asta a fost la cîteva străzi. Notificarea a fost de la Primar, care le-a telefonat și le-a spus să vină să remedieze străzile, căci nu pot merge mașinile. Pe perioada a. 2016 au fost ploi puternice. Remedierea a avut loc pe tot parcursul anului. Pe toată perioada contractului firma duce răspunderea. Cînd sînt așa gropi, se ia excavatorul, se sapă 30 cm, pe pune pămînt, petriș și apoi asfalt. Procesele- verbale s-au întocmit conform caietului de sarcini . Casarea a fost făcută și în baza auditului ” Daga-invest”. În aceste procese-verbale nu este nimic exagerat, au fost remediați 800 m. Procesele-verbale pentru beneficiar este așa cum s-a pus, a fost potrivit normei 30 cm petris. 2000 tone petriș asta-i 7 km rețea. Față de caietul de sarcini și normative la Sîngera sînt careva obiecții(abateri). La chestia legată de petriș nu te poți lega de economie. Nu se face proces-verbal la terminarea lucrărilor pe străzi. La Sîngera și acum s e lucrează. Au fost remediate undeva 7000 metri liniari. Pe acele 20000 metri liniari făcute, s-au deteriorat 7000 metri liniari. Sînt străzi la Sîngerea care nu au petriș. Conform procesul-verbal s-au remediat 7000 metri liniari. Canalizarea a fost pozată pe 20000 metri liniari. 2000 tone petriș este pentru 7000 metri liniari. Str. Ștefan cel Mare, Alexandru Cel Bun, Chișinăului au fost remediate de 2 ori. Cît trebuie de remediat, măsoară și hotărăște secția tehnică. S-a calculat cantitatea de materiale, totul s-a întrodus în procese-verbale. Beneficiarul nu poate lua în primire o parte din lucrări. SRL ”Comalion LCA” a încheiat contract cu ”Daga-Invest”, la care Cecetova L. e fondator 100 % și administrator. La 01.10.2016, a făcut audit la ”Comalion”. Actele întocmite de ei au fost făcute în baza documentelor primare. Contractul e făcut în urma verificărilor, totul a semnat de L.Cecetova și procesul-verbal și factura fiscală. Au scos banii pentru servicii din ”Comalion” și tot acești bani îi vrea și de la pîrîți. Reclamații pe perioada lucrărilor a avut, inclusiv și de la primăria Sîngera, primarul de vre-o 2 ori le-a scris scrisori prin care solicita înlăturarea neajunsurilor, apoi au fost și verbal. Lucrările de remediere au efectuat lucrătorii companiei, au primit salariu. Nu crede că în tabele de pontaj nu au fost arătate lucrări pentru remedieri. La s. Ciorescu este o porțiune ce vine pe pantă mare, de la sat pînă la stația lor de epurare. Tot în perioada asta a fost o ploaie și 9-10 cămine au fost împlute cu mîl și totul a fost schimbat. Au fost schimbate țava, cățăluște și liucuri, inelele, fundurile, capacele, care sînt materiale de desfacere. Sa folosit și beton. Nu ține minte cît timp au

lucrat, poate și o lună, dar ține minte că lucrarea a fost făcută și executată, se demonstrează și prin casarea materialelor.

Aprecierea instanței

Audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În ședința de judecată s-a constatat că pîrîții Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcuraru Sergiu, Sluchin Egor și Colesnic Alexandru au fost angajații S.R.L. "Comalion LCA", fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr. 93/13, încheiat la 04.10.2013 între ”Lucet-Comerț” S.R.L., la moment S.R.L. "Comalion LCA" (f.d.155, vol.3) și Cernolevschi Rodica, în calitate de contabil-șef, ordinul de angajare și ordinul de încetare a contractului de muncă din 29.03.2019 (f.d.157-166, vol.2). În privința lui Borcoman Veaceslav- se demonstrează prin ordinul de angajare din 01.09.2015, în calitate d e director tehnic, fișa postului și ordinul de încetare a contractului de muncă din 05.04.2019 (f.d.170-176, vol.2). Angajarea lui Păcuraru Sergiu se demonstrează prin ordinul de angajare din 05.01.2015, în calitate de agent aprovizionare, fișa postului și ordinul de încetare a contractului de muncă din 29.03.2019(f.d.177-183, vol.2). Referitor la Sluchin Egor- angajarea se demonstrează prin ordinul de angajare din 11.09.2013, în calitate d e diriginte de șantier, fișa d e post și ordinul de încetare a contractului de muncă din 17.12.2018 (f.d.184-186, vol.2). Angajarea lui Colesnic Alexandru se confirmă prin ordinul de încadrare din 01.09.2015 în calitate de diriginte d e șantier, fișa de post și ordinul de încetare a contractului d e muncă din 29.03.2019 (f.d.187-195, vol.2). Faptul că Ivan Negară a fost angajat la S.R.L. "Comalion LCA" în calitate d e director comercial se confirmă prin cererea de demisie și ordinul de încetare a contractului d e muncă din 08.04.2019 (f.d.130-131,volumul 2). Prin urmare, toți pîrîții erau salariali ai S.R.L. "Comalion LCA".

Potrivit alin.(1) art. 333 Codul muncii salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prin acțiunea înaintată reclamanta solicită încasarea din contul pîrîților în mod solidar, a prejudiciului material cauzat în sumă de 1056270,71 lei. Indică că pîrîții, contrar obligațiilor d e muncă prevăzute în fișele de post a fiecăruia, nu au întreprins nici o măsură în vederea supravegherii executării lucrărilor prin aprobarea necesităților de materiale, dar din contra prin actele întocmite au casat materialele

de construcții în lipsa unor solicitări de la autoritățile contractante, aducînd prejudicii reclamantei.

Art. 336 Codul muncii statuează că, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Reclamanta solicită încasarea prejudiciului material pricinuit integral.

În conformitate cu prevederile art. 339 Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.Nomenclatorul funcţiilor şi lucrărilor menţionate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Alin.(2) art. 337 Codul muncii indică că, salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Potrivit art. 338 Codul muncii, (1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească;

d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k);

e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă;

f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă;

g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta nu a încheiat cu nici un pîrît un contract de răspundere materială s-au vre-un contract scris cu privire la răspunderea materială colectivă (de brigadă).

Dacă de considerat că unii pîrîți cad sub lit. f), care prevede că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă

urmează de stabilit că prejudiciul a fost cauzat , apoi temeiurile atragerii lor la răspundere materială deplină sînt stipulate în alin.(2) a art. 338 Codul muncii, care prevede că,

conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefi, şefii de subdiviziuni şi adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul:

a) consumului ilicit de valori materiale şi mijloace băneşti;

b) irosirii (folosirii nejustificate) a investiţiilor, creditelor, granturilor, împrumuturilor acordate unităţii;

c) ţinerii incorecte a evidenţei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti;

d) altor circumstanţe, în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare.

Reclamanta S.R.L. "Comalion LCA" nu a prezentat instanței careva probe reale, pertinente și concludente, care ar demonstra faptul că, pîrîții au consumat ilicit bunurile materiale, au ținut incorect evidența contabilă.

Alin.(1) art. 118 CPC indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Afirmațiile reprezentantei SRL"Comalion LCA" precum că nu au fost de părțile contractante solicitate lucrări de remediere, că nu au fost efectuate aceste lucrări, că nu au fost ploi torențiale și nu a fost necesitatea efectuării a careva lucrări de remediere și de a casa materialele de construcție, se infirmă prin răspunsul Primăriei orș. Sîngera din 04.03.2021, din care rezultă că la locul obiectului au avut loc lucrări d e remediere a neajunsurilor și reparații realizate, dar pentru ele contabilitatea lor nu a alocat careva mijloace financiare suplimentare (f.d.28, vol.6). De la obiectul Ceadîr-Lunga a fost înregistrată o cerere către ”Apă-Termo” prin care solicită SRL ”Lucet-Comerț” remedierea lucrărilor (f.d.89, vol.6). Anterior au mai depus o solicitare de strămutare a dislocației a careva lucrări din cauza solului complicat (f.d.90, vol.6), prin actul, întocmit de locatarii din or. Ceadîr-Lunga, din care rezultă că d e către reclamantă au fost aduse 10 tone de petriș pentru restabilirea drumului(f.d.91, vol.6) și actul de primire-predare a petrișului pentru restabilirea străzilor, semnat și d e reprezentantul ”Apă-Termo” (f.d.92,vol.6) prin constatările procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2014, întocmit de Secția investigare a fraudelor economice a Direcției de poliție mun.Chișinău pe obiectivul s. Ciorescu, din care rezultă că ” la obiectivul ”Construcția rețelelor de canalizare a unui sector din s. Ciorescu, mun.Chișinău” , au fost înregistrate cheltuieli pentru achiziționarea materialelor în sumă de 596472,66 lei, comparativ cu calculele din procesele-verbale d e recepție în mărime de 591243,41 lei, ce constituie supracheltuieli în mărime de 5229,25 lei. La compartimentul ”manoperă” a fost constatată o economie la remunerarea muncii de 72065,80 lei, care a fost acoperită cu supracheltuieli la compartimentul ”Utilaje de construcții” în mărime de 121585,87 lei. Astfel, conform unor calcule finale, d e către antreprenorul SC ”Lucet Comerț”SRL au fost înregistrate supracheltuieli la construcția obiectului ”Construcția

rețelelor de canalizare a unui sector din s. Ciorescu, mun.Chișinău în mărime de 54749,32 lei" (f.d.73-74, vol.6) și lămurirea dată de angajați(f.d.81-82, vol.6).

Din răspunsul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență din 23.02.2021 rezultă că, în perioada lunilor noiembrie-decembrie a a. 2016 și în toate lunile anului 2017 în or. Sîngera și în s. Ciorescu, mun.Chișinău, nu au fost raportate careva situații excepționale cu caracter natural. Monitorizarea informației cu privire la condițiile meteorologice pe teritoriu republicii nu intră în competența Inspectoratului (f.d.30, vol.6).

Pîrîții au prezentat informații referitor la condițiile meteo din acea perioadă din rețelele de socializare cu fotografii a locurilor lucrărilor efectuate (f.d.47-61, vol. 6, f.d.134-147,224-238, vol. 3).

În conformitate cu prevederile art. 334 Codul muncii,(1) Salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forţă majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, de executare a unei obligaţii legale sau contractuale, precum şi în limitele riscului normal de producţie.

(2) Salariaţii nu răspund pentru pierderile inerente procesului de producţie, care se încadrează în limitele prevăzute de normele tehnologice sau de legislaţia în vigoare, pentru prejudiciile materiale provocate în circumstanţe neprevăzute care nu puteau fi înlăturate, precum şi în alte cazuri similare.

În ședința de judecată s-a constatat că toate contractele, încheiate de reclamantă cu agenții economici vizați, pentru toate obiectivele, conțin clauza contractuală, care prevede că, răspunderea pentru defecte (obligații de garanție), din care rezultă că în perioada de garanție Contractorul (Reclamanta) va fi răspunzător de remedierea oricărui defect sau avarii a unei părți a lucrărilor, care ar putea apărea sau care s-ar putea produce, inclusiv și defectele ascunse, în timpul acestei perioade. Perioada de garanție se stabilește după semnarea procesului-verbal de finisare a lucrărilor.

Analizînd contractele , încheiate de reclamantă la obiectivele indicate în cererea de chemare în judecată din Sîngera, Ciorescu și Ceadîr-Lunga, procesele-verbale și actele de casare a materialelor, din care reclamanta calculează suma prejudiciului material cauzat, instanța concluzionează că lucrările de remediere au fost efectuate atît în perioada acțiunii contractului de lucrări, cît și în perioada de garanție iar, reieșind din clauzele contractuale referitor la termenul de garanție, reclamanta era obligată la efectuarea lucrărilor de remediere din cont propriu.

În toată perioada de executare a contractelor de lucrări, încheiate de reclamanta SRL"Comalion LCA"(STR "Lucet-Comerț"), administrator și fondator cu 100 % a fost Ludmila Cecetova, care , prin prisma art. 71 alin.(1) lit. a) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, ca administrator , este în drept să efectueze actele d e gestiune ale societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut în hotărîrile adunării generale a asociaților și/sau în hotărîrile consiliului

societății. Iar alin.(1) art.72 statuează că, administratorul este obligat să gestioneze societate astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. De asemenea administratorul întocmește anual un raport privind activitatea societății, actul de inventariere a bunurilor societății și alte documente(f.d.75 Legea privind societățile cu răspundere limitată). Din art. 11 alin.(5) a aceleiași norme legale rezultă că, asociații își realizează drepturile și își execută obligațiile cu bună credință.

Actele de casare, la care face trimitere reclamanta au avut loc pe parcursul a 2 ani: 2016-2017. De aici rezultă că administratorul și fondatorul SRL"Comalion LCA"-L.Cecetova, era obligată să verifice executarea lucrărilor, să solicite informația referitor la remedieri, chiar și d e la persoana căreia i-a dat careva împuterniciri prin procuri, ceea ce nu a făcut. Pîrîții au fost concediați din cadrul companiei SRL "Comalion LCA" în martie-aprilie 2019. Pînă la data respectivă careva pretenții cu privire la calitatea lucrărilor asupra contractelor date, la reclamantă, nu au apărut.

Alin.(1) art. 1398 Cod civil(în redacția în vigoare la momentul întocmirii actelor de casare) indică că, cel care acționează față d e altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Analizînd în ansamblu probele administrate, instanța concluzionează că temei legal de a admite acțiunea, nu este, din lipsă de probe, ce ar dovedi vinovăția pîrîților în cauzarea prejudiciului material. Din aceste motive instanța respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din faptul că de către reclamantă, la depunerea acțiunii nu a fost achitată taxa de stat, instanța, prin prisma art.art. 82-84, 94 CPC, încasează d e la persoana, care a pierdut procesul taxa de stat.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ”Comalion LCA” S.R.L., intervenient accesoriu Cecetova Ludmila către Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Borcoman Veaceslav, Păcuraru Sergiu, Sluchin Egor și Colesnic Alexandru privind încasarea prejudiciului cauzat societății în legătură cu îndeplinirea obligațiunilor de serviciu.

Se încasează de la ”Comalion LCA” S.R.L. taxa de stat în mărime de 31688 (treizeci și una mii șase sute optzeci și opt) lei 12 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur