Dosarul nr. 5r-949/2024
4-24027372-12-5r-12032024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear, Tatiana Mătăsaru
cu participarea:
avocatului Andrei Lungu
în lipsa:
contravenientul Marga Sabina
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ivanov Ivan

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Sabina Marga, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 172966 din 12 februarie 2024 şi deciziei de sancționare din 12 februarie 2024, întocmit în privința lui Marga Sabina, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei de sancționare din 12.02.2024, emisă de către agentul constatator Ivan Ivanov din cadrul BPRO a DP mun. Chișinău, cet. Sabina Marga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 1500 lei, pentru faptul că, la data de 12.02.2024, oră 11:00, aflându-se în com. *****, a consumat substanțe narcotice sub formă de sare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 12.02.2024, Sabina Marga a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 26.02.2024, invocând dezacordul cu aceasta, or nu a comis fapta imputată.

Susține că, a solicitat ambulanța or în ziua respectivă a început să simtă dureri insuportabile, amețeli și o stare generală de slăbiciuni, însă s-a prezentat echipajul de poliție, care a și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 12.02.2024 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Sabina Marga, Andrei Lungu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator Ivan Ivanov, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul contravenientului, studiind argumentele expuse în contestație, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

La caz, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 12.02.2024, emisă de către agentul constatator Ivan Ivanov din cadrul BPRO a DP mun. Chișinău, cet. Sabina Marga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 1500 lei, pentru faptul că, la data de 12.02.2024, oră 11:00, aflându-se în com. *****, a consumat substanțe narcotice sub formă de sare.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Sabina Marga de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: declaraţiile martorilor, Raport de constatare sau de expertiză, alte probe relevante speței.

Mai mult, instanţa reține că, la materialele cauzei a fost anexată declarația cet. Sabina Marga din 12.02.2024, pin care a declarat că, la aceeași dată, aproximativ la ora 12:30 a solicitat 112 deoarece este consumator de droguri și avea nevoie de spitalizare.

Astfel, reieșind din explicațiile contravenientului se reține că, cet. Sabina Marga a solicitat 112 pentru a fi spitalizată și nicidecum pentru că a întrebuințat substanțe narcotice, după cum pretinde agentul constatator, or "a întrebuințat" și "sunt consumator de droguri" denotă situații diferite.

La fel, instanța menționează că, în declarația sa, contravenientul nu a menționat nimic despre careva substanțe narcotice sub formă de sare, nefiind clar din care raționamente agentul constatator a stabilit astfel de circumstanțe, or careva probe în sensul dat lipsesc.

Ca urmare, circumstanțele expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 172966 din 12.02.2024, constituie opinia personală a acestuia, nefiind susținute de careva probe pertinente și concludente.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, fapt ce denotă neglijarea prevederilor art. 425, art. 440 Cod contravențional.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 12.02.2024, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Sabina Marga împotriva deciziei de sancționare din 12.02.2024, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Sabina Marga, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 172966 din 12 februarie 2024 şi deciziei de sancționare din 12 februarie 2024, întocmit în privința lui Marga Sabina, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 12.02.2024, emisă de către agentul constatator Ivan Ivanov din cadrul BPRO a DP mun. Chișinău, în privința lui Sabina Marga, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Tatiana Postolachi

Corespunde originalului
Judecătorul Tatiana Postolachi