

Prima instanță, judecător

Dimitriu Serghei

Dosarul nr.1a-258/18
nr. 02-1a-3308-01022018

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Pleşca Ion
Negru Maria
Spoială Alexandru
Țigănașu Adelina

grefier
cu participarea
procurorilor
avocaților

Devder Djulieta, Iachimovschi Octavian
Buliga Ion, Nicoară Vasile

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatului *****, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22 decembrie 2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

***** Iurie, născut la 14 octombrie 1972, IDNP 0972810546451, originar din raionul Ștefan Vodă, domiciliat în s. Baccealia, r-nul Căușeni, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de judecător la Judecătoria Căușeni, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin.(3) lit.a) și 307 alin.(1) Cod penal, și a lui

*****, născut la 11 aprilie 1980, IDNP 0981802185327, originar din raionul Căușeni, domiciliat în r-nul Căușeni str. Belinki nr. 31, studii superioare, supus militar, căsătorit, două persoane la întreținere, angajat în calitate de specialist principal al Serviciului Documentare din cadrul Judecătoriai Căușeni, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22.01.2014 – 22.12.2017, iar în instanța de apel: 01.02.2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea propriului apel și pentru respingerea apelului declarat de către inculpat.

Avocatul inculpaților și inculpații solicită admiterea apelului declarat de către inculpat și respingerea apelului declarat de către procuror.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22 decembrie 2017, a fost hotărât: Achită inculpatul Sandu Marin de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată la art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Achită inculpatul ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Achită inculpatul ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal (învinuirea din cadrul Rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Se recunoaște vinovat inculpatul ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal (învinuirea din cadrul Rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015), cu liberarea acestuia de răspundere penală, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală. Corpurile delictive: purtătorul de informație CD-R de model „Esperanza” ce conține înregistrările comunicărilor între Iulian Mîndrilă și Marin Sandu, purtător de informație CD-R nr. 1245 ce conține înregistrările video ale camerelor video de la stația de alimentare cu combustibil nr.54 a SRL „Lukoil Moldova” din or. Căușeni, tichete pentru alimentare cu benzină premium 95 a câte 5 (cinci) litri tichet cu seria și numerele: LD02798181, LD02798182, LD02798183, LD02798184, 3 tichete de alimentare cu benzină premium 95, a câte 5 litri, tichet cu seria și numerele: LD02798185, LD02798176, LD02798178, 6 tichete pentru alimentare cu motorină euro 5, a câte 5 litri, tichet cu seria și numerele LD01842126, LD01842128, LD01842129, LD01842071, LD01842074, LD01842075 - se vor păstra atașate la materialele dosarului penal. Corpurile delictive: hotărîrea fără număr din 22.11.2012 emisă de judecătorul Dorin Coval, conținută în dosarul contravențional nr.4d-1023/12, hotărîrea nr.5r- 70/13 din 13.08.2013 emisă de judecătorul Dorin Coval, precum și documentele: dosarul contravențional nr. 4-39/14 și dosarul contravențional nr.4d-1023/12 (renumerotat cu nr. 4d-2/14), se vor păstra la dosar pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu remiterea ulterioară a acestora Judecătorei Căușeni. Restul documentelor se vor păstra la metarialele dosarului.

2. Pentru a pronunța, prima instanță a constatat că prin Rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013, a fost trimisă în instanța de judecată cauza penală privind învinuirea inculpaților ***** și Sandu Marin de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin Rechizitoriile Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014 și 17.05.2015, au fost trimise în instanța de judecată cauzele penale privind învinuirea inculpatului ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal.

Cele trei cauze au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură, în ordinea și consecutivitatea parvenirii lor în instanța de judecată.

Pornind de la complexitatea prezentei cauze penale, ce rezidă în numărul de capete de învinuire, volumul mare de material probator administrat, volumul similar de argumente invocate de părțile acuzării și apărării, importanța și atenția sporită cu care se impune

aprecierea probatoriului pe astfel de categorii de cauze ce derivă din jurisprudența constantă a Curții Europene, dar și reieșind din interconexiunea dintre prima cauză penală și cea de-a doua (inclusiv și prin probe comune administrate; declarațiile inculpatului Coval, ale martorilor Cucos, Stolarencu și Mîndrilă), fără conexiune cu a treia, instanța de judecată a decis de a soluționa chestiunile de la art. 385 Cod de procedură penală, respectând prevederile art. 392 Cod de procedură penală, în mod succesiv.

Prin Rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013 s-au invocat următoarele: Sandu Marin, fiind persoană publică, deținând funcția de specialist principal în cadrul Serviciului documentare în aparatul Judecătorei Căușeni, numit prin ordinul nr.281 din 13.11.2012 al președintelui Judecătorei Căușeni, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal în următoarele circumstanțe: La 05.08.2013, Marin Sandu, urmărind scopul primirii bunurilor ce nu i se cuvin, susținând în fața lui Iulian Mîndrilă că are influență asupra judecătorului Judecătorei Căușeni Dorin Coval, care potrivit art. 123 alin.(3) Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, acționând cu intenție directă conform înțelegerii prealabile cu acesta, a pretins de la ***** pentru sine și pentru judecătorul Dorin Coval, 300 litri de motorină și 100 litri de benzină (cu valoarea totală de 6450 lei) sub formă de tichete preplătite pentru alimentare cu combustibil a mijloacelor de transport, eliberate de compania petrolieră „Lukoil”, precum și mijloace bănești în sumă de 500 de lei pentru ca judecătorul Dorin Coval să pronunțe hotărâri de încetare a proceselor contravenționale nr. 4-466/13 și nr. 4-467/13 pe cauzele cu privire la contravențiile prevăzute de art.243. art.242 alin.(1) și art.232 alin.(1) Cod contravențional, pretins a fi comise de către ***** , care se aflau în procedura judecătorului Dorin Coval. În continuare, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale orientate spre primirea ilegală a bunurilor și mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la 07.08.2013, aflîndu-se în biroul său de serviciu din incinta Judecătorei Căușeni amplasată pe adresa or. Căușeni str. Ștefan cel Mare 6, Marin Sandu a primit de la Iulian Mîndrilă bunurile anterior pretinse și anume, 300 litri de motorină și 100 litri de benzină (cu valoarea totală de 6 450 lei) sub formă de tichete preplătite pentru alimentare cu combustibil a mijloacelor de transport eliberate de compania petrolieră „Lukoil“ precum și mijloace bănești în sumă de 500 de lei, pentru ca judecătorul Dorin Coval să pronunțe hotărâri de încetare a proceselor contravenționale nr. 4-466/13 și nr. 4-467/13 pe cauzele cu privire la contravențiile prevăzute de art.243, art.242 alin. (1) și art.232 alin.(1) Cod contravențional, pretins a fi comise de către Iulian Mîndrilă, care se aflau în procedura judecătorului Dorin Coval. În consecință, la 07.08.2013, judecătorul din cadrul Judecătorei Căușeni Dorin Coval, care era la acel moment persoană cu funcție de demnitate publică, a pronunțat și emis în favoarea lui Iulian Mîndrilă hotărâri de încetare a cauzelor contravenționale nr. 4-466/13 și nr. 4-467/13, hotărâri care, contrar prevederilor art.463 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar, le-a transmis lui Iulian Mîndrilă prin intermediul angajatului Judecătorei Căușeni Marin Sandu, în scopul onorării obligațiilor sale ilegale asumate la pronunțarea și emiterea hotărîrilor menționate. Astfel, s-a invocat faptul că, prin acțiunile sale intenționate, Marin Sandu, a contribuit în calitate de complice la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a săvârșit infracțiunea

prevăzută de art.42 alin.(5) 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În partea ce ține de inculpatul *****, în cadrul actului de inculpare s-a menționat că, fiind numit în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Căușeni prin decretul Președintelui Moldova nr.1811 din 13.05.2004, ulterior prin decretul nr. 247 din 05.08.2011 al Președintelui Republicii Moldova, numit în funcția de judecător de instrucție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art. 15 alin.(1) pct.d) și pct.e) al aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de Etică a judecătorului, a comis cu intenție coruperea pasivă în următoarele circumstanțe.

La 05 august 2013, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Căușeni, Dorin Coval, acționînd de comun acord cu angajatul din cadrul aceleiași judecătoria, Marin Sandu, prin intermediul ultimului, a pretins de la Iulian Mîndrilă tichete pentru alimentare cu combustibil pentru o cantitate de 300 de litri de motorină și 100 de litri de benzină eliberate de compania petrolieră „Lukoil” în sumă totală de 6 450 de lei, precum și bani în sumă de 500 de lei, bunuri ce nu i se cuvin, pentru pronunțarea hotărîrilor de încetare a proceselor contravenționale nr. 4-466/13 și nr. 4-467/13 pe cauzele cu privire la contravențiile prevăzute de art.243, art.242 alin.(1) și art.232 alin.(1) Cod contravențional, pretins a fi comise de către Iulian Mîndrilă. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07 august 2013, judecătorul din cadrul Judecătoriei Căușeni, Dorin Coval, acționînd de comun acord cu angajatul din cadrul aceleiași judecătoria, Marin Sandu, prin intermediul ultimului, a primit de la Iulian Mîndrilă tichete pentru alimentare cu combustibil pentru o cantitate de 300 litri de motorină și 100 litri de benzină, eliberate de compania petrolieră „Lukoil”, în sumă totală de 6450 lei, precum și bani în sumă de 500 lei, bunuri ce nu i se cuvin, pentru pronunțarea hotărîrilor de încetare a proceselor contravenționale nr. 4-466/13 și nr. 4-467/13 pe cauzele cu privire la contravențiile prevăzute de art.243, art.242 alin.(1) și art.232 alin.(1) Cod contravențional, pretins a fi comise de către Iulian Mîndrilă. În consecință, la 07.08.2013, judecătorul din cadrul Judecătoriei Căușeni Dorin Coval, care era la acel moment persoană cu funcție de demnitate publică, a pronunțat și emis în favoarea lui Iulian Mîndrilă, hotărîri de încetare a cauzelor contravenționale nr. 4- 466/13 și nr. 4-467/13, hotărîri care, contrar prevederilor art.463 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar, le-a transmis lui Iulian Mîndrilă, prin intermediul angajatului Judecătoriei Căușeni, Marin Sandu, în scopul onorării obligațiunilor sale ilegale asumate la pronunțarea și emiterea hotărîrilor menționate. Astfel, s-a invocat faptul că, prin acțiunile sale intenționate, judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2),324 alin.(3) lit.a) Cod penal, adică autor la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prima instanță a mai reținut că prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014, s-

au invocat următoarele: Inculpatul *****, fiind numit în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Căușeni prin decretul Președintelui Moldova nr. 1811 din 13.05.2004, ulterior prin decretul nr. 247 din 05.08.2011 al Președintelui Republicii Moldova numit în funcția de judecător de instrucție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art 15 alin.(1) pct.d) și pct.e) ale aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, a comis pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii în următoarele circumstanțe: La 29.07.2013 în adresa judecătorei Căușeni a parvenit contestația cet. Iulian Mîndrilă privind recunoașterea nulă a procesului - verbal nr.7318351713094163 din 12.07.2013, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. art.242 alin.(1) și 232 alin.(1) Cod contravențional. Prin încheierea președintelui Judecătorei Căușeni din 01.08.2013, contestația a fost repartizată spre examinarea judecătorului Dorin Coval, care a stabilit examinarea acesteia pentru data de 13.08.2013. La data numită, judecătorul Dorin Coval, aflîndu-se în incinta Judecătorei Căușeni, situată în or. Căușeni str. Ștefan cel Mare 6, fiind conștient de faptul că anterior, la 07.08.2013 se pronunțase deja în cadrul altui proces asupra acelorași circumstanțe legate de fondul contravenției fixate prin procesul - verbal nr. 7318351713094163 din 12.07.2013, a examinat în cadrul procesului contravențional nr. 5r-70/13, contestația la procesul - verbal menționat depusă de către Iulian Mîndrilă și, în lipsa acestuia, contrar prevederilor art. 33 alin.(3) în coroborare cu art. 34 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabilesc că judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la iudecarea cauzei... în cazul în care a mai participat în calitate de iudecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, a pronunțat cu bună-știință o hotărîre contrară legii, prin care a dispus admiterea demersului, precum ca înaintat verbal în cadrul ședinței de către contestator, în vederea retragerii contestației. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bender din 11.12.2013, recursul la hotărîrea din 13.08.2013 emisă de judecătorul Judecătorei Căușeni, Dorin Coval, a fost casată. În consecința faptei comise de către judecătorul Dorin Coval, lui Iulian Mîndrilă i-au fost lezate drepturile și interesele ocrotite de lege, inclusiv fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept consfințit de prevederile art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, precum și au fost afectate interesele generale ale justiției. Astfel, se invocă faptul că, prin acțiunile sale intenționate, judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infrațiunea prevăzută de art.307 alin.(1) Cod penal - pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii.

În partea ce tine de învinuirea inculpatului ***** din cadrul rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015, prima instanță a constatat următoarele: inculpatul *****, fiind numit în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Căușeni prin decretul Președintelui Moldova nr. 1811 din 13.05.2004, ulterior prin decretul nr. 247 din 05.08.2011 al Președintelui Republicii Moldova numit în funcția de judecător de instrucție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu

privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art. 15 alin.(1) pct.d) și pct.e) al aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, a comis pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii în următoarele circumstanțe: la data de 29.10.2012, în adresa judecătoriei Căușeni a parvenit demersul agentului constatator al SPR a CGP mun. Chișinău, Marian Nicolae, de înlocuire a amenzii aplicate cet. Alexandr Nimerenco prin procesul - verbal nr. MAI01-642694 din 17.04.2012, pentru pretinsa comitere a contravențiilor prevăzute de art.240 alin.(3) și art.241 alin.(2) Cod Contravențional. Demersul a fost repartizat spre examinare judecătorului Judecătoriei Căușeni, Dorin Coval. La 22.11.2012, judecătorul Dorin Coval, aflându-se în incinta Judecătoriei Căușeni, situată în or. Căușeni str.Ștefan cei Mare 6, a examinat în cadrul procesului contravențional nr. 4d-1023/12, demersul agentului constatator al SPR a CGP mun. Chișinău, Marian Nicolae, de înlocuire a amenzii aplicate lui Alexandr Nimerenco și, în lipsa ultimului, caruia nu i-a fost asigurată prezența în ședința de judecată în modul prevăzut de lege, precum și în lipsa agentului constatator, contrar prevederilor art.452 Cod contravențional, care stabilește că „Cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu”, a prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional (în redacția momentului examinării cauzei), care stabilește că „Prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii”, a admis demersul menționat și a dispus prin încheiere înlocuirea pedepsei cu amenda cu „privarea de dreptul de a conduce vehicule”. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bender din 08.04.2014, recursul lui Alexandru Nimerenco a fost admis, iar încheierea din 22.11.2012 emisă de judecătorul Judecătoriei Căușeni Dorin Coval a fost casată. În consecința faptei comise de către judecătorul Dorin Coval, lui Alexandr Nimerenco i-au fost lezate drepturile și interesele ocrotite de lege, inclusiv fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept consfințit de prevederile art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și dreptul legal de a conduce și circula liber cu mijlocul de transport, drept consfințit de art. 27 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, precum și au fost afectate interesele generale ale justiției. Astfel, prin acțiunile sale intenționate judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin.(1) Cod penal - pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, a contestat cu apel sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22 decembrie 2017, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște pe inculpatul Marin Sandu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; A-l recunoaște pe inculpatul Dorin Coval vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9

ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; A-l recunoaște pe inculpatul Dorin Coval vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal (conform rechizitoriului din 20.05.2014) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. A-l recunoaște pe inculpatul Dorin Coval vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.(1) Cod penal (conform rechizitoriului din 17.02.2015) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Prin aplicarea prevederilor art.art.84, 87 Cod penal, a-i stabili lui Dorin Coval pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani , cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3 000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. A încasa de la inculpați, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 6 950 de lei. În rest, a menține sentința fără modificări.

4. În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele motive: acuzarea înaintată inculpatului Dorin Coval a fost explicată, detaliată și analizată pe parcursul întregului proces penal; - nu există nici o premisă de a considera că dreptul la apărare a inculpatului Dorin Coval a fost afectat iremediabil, or argumente clare în acest sens lipsesc; - instanța a confundat obiectul infracțiunii de corupere pasivă - bunurile cu „obiectul material” al infracțiunii de corupere pasivă care nu poate exista sub nici o formă, or infracțiunile de corupție nu au obiect material; - referitor la claritatea actului de acuzare care, inculpatul Dorin Coval a avut un comportament care a indică direct că acesta a înțeles acuzația înaintată; - în privința lui Dorin Coval, în partea acuzării de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, cauza penală poate fi considerată ca nefiind examinată în fond, or sentința instanței de judecată nu conține elemente de motivare care ar trebui să succedă examinarea probelor în cadrul cercetării judecătorești; - în privința existenței unei provocări a pretinderii tichetelor și banilor de către Marin Sandu, acuzarea reține că statutul de mijlocitor al actului de corupție, în esența dispoziției normei prevăzute la art.324 Cod penal, este echivalentă noțiunii de complice prevăzută la art.42 alin.(5) Cod penal și prin constatarea provocării lui Marin Sandu de a săvârși coruperea pasivă se constată existența aceleiași fapte prejudiciabile ca și în acțiunile inculpatului Dorin Coval; despre mesajul SMS din anexa la procesul - verbal de examinare din 07.08.2013 cu textul „lilian; 300 litri dizeli taloane +100 litri benzin+500 lei” angajații Centrului Național Anticorupție cunoșteau încă din 06.08.2013 din declarațiile date de Iulian Mîndrilă în cadrul audierii în calitate de martor și din procesul - verbal de consemnare a plîngerii și în aceste condiții, este eronată aprecierea instanței că ofițerul de investigații Vitalie Ceban cunoștea din surse neexplicate procedural, iar faptul că martorul Vitalie Ceban nu a putut explica în ședința de judecată de unde cunoștea despre acest SMS nu poate fi apreciat ca o intenție de a ascunde probe, în situația în care martorul a fost audiat peste cca 2 ani de la aceste evenimente; - contrar constatărilor instanței, materialele cauzei penale nu conțin date și informații ce ar indica că înregistrările prezentate de Iulian Mîndrilă ar fi fost efectuate cu un telefon mobil de model Nokia 1112; - instanța conchide indirect asupra neautenticității înregistrărilor audio prezentate de martorul Iulian Mîndrilă, dar anterior acestei concluzii, în partea în care a considerat că argumentele acuzării sunt confirmate, instanța admite autenticitatea acestor înregistrări și a conținutului lor; - în partea ce ține de accesarea datelor cu caracter personal a inculpaților și a părinților inculpatului Marin Sandu de către angajatul CNA Tudor Gabura, procurorul a explicat

instanței că acest angajat nu activa în acea perioadă în subdiviziuni ale CNA responsabile de efectuarea activității speciale de investigații, deținând de fapt funcția de șef al Direcției Generale Resurse Umane și Securitate a CNA (anterior șef al Direcției Generale Management Operațional), iar ofițerii de investigații menționați în sentință activau în cadrul Direcției Generale Combaterea Corupției a CNA. Aceste direcții nu se aflau în coraport de subordonare reciprocă; - acuzarea consideră eronată analiza instanței dată înregistrărilor prezentate de martor prin prisma art. 132/9 din Codul de procedură penală, normă care reglementează procedura de dispunere, autorizare, efectuare și consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, iar în speță, înregistrările audio prezentate de Iulian Mîndrilă au fost apreciate ca fiind un corp delict - mijloc de probă reglementat de prevederile art. 158 și art. 159 din Codul de procedură penală; - instanța a dat o apreciere greșită înregistrărilor prezentate de apărătorul Ion Buliga, care ar conține o interceptare audio a unei comunicări dintre apărător și martorul Iulian Mîndrilă, or instanța a considerat că această înregistrare poate fi considerată ca fiind un document, în pofida regulilor imperative stabilite de art. 157 Cod de procedură penală, care nu sunt aplicabile în acest caz; - în contrariu, instanța a apreciat critic înregistrările prezentate de acuzare în cadrul cercetării ce conțineau vocea lui Iulian Mîndrilă și asupra cărora a fost audiat în prealabil martorul Vitalie Ceban; - instanța adăptă o apreciere greșită informației privind intrările și ieșirile martorului Iulian Mîndrilă din sediul CNA, apreciere care a rezultat din examinarea insuficientă a informației prezentate de CNA și din lipsa de coroborare cu declarațiile martorului Iulian Mîndrilă; - acuzarea consideră neconcludent argumentul instanței precum că faptul coincidentului modelului CD-urilor prezentate de martor și cel prezentat de acuzare la 15.03.2017, ambele de model Esperanza ”... se înscrie în ansamblul probator justificativ al ipotezei provocării; - probele admise de instanța de judecată și indicate în sentință indică asupra faptului că fapta de corupție nu a fost inițiată de Iulian Mîndrilă, ci de Marin Sandu; - în privința infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal, sentința conține aprecieri care nu sunt justificate prin probe; - nu este clar în ce măsură pretinsele acțiuni de provocare au determinat pronunțarea de către Dorin Coval a unei hotărâri ce contravine prevederilor legale; - nimeni din martori nu a văzut ca Iulian Mîndrilă să fi scris o cerere de retragere a contestației; - este eronat argumentul instanței precum că Dorin Coval ar fi aflat despre contestația abia la data de 07.08.2013 de la Iulian Mîndrilă, or potrivit materialelor dosarului contravențional nr.5r-70/13, contestația lui Iulian Mîndrilă a fost repartizată judecătorului Dorin Coval la data de 01.08.2013, iar deja la 05.08.2013 în adresa agentului constatator a fost expediată o citație în acest sens; - pe acest capăt de acuzare, instanța a dat o apreciere injustă probelor administrate, iar soluția de achitare a inculpatului este neîntemeiată; - cu referire la faptele reținute în rechizitoriul din 17.02.2015, acuzarea consideră că instanța corect a calificat fapta reținută în rechizitoriu și probele administrate; - instanța de fond a omis să se expună asupra cheltuielilor de judecată invocate în discurs.

5. Inculpatul ***** a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22.12.2017, casarea parțială a sentinței în ce privește recunoașterea inculpatului Dorin Coval ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal (învinuirea din cadrul rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015), pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță în baza acestui capăt de acuzare, cu dispunerea achitării inculpatului, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

6. În motivarea apelului, au fost invocate următoarele argumente: - sentința se contestă în partea soluției pe art. 307 alin.(1) (învinuirea adusă din cadrul rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015); - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; - inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu întrunește elementele infracțiunii; - a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6&1 CEDO sub aspectul garanțiilor - încălcarea exigențelor de motivare a sentinței în sensul jurisprudenței CtEDO; - încălcarea principiului contradictorialității procesului transpus la art. 24 Cod de procedură penală; - a fost încălcat dreptul garantat prin art. 6&2 CEDO - prezumția nevinovăției; - încălcarea drepturilor garantate de art. 6&3 CEDO în sensul constatărilor cu valoare de principiu expuse în hotărîrea Adrian Constantin contra României, dat fiind viciile de calitate a actelor de acuzare, inclusiv ale rechizitoriului; - ignorarea jurisprudenței CtEDO în sensul constatărilor cu valoare de principiu, expuse în hotărîrea CtEDO emisă în cauza Ștefan contra României, prin repararea erorilor și a omisiunilor organului de urmărire penală și a procurorului în detrimentul persoanei inculpate; - inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru o faptă care nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind prezentă latura ei subiectivă; - instanța și-a atribuit rolul de acuzator, formulînd presupuneri în ce privește intenția inculpatului și scopul pe care l-a urmărit acesta; - învinuirea nu conține motivul și scopul săvârșirii faptei; - acuzarea, fără a dispune de probe certe în privința laturii subiective, care în contextul componenței date are o importanță decisivă, și-a bazat învinuirea pe silogisme, iar instanța le-a dezvoltat, depășind limitele învinuirii formulate; - nici o omisiune gravă nu-i poate fi incriminată inculpatului, deoarece dosarul contravențional era unul de rutină, nu necesita o examinare a fondului cauzei, ci doar o constatare a neachitării amenzii contravenționale, care avea ca urmare înlocuirea ei cu privare de dreptul de a conduce vehicule; martorul a declarat că nu are pretenții față de judecător, ci față de persoana care a întocmit dosarul contravențional, admițînd că în acest caz putea fi comisă o eroare judiciară; - nu-i poate fi imputată judecătorului neachitarea de către contravenient a amenzii contravenționale care i-a fost stabilită și nici neatacarea în caz de dezacord a procesului-verbal cu privire la contravenție, ci doar admiterea din neatenție a unor erori în încheierea de înlocuire a sancțiunii contravenționale.

7. În ședința instanței de apel, procurorul participant în ședință – Devder Djulieta, a pledat în fața Colegiului pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului declarat de către inculpatul *****.

8. Inculpatul ***** și avocatul acestuia – **Buliga Ion** - au solicitat Colegiului admiterea propriului apel și respingerea apelului declarat de către procuror.

9. Inculpatul Sandu Marin și avocatul acestuia – **Nicoară Vasile** au solicitat Colegiului admiterea apelului declarat de către inculpatul ***** și respingerea apelului declarat de către procuror.

10. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca neîntemeiat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, a admite apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22 decembrie 2017, casînd parțial această sentință în partea condamnării lui ***** în baza art.307 alin.(1) Codul penal (învinuirea din rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015) și pronunță o nouă hotărîre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

11. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

12. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpatul Sandu Marin urmează a fi achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, dine motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

13. La fel, prima instanță a conchis corect că inculpatul ***** urmează a fi achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

14. De asemenea, prima instanță a conchis corect că inculpatul ***** urmează a fi achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) Cod penal (învinuirea din cadrul Rechizitoriului Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

15. Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel cu referire la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal (rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013) - contribuirea în calitate de complice la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, inculpatul Sandu Marin și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond, conform cărora, nu-și recunoaște vina și că a făcut cunoștință cu o persoană cu numele „Edic”, care s-a rezenta a fi agent imobiliar și se interesa de o încăpere de-a familiei sale care era în vîzare. După o perioadă de timp, acesta i-a spus că o persoană pe care o cunosc ambii – Mîndrilă, a fost implicat într-n accident și i s-au întocmit două procese contravenționale în urma cărora Mîndrilă ar putea rămîne fără permis de conducere. Edic l-a rugat să îl ajute dacă poate ca Mîndrilă să nu rămînă fără permis de conducere, el i-a răspuns că cu așa ceva el nu se ocupă, pentru asta sunt avocați care primesc bani și lasă să se adreseze la ei, la ce el a insistat să se uite în materialele contravenționale, apoi Edic i-a explicat că Mîndrilă are niște datorii la dînsul și demult i-a promis să le întoarcă, dar fără nici un succes, și i-a spus că pe dînsul nu îl interesează dacă poate să îl ajute pe Mîndrilă sau nu, principalul el să îi spună că îl poate ajuta și asta va costa vreo 200 litri de motorină și cînd Mîndrilă i le va aduce, să i le transmită lui. La acel moment el încă spera să vîndă încăperea și i-a spus că nu știe ce să îi spună, iar Edic i-a spus că tot o să fie normal, dacă el îl ajută să își scoată datoria de la Mîndrilă, el va influența rușii să cumpere încăperea și el i-a răspuns că o să se gîndească. Cînd s-a întălnit cu Mîndrilă în incinta instanței de judecată, după ce acesta i-a cerut copii referitoare la imobilul pe care inculpatul dorea să-l vîndă, Mîndrilă i-a povestit despre cazul său cu accidentul. Atnci inculpatul a decis să îi spună lui Mîndrilă cele transmise de Edic, și anume că rezolvarea problemei va costa 200 de litri de motorină. Ulterior, Mîndria îl suna de mai multe ori și-l întreba de soarta dosarelor sale după ce acestea au fost înregistrate în instana de judecată. În una din zile a fost la el și Edic. Dpă aceasta, el a început a avea suspiciuni referitor la aceea că Edic și Mîndrilă au legătură, oarecare coincidențele dintre telefoanele pe care le dădeau și temeile care se discutau cu unul, apoi cu altul, cînd de bănuir acțiuni concertate din partea lor. Sandu Marin a verificat firma la care

Edic era director și a constatat că director al întreprinderii este cu totul altă persoană, persoana pe nume Eduard Rusu nu a activat niciodată în personalul de conducere, atunci a hotărât să termine relațiile cu Edic și Mîndrilă în cel mai scurt timp. La data de 07.08.2013, între orele 09-10, Sandu Marin se afla în birou cînd a intrat greșiera Bolgari Maria cu niște probleme de serviciu, în timpul discuției în birou a intrat Mîndrilă care era îmbrăcat tot în aceeași haină cu multe buzunare ceea ce iarăși i-a trezit suspiciuni, s-au salutat. Sandu Marin i-a spus că nu are careva secrete și dacă dorește să vorbească atunci să vorbească în birou, Mîndrilă l-a întrebat pe Sandu Marin ce trebuie să spună în ședințele de la ora 10:00 și 10:30, la ce Sandu Marin i-a răspuns că trebuie să zică ce i-a spus și lui. Apoi Mîndrilă i-a întins lui Sandu Marin niște foi curate prin care se întrevedea ceva colorat. Sandu Marin s-a gîndit că sunt tichete, dar nu știa sigur. La întrebarea acestuia, Mîndrilă a răspuns că este ceea ce s-au înțeles, atunci Sandu Marin i-a spus că nu s-au înțeles nimic și urmează să le transmită celui cu cine s-a înțeles, și anume Edic. Mîndrilă a luat foile și le-a pus într-o sacoșă de polietilenă din care le-a scos anterior și a ieșit din birou. După cîteva minute din birou a ieșit și Bolgari Maria. Peste 15 minute în birou a intrat judecătorul Dorin Coval, care l-a rugat să îl ducă cu automobilul pînă la Dominte Tudor să își ia automobilul pe care l-a lăsat, deoarece a avut o mașină de ocazie spre Chișinău. Au plecat împreună la Dominte Tudor pe str. Alba Iulia, numărul casei nu îl cunoaște, l-a lăsat pe domnul Coval acolo, iar el s-a întors la serviciu. Ulterior, pe scările din fața judecătoriei l-a văzut pe Mîndrilă, care i-a spus că a fost în ședința de judecată și ambele dosare au fost clasate și așteaptă greșiera să îi dea hotărârea, apoi a întrebat ce este cu hotărârea de scoatere a sechestrului. Sandu Marin a fost în cancelaria Judecătoriei a făcut copie la hotărârea cu privirea la scoaterea sechestrului, a ieșit afară pe scările judecătoriei unde se afla Mîndrilă și a transmis-o, iar dacă nu va fi ceva clar, să-l sune. Ulterior, a fost telefonat de Edic, care l-a chemat la cafeneaua „Taifas” să discute despre imobil și să îi dea datoriile pentru deplasările Chișinău-Anenii Noi. S-au întînit și Edic i-a dat niște tichete, care evident erau mai mult decît avea nevoie pentru cheltuielile suportate. Sandu Marin a spus că nu are nevoie de mai mult decît a utilizat, l-a întrebat dacă sunt tichetele lui Mîndrilă, la ce Edic a răspuns că pe Mîndrilă nu l-a văzut și nici la telefon nu i-a răspuns. După mai multă insistență, Sandu Marin a acceptat tichete pentru 40 litri benzină și 30 litri de motorină, din aceste tichete hotărâse să îi dea datoriile pentru automobilele anterior împrumutate, și anume lui Nicolenco Ion și lui *****, cu ultimele automobile Sandu Marin se deplasa la Chișinău și în oraș cu treburile de naștere a copilului, lui Coval pentru a nu rămîne fără transport îi asigura transport prin intermediul lui Ion Guzun, care l-era la Căușeni, dar locuia în mun. Chișinău și făcea naveta în fiecare zi, iar Nicolenco Ion nu avea de suferit, deoarece avea altă mașină. Ulterior, i-a transmis lui Nicolenco Ion 1 sau 2 tichete de motorină și lui ***** 8 tichete a cîte 5 litri de benzină, celelalte tichete le-a folosit pentru automobilul personal. Din acel moment Edic nu l-a mai contactat, vânzarea imobilului nu îl interesa, era vorba despre o provocare. Presupune că din motiv că nu a luat tichetele, la dosarul penal lipsește înregistrarea video și audio a convorbirilor lui Sandu Marin cu Mîndrilă din birou, de la 07.08.2013. Peste cîteva zile de la data examinării dosarelor contravenționale în privința lui Mîndrilă, ultimul l-a telefonat pentru a discuta despre citația primită referitor la examinarea contestației, dacă a refuzat de la examinarea ei, a scris o cerere de retragere pe numele judecătorului. Sandu Marin i-a răspuns că în acest caz prezența lui nu este obligatorie, faptul retragerii urmînd a fi însemnat de judecător în decizie fără examinarea cauzei. Nu l-a sunat niciodată pe Mîndrilă, doar el venea

sau suna, de asemenea nu l-a sunat niciodată pe Edic, doar cînd i-a spus să se clarifice cu Mîndrilă care îl deranja permanent cu sunetele. La 07.11.2016 s-a întîlnit la baza părinților în Căușeni cu Iulian Mîndrilă, care i-a spus că vrea să spună corect cum a fost, deoarece el a fost impus să spună așa și să facă așa.

16. Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel cu referire la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal - adică autor la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, inculpatul ***** și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond, conform cărora, nu-și recunoaște vina și că în 2012, în perioada cînd activa în calitate de Judecător pe Instrucție la Judecătoria Căușeni, a fost contactat de un colaborator cunoscut al serviciului securitate internă a MAI, care i-a transmis solicitarea șefului serviciului, Iurie Maximov, pe care atunci nu îl cunoștea personal, de a anula un proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică în privința unei persoane cu numele Corolenco, un prieten din copilărie a lui Iurie Maximov. El i-a răspuns persoanei în cauză că nu va face nici o excepție la examinarea dosarelor contravenționale, iar peste un timp, Corolenco a fost privat de el, de dreptul de a conduce autovehicule pe termen de 3 ani. Ulterior, Maximov a devenit comisar al IP Căușeni și l-a telefonat și i-a propus pe un ton pașnic să intre la el pentru a califica relațiile. El a refuzat și a spus că nu intră în atribuțiile sale să califice relațiile. În termen de o săptămînă a fost prevenit de persoane cunoscute din cadrul Comisariatului de Poliție Căușeni că Iurie Maximov acumulează informație despre el și apropiații săi, în opinia lor pentru organizarea unor provocări, din cuvintele lor, în special se ocupau colaboratorii operativi de acesta sub conducerea cumătrului lui Iurie Maximov, cu numele Talmazan Vitalie. În primăvara anului 2013, la demersul procurorului, el a autorizat o supraveghere a domiciliilor cîtorva bănuți cu aplicarea mijloacelor speciale, persoanele erau bănuite de comiterea unei tilhării, la expirarea termenului stabilit pentru această procedură, la el în birou, biroul său se află chiar la intrare, putea să intre oricine, hicru care îl deranja foarte des, au intrat cîțiva colaboratori operativi ai MAI din Chișinău, care au solicitat asigurări pînă la depunerea demersului de către procuror că el va prelungi termenul acestei acțiuni în privința persoanelor vizate, el a refuzat orice discuție la această temă declarînd că va examina doar un demers respectiv al procurorului, peste aproximativ 30 minute după ce aceste persoane au părăsit biroul de serviciu al judecătorului, a fost telefonat de către Iurie Maximov însă nu a ridicat receptorul la telefonul mobil al său, peste cîteva minute a răspuns la un apel repetat a tui Maximov, care pe un ton categoric l-a întrebat de ce nu dorește să discute cu prietenii tui despre acțiunea care urma să o autorizeze, i-a spus că aceste întrebări sunt de competența procurorului și i-a recomandat să consulte CPP în acest sens, i-a mai spus că dumnealui în funcție de șef al poliției este doar administrator și nu are în competența sa așa atribuții procesuale, ca răspuns Maximov l-a amenințat cu urmări neplăcute a spus „cauți neplăceri, iar cine caută găsește”, el i-a recomandat să nu îl mai telefoneze. A plecat la procuratura raională, unde a făcut o plîngere cu solicitarea examinării legalității acțiunilor șefului poliției. Peste un timp a fost informat că plîngerea lui a fost transmisă în cancelarie fără înregistrare oficială, deoarece așa a solicitat adjunctul procurorului Beșleagă. De la Marin Sandu, consultantul judecătoriei Căușeni, cunoștea că ultimul avea de asemenea conflicte cu Iurie Maximov, din cauza unei arvune care a încasat-o de la o persoană care lucra pentru familia

Maximov. În vara anului 2013 a primit pentru examinare două dosare contravenționale în privința lui Iulian Mîndrilă, pe care le-a numit pentru examinare, înregistrându-le în baza de date a judecătorei, iar grefiera a expediat citații participanților la proces. Peste aproximativ 2 săptămâni a mai primit în procedură o contestație de la Iulian Mîndrilă cu același subiect, în mod analogic contestația a fost numită spre examinare, înregistrată și expediate citații. Nu a memorizat numele lui Iulian Mîndrilă și la acel moment nu cunoștea dacă ultimul mai are careva dosare. Dosarele contravenționale în privința lui Iulian Mîndrilă au fost examinate la data preconizată, cu participarea reprezentantului agentului constatator și a contravenientului, de către grefieră fiind întocmit un proces - verbal în acest sens. Imediat după pronunțarea ultimei decizii, Iulian Mîndrilă a întrebat "ce rămîne cu hîrtia depusă la poliție" și după detalizare s-a aflat că Iulian Mîndrilă a depus și o contestație cu același subiect, care urma să fie examinată mai tîrziu, deoarece în contestație Iulian Mîndrilă solicita anularea unui proces - verbal cu privire la contravenție care a fost deja anulat în ședința din această zi. Mîndrilă a solicitat neexaminarea acestei contestații, întrebând cum aceasta ar fi posibil, iar el i-a recomandat să scrie o cerere de retragere a contestației, iar Mîndrilă a scris-o personal, motivînd că au dispărut pretențiile expuse în contestație, din cîte își amintește, dar cererea cu retragerea contestației a fost depusă în mapa cu contestații de la el din birou, iar la data fixată a fost examinată, retragerea contestației fiind acceptată. La data de 07.08.2013, după ora mesei, s-a învoit de la serviciu și se afla la baza ce aparținea părinților lui Marin Sandu și a fost telefonat de grefieră, care i-a spus că ***** a solicitat copiile hotărîrilor contravenționale în privința sa. Ea i-a explicat că fără ștampila umedă a instanței pe care o aplică președintele Judecătorei, hotărârile nu au valoare juridică, iar ștampila președintele o aplică doar după expirarea termenului de atac. Mîndrilă a insistat să îi fie înmânate copiile hotărîrilor, explicînd că va veni după ștampilă la timpul convenit. Mai tîrziu, a imprimat hotărârile în privința lui Mîndrilă și le-a transmis în cancelarie grefierei pentru a fi înmânate lui Mîndrilă. Aproximativ la sfîrșitul lunii iunie 2013, la rugămintea lui Marin Sandu, i-a împrumutat ultimului automobilul său de model Mercedes E 200, deoarece Sandu își vînduse automobilul său și avea nevoie de transport în legătură cu complicațiile la nașterea copilului și necesitățile de deplasare legate de aceasta, rezervorul avînd cam 35 de litri de combustibil. Cîteva zile a plecat și venit de la serviciu împreună cu Ion Guzun, apoi automobilul i-a fost restituit de către Sandu Marin, însă cu rezervorul aproape de nivelul minim, cu promisiunea că atunci cînd va primi concedialele îi va restitui benzina utilizată. Într-o zi din luna august 2013, cum a declarat Marin Sandu la data de 07.08.2013, la picnicul organizat de Sandu în cinstea nașterii fiului, ultimul i-a întins cîteva tichete de benzină, spunînd că este în contul celei pe care a utilizat-o în timpul cînd i-a folosit automobilul. Nu i-a fost propus de către Marin Sandu să emită vreo hotărîre în favoarea lui Mîndrilă, nu a organizat vreo schemă de a estorca de la Mîndrilă bunuri, despre Mîndrilă a auzit doar în legătură cu examinarea dosarelor contravenționale în privința lui, nici el nici părinții săi sau membrii familiei nu dispun de automobil de orice altă tehnică care ar activa cu motorină. Consideră că este victima unei provocări.

17. În susținerea învinurii lui Sandu Marin în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și de învinuire a lui ***** în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, acuzarea de stat a propus administrarea următorului material probator:

- declarațiile martorilor: Iulian Mîndrilă, Constantin Balan, Anatol Melnic, Igor Frunză,

Ion Suvac, Andrei Cucoș, Tamara Stolareenco, Gheorghe Batcu (Vol. III, f.d. 36-72);

- procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:
 - procesul-verbal de ridicare din 06.08.2013, prin care a fost ridicat de la ***** un CD-R-700 MB Esperanza pe care sînt înregistrate 5 fișiere audio cu discuțiile dintre martorul ***** și inculpatul Sandu Marin (Vol. I f. d. 18);
 - procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07.08.2013, anume a suportului electronic CD-R ridicat de la cet. *****, și stenograma anexă la procesul-verbal (Vol. I f.d. 19-27);
 - procesul-verbal de ridicare din 05.09.2013, a dosarelor administrative și documentelor indicate de la Judecătoria Căușeni (vol. I, f. d. 30);
 - procesul -verbal de examinare din 16.08.2013 cu anexe, anume a materialelor dosarului contravențional nr. 4-467/13 (Vol. I, f.d. 46-84);
 - procesul-verbal de examinare din 16.08.2013 cu anexe, anume a materialelor dosarului contravențional nr. 5r-70/13 (Vol. I, f.d. 85-101);
 - procesul-verbal de examinare din 16.08.2013 cu anexe, anume a materialelor dosarului contravențional nr. 4-466/13 (Vol. I, f.d. 102-125);
 - procesul-verbal de examinare din 10.10.2013 cu anexă, anume a computerului de serviciu a angajatului Sandu Marin (Vol. I, f.d. 143-145);
 - procesul-verbal de examinare din 10.10.2013 cu anexă, anume a computerului de serviciu a judecătorului ***** (Vol. I, f.d. 146-148);
 - procesul-verbal de ridicare din 07.08.2013, anume a documentelor obiectelor de la cet. ***** (Vol. II, f.d. 2);
 - procesul -verbal de ridicare din 12.08.2013, anume a documentelor de la cet. ***** (Vol. II, f.d. 14);
 - procesul-verbal de ridicare din 11.09.2013, anume a documentelor de la cet. ***** (Vol. II f.d. 17);
 - procesul -verbal de ridicare din 12.08.2013 a telefonului mobil model Nokia 1112, la care cet. ***** a primit mesaj SMS la 05.08.2013 cu numărul de tichete și suma mijloacelor bănești pretinse a fi extorcate de cet. Sandu Marin (Vol. II, f.d. 23);
 - procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 12.08.2013 cu anexele foto anexate la procesul-verbal, anume a telefonului mobil model Nokia 1112 (Vol. II, f.d. 24-27);
 - procesul-verbal de ridicare din 29.08.2013 a documentelor de la ÎCS "Lukoil Moldova", inclusiv a 4 tichete benzină premium 95, și extrase din evidența contabilă (Vol. II, f.d. 31-35);
 - procesul-verbal de ridicare din 29.08.2013 a obiectelor documentelor de la ÎCS „Lukoil Moldova”, inclusiv a 6 tichete motorină euro 5 și înregistrărilor video de la stația nr. 54 (Vol. II, f.d. 37-39);
 - procesul-verbal de ridicare din 30.08.2013 de la ÎCS "Lukoil Moldova" a înregistrărilor video de la SAC nr. 54 (vol.II, f.d. 42);
 - procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 25.10.2013 a înregistrărilor video ridicate de la SAC 54 a ÎCS "Lukoil Moldova" (Vol. II, f.d. 43-44);
 - procesul - verbal de percheziție din 05.09.2013, în biroul de serviciu a judecătorului ***** (Vol. II, f.d. 92-93);

- procesele-verbale de ridicare din 19.20.09.2013 a informațiilor privind convorbirile telefonice (Vol. II, f.d. 100, 104, 108, 112, 126);
- procesul-verbal de examinare din 17.10.2013 cu anexe a informațiilor privind convorbirile telefonice (Vol. II, f.d. 128-173);
- procesul-verbal de examinare din 07.08.2013 a bancnotelor și altor valori materiale pretins extorcate (Vol. III f.d. 8-17);
- actele procesuale de consemnare a măsurilor speciale de investigație: raportul din 07.08.2013 și procesul - verbal din 08.08.2013 privind controlul transmiterii banilor extorcați (Vol. III f.d. 19-20);
- raportul din 07.08.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală (Vol. III f.d. 21-22);
- rapoartele și procesele-verbale din 27.09.2013 și 03.10.2013 (Vol. I, f.d. 135-137,139-142);
- documentele: dosarele contravenționale nr.466/13, nr.467/13 și nr.5r-70/13 (copiile autentificate fiind anexate în volumul I al dosarului penal), contestația adresată Judecătorei Căușeni împotriva procesului - verbal nr. 7318351713094163 din 25.07.2013, copia procesului-verbal contravențional nr.3293111531692347, copia procesului-verbal nr. 7318351713094163, citația la dosarul administrativ nr. 18-4-1426-17072013, la dosarul administrativ nr. 18-4-1429-17072013 cu nr. de ieșire 28, hotărârea nr.4-466/13, hotărârea nr.4-467/13, citația la dosarul administrativ nr. 18-5r-1541-91082013, hotărârea nr.5r- 70/13 din 13.08.2013 (anexate la volumul II al dosarului), certificat de înmatriculare seria 03MTH nr. 368113, certificat de înmatriculare seria 03MTH nr. 324045, anexa la administrarea contului prin telefon privind servicii și opțiuni cu ajutorul cartelei clientului Dorin Coval, două copii legalizate ale filelor din agenda judecătorului Dorin Coval din data de 07.08.2013 și 13.08.2013 (plicul nr.5), informația privind convorbirile telefonice efectuate la posturile mobile 069221118, 060455655, 060212260: 068834128 conținute pe un CD-R de model Titanium și postul mobil 079166661, conținut pe un CD-R de model Verbatim cu inscripția "100LD" (anexate la volumul II al dosarului);
- corpurile delictive: purtător de informație CD-R de model „Esperanza” ce conține înregistrările comunicărilor între Iulian Mîndrilă și Marin Sandu (plicul nr. 1), purtător de informație CD-R nr. 1245 ce conține înregistrările video ale camerelor video de la stația de alimentare cu combustibil nr.54 a SRL „Lukoil Moldova” din or. Căușeni (plicul nr.4), tichete pentru alimentare cu benzină premium 95, a câte 5 (cinci) litri tichet cu seria și numerele: LD02798181, LD02798182, LD02798183, LD02798184; 3 tichete de alimentare cu benzină premium 95, a câte 5 (cinci) litri tichet cu seria și numerele: LD02798185, LD02798176, LD02798178; 6 tichete pentru alimentare cu motorină euro 5 a câte 5 (cinci) litri tichet, cu seria și numerele LD01842126, LD01842128, LD01842129, LD01842071, LD01842074, LD01842075 (plicul nr.2 și 3).

18. În cadrul ședinței de judecată a primei instanțe au fost administrate probele propuse de partea acuzării inițial și ulterior (inclusiv admise în scopul combaterii versiunii apărării de provocare) pe acest capăt de acuzare, probe care au fost verificate de către instanța de apel, și anume:

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată, conform cărora, pe inculpați îi recunoaște și susține declarațiile date la urmărirea penală. În 2013 activa în calitate de

taximetrist și a făcut cunoștință cu Sandu Marin, căruia i-a prestat servicii de taxi. Pe ***** îl cunoșate de la judecată. A zgîriat un automobil străin când se parca, a scris numărul telefonului mobil și l-a lăsat pe parbrizul mașinii pe care a tamponat-o, deoarece proprietarul nu era la fața locului și a plecat să ia pasagerul să-l ducă înapoi în oraș. I-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 242 și 243. Când l-a dus pentru prima dată pe Sandu Marin, a înțeles că acesta lucrează în instanță și l-a telefonat să-i explice ce s-a întâmplat și dacă poate să îl ajute. Sandu i-a spus că se poate de hotărît și că îl va suna să-i explice când să se prezinte și că vor trebui niște bani, taloane de benzină și 500 lei, nu ține minte sigur. A revenit în Chișinău și a înțeles că legea nu prevede aceste lucruri și având un număr de telefon scris în carnet acasă, a apelat o persoană care lucrează la CNA, căreia i-a explicat situația și a fost chemat la CNA unde a depus o plângere. A venit în Căușeni să-i transmită banii lui Sandu Marin, toate convorbirile telefonice le-a înregistrat pe un CD, i-a transmis banii solicitați, l-a întrebat cum va fi totul și el i-a spus să stea acasă că toate întrebările se vor hotărî. Odată s-a prezentat la judecată, apoi s-a anunțat o întrerupere și peste câteva zile primește o hotărâre. L-a telefonat pe Sandu și l-a întrebat despre hotărâre, iar el i-a spus să stea acasă că mai departe se clarifică ei. În anul 2013 a avut un caz la CNA cu o persoană care trebuia să-i întoarcă o datorie și i-a dat bani falși, s-a dus fără avocat, este un alt caz. Banii și tichetele i-au fost date de o persoană de la CNA. Lui Sandu i-a transmis banii în biroul lui aflat în judecătorie. După ce i-a transmis banii și tichetele, el a ieșit din biroul său și s-a dus în altă sală de judecată la o persoană unde se hotărăște, apoi el a ieșit afară să fumeze și a văzut cum Sandu și Coval au ieșit afară și s-au urcat într-un automobil de model Mercedes, dar s-au întors singuri. A fost la o ședință de judecată după ce i-a transmis banii și în ședință nu a fost întrebat nimic. Dorin Coval s-a uitat în procesul-verbal și îi spunea unei domnișoare, probabil grefierii, să scoată hotărârile. Judecata a durat 5 minute; nu ține minte sigur, dar în aceeași zi a primit o foaie; nu a scris nici o cerere să i se elibereze hotărârea. La CNA pe cazul dat a fost de câteva ori; angajații CNA nu i-au dat nici un dictofon pentru înregistrări; tichetele de motorină și benzină erau de la Lukoil. Persoana cu numele Edic ocunoaște în legătură cu faptul că a transportat-o de mai multe ori cu taxi-ul de la Căușeni în Chișinău și invers. Când s-a întâlnit Edic cu Sandu a înțeles că Sandu lucrează la judecată și l-a sunat pe Edic o singură dată, i-a spus că a avut un accident, că a înțeles că Sandu lucrează la judecătorie. Fiind audiat suplimentar, a delarat că este de acord să dea declarații suplimentare și să spună adevărul. În afară de dosarul în care este audiat acum în calitate de martor, a participat anterior cu colaboratorii CNA la măsuri speciale de investigație, a depus o cerere de chemare în judecată la Cahul privind încasarea datoriei. Nu poate să își amintească la ce dată s-a deschis dosarul, după cum își amintește, în 2013-2014 a fost telefonat de o persoană de la CNA căreia îi spune Ciobanu Vitalie, cu care s-a întâlnit și care i-a spus că trebuie să se ducă la Căușeni. A doua zi a fost telefonat iarăși de Ciobanu Vitalie, s-a întâlnit cu dînsul în fața CNA, au vorbit să meargă pe str. Zelinski nr. 9, unde la fața locului erau domnul Ghena de la MAI, domnul Ghena Brinză de la CNA, și atunci el a plecat cu domnul Ghena de la MAI, s-a urcat în mașină cu el împreună cu Ghena Brinză, domnul Ghena Brinză era cu mașina de la serviciu, dar el era cu mașina Dacia Logan de culoare albă împreună cu domnul Ghena de la MAI. Au ajuns în Căușeni la un local, după cum a înțeles el e în vânzare, la fața locului erau în trei: domnul Ghena de la MAI și domnul Sandu, ei au discutat în privința întrepinderii că e de vânzare, domnul Ghena de la MAI și domnul Sandu au discutat, era și el la fața locului, s-a discutat după ce ei au venit la un local, unde erau niște mese afară, atunci au băut câte un

ceai, s-a discutat ceva cu Rusia, să trimită prin e-mail ceva, nu a înțeles tot, apoi s-au întors înapoi spre Chișinău cu domnul Ghena de la MAI, iar domnul Ghenadie Brînză îi aștepta la intrare în Chișinău pe partea stîngă. A doua zi a fost iarăși telefonat de Ciobanu Vitalie și s-au întîlnit în incinta CNA. S-a discutat că trebuie să plece la Căușeni, să facă un accident. Au plecat – el, Ghenadie Brînză de la CNA și persoana căreia îi spune Dumitru, care s-a dus înainte cu mașina Vaz, pe care a parcat-o în față la centrul comercial. Vitalie Ciobanu i-a spus să meargă cu mașina sa, cu care activa ca taximetrist în serviciul 14449, să se apropie cu mașina, după aceasta i-a spus să coboare jos să aștepte cîteva minute, iar apoi să ia un pix și foaie, să scrie numărul și să-l pună pe geamul din față la mașina pe care a lovit-o. S-a întors și a venit la Chișinău, restul persoanelor au rămas la Căușeni, nu știe ce au făcut. Peste cîteva zile a fost telefonat de un agent constatator din Căușeni, l-a telefonat s-a discutat de ce a părăsit locul accidentului, i-a spus că se grăbea și a pus foiața, s-a discutat că el a venit cu o persoană la Căușeni, a fost discuția între el către Ciobanu Vitalie, dacă o să-l sune un agent să-i spună că a fost la Căușeni, a venit cu o persoană, că persoana a venit cu el a fost instruit de Ciobanu Vitalie ca să spună că persoana dată a venit cu el de la Chișinău în privința la magazin. După aceea i s-a făcut proces - verbal, pe care l-a primit prin poștă și l-a dat lui Ciobanu Vitalie și l-au contestat la Căușeni, i s-a pus amenda de 800 lei și 6 puncte. A fost la Căușeni și le-a depus, pînă la judecată, prin domnul Ghena de la MAI, i s-a spus să iasă la Sandu Marin, să nu îl trădeze pe dînsul, l-a luat la fața locului ca să poată să iasă la Sandu Marin, atunci cînd a venit el în Căușeni la Sandu Marin, era cu dictofonul de la CNA. Atunci cînd a venit la Căușeni, era el, Ghenadie Brînză și subalternul domnului Ghenadie, atunci s-a întîlnit cu Marin, au discutat în baza la asta, că a produs accident. Tot atunci a fost instruit de Ciobanu Vitalie să vorbească cu Sandu Marin cu ce ar putea să-l ajute. A primit un mesaj de la dumnealui pe numărul său de telefon, niște tichete și bani din cîte își amintește 500 lei, după asta a fost telefonat iar de Ciobanu Vitalie, i-a dat telefonul și a plecat iar la CNA la domnul Călin, care e pe urmăriri penale, după asta a așteptat cînd să vină ședința de judecată. După aceea a primit data și ora cînd va avea loc ședința de judecată la Căușeni pe baza accidentului, atunci cînd a venit erau el, domnul Ghena Brînză și tot persoana asta subaltern de la CNA, au ajuns la Căușeni pînă la masă, cînd au venit la Căușeni și s-a aflat în ședință, i s-a pus cameră la piept, dictofon, două persoane care se aflau în altă mașină care înregistrau tot ce vorbea el și tot de Ciobanu Vitalie a fost instruit, și de Ghena Brînză de la CNA, să-i spună lui Sandu Marin că îi trebuie hotărîrea în ziua aceea, să nu mai vină în altă zi. După judecată, ei au venit pe șosea, după ce s-a terminat ședința de judecată au venit în marginea Căușaniului, unde l-au întîlnit tot persoanele date de la CNA. Au ieșit din Căușeni, s-au ridicat sus într-o pădurice și au stat undeva o oră. Cînd se aflau în pădurice și discutau în cerc, persoana de la CNA a spus cuvintele: „pentru 10 000 euro noi stăm în zasadă”. După asta s-au întors în Căușeni și au venit și au luat hotărîrea, s-au întîlnit cu Sandu Marin în fața Judecătoriei Căușeni și i s-a dat hotărîrea. În aceeași zi a venit la Chișinău și i-a arătat hotărîrea lui Ghenadie Brînză. A mai primit o scrisoare de la Curtea de Apel Bender, după cum a văzut în foaie, ca să plătească 800 lei și 6 puncte de penalizare, după asta a ajuns la executor la Strășeni, a primit o scrisoare de la executor prin poștă acasă, a venit la Chișinău și i-a arătat-o lui Ciobanu Vitalie, care i-a dat 900 lei să achite 800 amenda și 100 lei să achite la bancă, el a achitat suma dată. Înregistrări au fost cu dictofonul, care i-a fost transmis tot la CNA, la Ciobanu Vitalie, înregistra el personal, nu a înscris de pe dictofon pe CD, la CNA intra și prin audiență și prin ușa „de la deal”, și în ospătarie a fost și a mîncat la primul

etaj. Cu Ciobanu și Brînză au colaborat doar pe cazul acesta, pe altă cauză a colaborat cu Igor Breazu, cu persoana indicată s-a produs un accident pe viaduct, care a fost organizat de Igor Breazu. Ce ține de procese în instanță, a colaborat cu persoana de la CNA, Igor Breazu, a fost telefonat de dînsul în 2014 la începutul verii, s-a întâlnit cu dînsul și mai era o persoană de la CNA, nu știe cum îi spune dar îl cunoaște la față, s-a discutat în mașină la Sculeni, s-au discutat puține cuvinte, dumnealui i-a spus că îi trebuie fișa și buletinul, a doua zi a fost telefonat de Igor Breazu și i s-a dat o foaie albă de către prietenul lui, care lucrează la Calea Ieșilor 49 într-un autoservice, la ultimul semafor de la Calea Ieșilor, îi spune Viorel care e din Cahul, satul nu și-l amintește, pe foaia asta care a primit-o de la Igor Breazu era scris că a fost și i-a împrumutat lui Viorel 8 000 euro, dar într-adevăr el acești bani nu i-a dat, dar au făcut special pentru a fi dat în Judecată. Pe cazul cu Sandu nu s-au propus bani, dar pe alte cazuri i se propuneau bani de colaboratorii CNA, i s-au propus 500 euro, 1000 euro. Veridice și corecte sunt declarațiile care le dă acum, primele declarații nu sunt corecte, a fost instruit.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul ***** a declarat că circumstanțele din denunț sunt adevărate, nu a fost impus de nimeni de la CNA, Sandu Marin a pretins tichete de benzină și motorină de la el pentru a-l ajuta cu dosarele sale contravenționale din instanța de judecată. Nicoară Vasile i-a propus bani ca să-și schimbe declarațiile în favoarea lui Sandu Marin la audierea suplimentară.

- declarațiile martorului ***** , date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, care a indicat că susține declarațiile date la urmărirea penală și că pe inculpați nu-i cunoaște. Activează în calitate de șef stație „Lukoil” situat în or. Căușeni, str. Alba Iulia 3 A. , a dat accesul să se verifice, el se ocupa cu darea de seamă, s-au depistat niște tichete care s-au ridicat, s-a întocmit proces-verbal a făcut cunoștință și a semnat. Colaboratori de la CNA au ridicat niște tichete de alimentare cu motorină în vara anului 2013 și au ridicat imagini video. În prezent nu cunoaște ce automobile s-au alimentat cu tichetele ridicate, nici la urmărirea penală nu cunoștea, nu cunoaște sigur câte tichete s-au ridicat, este indicat în procesul-verbal, nu cunoaște șoferii care s-au alimentat cu tichetele date, el se ocupă cu magazinul, marfa fiind lucrul său de bază. La audiere nu i-a spus ofițerului numerele tichetelor, nu le cunoștea numerele, el nu a verificat înregistrările video, dacă a semnat înseamnă că el a spus că era mașina de model Mercedes CAO 707, în înregistrarea video se vedea numărul de înmatriculare, el nu a analizat toată înregistrarea, i-a fost arătată o secvență, care este la distribuitor, din care nu a putut stabili cine se afla la volan, nu poate spune pe ce s-a bazat cînd a indicat datele de 8, 16, dar dacă este indicat înseamnă ca așa a declarat, posibil a relatat datele cînd s-au prezentat colaboratorii. Fiind dat citirii procesul-verbal de audiere a martorului f.d. 36-37 Vol. III, a indicat că operatorul scrie numărul mașinii pe verso și se scrie data alimentării, pe aceasta s-a bazat. De la cineva a auzit despre culoarea mașinii și nu cunoaște dacă este corectă;

- declarațiile martorului Melnic Anatoli date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, a indicat că menține declarațiile date la urmărirea penală, este operator la benzinărie. Cînd a fost audiat de ofițerul de urmărire penală i-a fost prezentată înregistrarea video de la stație, i-au fost arătate și tichetele care erau scrise de el, nu atrage atenția la seria tichetului, ofițerul i-a arătat tichete, nu ține minte dacă se vedea seria și numărul tichetului. Nu ține minte dacă automobilul de model Mercedes s-a alimentat la stația lor la data de 08.08.13, 14.08.13, 20.08.13, și nici numărul mașinii. Nu poate spune

sigur dacă era scrisă corect informația pe tichete sau nu, după darea de seamă pentru tură nu poate spune ce tichet a prezentat un șofer sau altul, nu poate explica de ce s-a scris așa în declarații. A doua oară a fost audiat în Căușeni la stație, ei i-au spus să scrie pe tichetele Lukoil numerele automobilelor, nu ține minte dacă la prima sau a doua audiere, nu știa că numerele tichetelor nu corespund cu numerele mașinilor și nu ține minte;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, a indicat că menține declarațiile date la urmărirea penală și că activează în calitate de operator la stația Peco Lukoil din or. Căușeni. I-au fost prezentate filmările, s-au alimentat cu tichete. Îi cunoaște pe inculpați deoarece sînt dintr-un oraș. Doar pe ***** l-a văzut alimentându-se la stația la care activează, după ce i-au explicat alții, cunoaște că activează în calitate de judecător, cu ofițerii de la CNA s-a discutat anume dacă s-a alimentat cu tichete sau bani, el nu ține minte, dar după ce a vizionat filmările prezentate, a văzut că domnul s-a alimentat și el scria numărul la un tichet, este posibil să fi scris tichetul la mașina anterioară deoarece uneori nu reușeau, nu ține minte sigur dacă s-a alimentat cu tichet sau bani. Mașina era de model Mercedes de culoare gri. Ofițerii îi dictau ce să scrie în explicații și el scria. Mașina de model Mercedes de culoare gri se alimenta des la stația lor;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează din anul 2006 în calitate de operator la stația de alimentare "Lukoil" din or. Căușeni, care este monitorizată video. Când a fost audiat nu a scris personal declarațiile, s-a întocmit procesul - verbal pe care l-a citit și totul era corect, nu a fost impus să declare ceva. Pe inculpatul Sandu Marin îl cunoaște, este din or. Căușeni, nu ține minte ce automobil avea Sandu, înainte avea o mașină de model Nissan sau Mitsubishi. I-au fost arătate tichetele de benzină care erau cu scrisul său, nu ține minte cîte tichete au fost scrise de acesta, probabil unul, nu ține minte. Nu i-a spus ofițerului de urmărire penală numărul tichetelor pentru a fi închise în procesul-verbal și nici dacă tichetele erau de 5 litri, nu le cunoștea, după înregistrările video vizionate nu putea vedea dacă erau tichete de 5 litri sau 10 litri. Pînă a fi audiat nu cunoștea cine era persoana care s-a alimentat la 12.08.2013, ușița rezervorului este în spate, iar șoferii nu coboară din automobil, în prezent nu ține minte conținutul înregistrării video, nu poate comunica cine a fost la volanul automobilului;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de consultant în domeniul vămii la SRL „Valah”. Era proprietarul automobilului de model Mercedes CLC203. Dacă nu greșește automobilul i-a fost vîndut lui Sandu Marin, pe care nu cunoaște cum îl cheamă;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe judecătorul de instrucție ***** și Marin Sandu, lucrătorul judecătoriei Căușeni. A lucrat grefieră în perioada martie 2012 - octombrie 2013 la judecătorul *****. A fost un dosar contravențional pe numele lui Mîndrilă. Contravenientul a participat la ședința de judecată. În afară de contravenient a participat reprezentantul agentului constator ***** și judecătorul din cîte ține minte, nu erau martori pe dosar, dosarul s-a examinat într-o singură ședință, judecătorul a pronunțat hotărîrea în aceeași zi, nu ține minte dacă hotărîrea s-a înmînat participanților în aceeași zi;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și

verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de jurist, specialist superior al grupei juridice din iunie 2013, dar anterior a activat în calitate de funcționar. În acea zi erau fixate mai multe ședințe, a fost mai înainte pentru a face cunoștință cu dosarul, pentru a-și face însemnări, era vorba despre un dosar care se examina în fond. La ședință s-a prezentat judecătorul, grefiera, contravenientul și el în calitate de reprezentant al agentului constator. După ordinea stabilită explicarea drepturilor, a prezentat dosarul contravențional, a prezentat probe și s-a desfășurat ședința de judecată, a fost audiat contravenientul Mîndrilă, după care s-au examinat probele. După aceasta, judecătorul a ieșit pentru emiterea unei hotărîri, s-a întors și a dat citirii dispozitivului hotărîrii de încetare, dar nu i-a fost înmînată copia dispozitivului hotărîrii. Peste o perioadă a primit prin cancelarie hotărîrea motivată. Hotărîrea a contestat-o, iar prin decizia Curții de Apel a fost respins recursul. În acea zi au fost fixate două ședințe cu contravenientul Mîndrilă, în prima jumătate a zilei s-a examinat cazul contravențional, unde contravenientul Mîndrilă era prezent, iar după amiază s-a examinat contestația contravenientului, dar acesta nu s-a prezentat. Menționează că modul în care s-a desfășurat ședința de judecată pe cazul lui Mîndrilă nu s-a diferențiat de alte dosare. Referitor la cererea de retragere, judecătorul s-a retras în camera de deliberare și a spus că admite cererea și se respinge contestația. Cererea de renunț nu a citit-o.

- declarațiile martorului Ceban Vitalie date în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de șef de direcție în cadrul CNA din anul 2009; pe Sandu Marin îl cunoaște, iar a doua persoană presupune că este *****. Aproximativ în anul 2010, la sala de audiență s-a adresat *****, care a denunțat un act de punere în circulație de bani falși, preventiv nu a discutat el cu Mîndrilă, dar alt colaborator, la informația lui Mîndrilă s-au reținut 2 persoane cu punerea în circulație a banilor falși, apoi periodic îl telefona și dacă avea o problema ba cu poliția rutieră sau serviciul de pază care nu-i permitea să intre la parcare, se consulta dacă e corect, au ei acest drept sau nu. Ulterior, prin 2013, l-a telefonat și i-a spus de situația cu Căușeniul, că i-a fost întocmit proces-verbal de poliție, că nu avea permis, dar el avea, și l-a trimis pe Brînză Ghenadie să discute cu el sa vadă ce invoca Mîndrilă. Acesta nu a avut statut de agent sub acoperire. Personal cu Mîndrilă la Căușeni pentru efectuarea cărorva înregistrări nu a fost, nu ține minte ce calitate a avut pe dosar. Lui Mîndrilă nu i-a transmis tehnică ca să înregistreze conversațiile, nu i-a dat indicații să-i aducă informații despre Sandu și Coval. Din moment ce l-a sunat Mîndrilă și s-a pornit dosarul penal, maxim poate să fie 15 zile. Nu își amintește dacă sfaturile cu concubina au fost pînă la cazul care se examinează astăzi sau după, dar nu s-a autorecuzat deoarece cunoștința cu Mîndrilă nu avea nimic cu dosarul dat, iar problemele cu concedierea au apărut după. Despre careva informații privind mimarea unui litigiu și depunerea unei acțiuni de Mîndrilă la Judecătoria Cahul nu cunoaște. În ședința instanței de apel, martorul a dat declarații similare celor din prima instanță;

- declarațiile martorului Brînză Ghenadie date în ședința de judecată a primei instanțe și în instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul CNA în calitate de ofițer superior de investigații pentru cazuri excepționale; în vara anului 2013 activa în aceeași funcție; pe inculpați îi cunoaște din cadrul instrumentării unui dosar penal inițiat la cererea lui Iulian Mîndrilă. Rolul său în cadrul cauzei penale a fost ofițer de investigații, și s-a ocupat exclusiv de întocmirea măsurilor speciale de investigație. Cu petiționarul Iulian Mindrila, s-a cunoscut într-o dimineață, a primit indicații de la șeful nemijlocit, să se prezinte în sala de audiență a CNA, unde aștepta o persoană pentru depunerea unei plângeri referitoare la un act de

corupție. În sala de audiență l-a ascultat preventiv pe cet. Iulian Mîndrilă, după care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Călin Roman, pentru a i se lua plîngerea. El nu i-a transmis lui Iulian Mîndrila tehnică pentru a înregistra convorbirile, din cîte își amintește, el a venit cu un disc pe care erau deja înregistrate convorbiri, nu i-a comunicat ce trebuie să declare în fața ofițerului de urmărire penală. Investigațiile în privința lui ***** s-au inițiat la 06.08.13, în baza plîngerii depuse de *****. Bani și bunurile materiale au fost transmise de Mîndrilă lui Sandu Marin, sub controlul angajaților CNA, transmiterea propriu-zisă a făcut-o Mîndrilă, nu cunoaște despre o atribuție de colaborator confidențial a lui *****. În ședința instanței de apel, martorul a dat declarații similare celor din prima instanță;

- declarațiile martorului Călin Roman date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de ofițer de urmărire penală la CNA, a participat în calitate de ofițer de urmărire penală referitor la acțiunile lui Sandu Marin, a audiat în cadrul urmăririi penale lucrătorii stației de alimentare, toate declarațiile au fost fixate doar din declarațiile martorilor, acestea obligatoriu erau citite ori de acesta ori de ei. A întocmit proces-verbal în legătura cu primirea plîngerii depuse de Mîndrilă, în biroul de serviciu. A fost dispusă efectuarea măsurilor de investigație asupra lui Sandu Marin și complicilor lui, nu și asupra familiei lui Coval, nu a întocmit nici o ordonanță și proces-verbal de a efectua măsuri de investigație asupra lui *****;

- declarațiile martorului Maximov Iurie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, vizual îi cunoaște pe inculpați, pe domnul Coval că activa în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Căușeni, iar pe domnul Sandu, la fel activa în cadrul Judecătoriei Căușeni, dar nu cunoaște în ce funcție. Activând în calitate de șef al Inspectoratului de poliție Căușeni, s-au prezentat angajații CNA și procurorul Iachimovschi și au solicitat să fie ridicate un șir de materiale contravenționale care au fost în procedura Inspectoratului de Poliție Căușeni, invocând documentarea și reținerea în flagrant a domnului Sandu sau Coval, nu își aduce aminte. Neînțelegeri nu a avut nici cu unul din inculpați. Prima dată aude de Iulian Mîndrilă. Îi este cunoscut angajatul CNA Vitalie Ceban, anterior el la fel a activat în cadrul CNA, până în 2008, iar domnul Ceban activa în aparatul central, în relații de rudenie sau prietenie nu este cu dumnealui. Lui Vitalie Arnaut sau Vitalie Talmazan nu le-a dat indicații și nu a avut loc caz de documentare din partea inspectoratului de poliție, discuții în vara anului 2013 referitor la caz nu au avut loc;

- declarațiile martorului Arnăut Vitalie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, în perioada anului 2013 a activat în calitate de șef-adjunct al Secției Poliției Criminale și șef al secției urmărire penală, la momentul actual este Șef al Inspectoratului Căușeni. În perioada 2012-2013 era în relații de serviciu cu Marin Sandu, ***** și Ion Sandu, nu au fost prieteni, careva conflicte nu au avut. Nu îl cunoaște pe Iulian Mîndrilă și nici nu a auzit de el. În perioada cînd activa Iurie Maximov nu a primit nici o indicație de la dumnealui de a pregăti careva situații de provocare a lui Marin Sandu;

- declarațiile martorului Talmazan Vitalie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, în perioada anului 2013 era șeful secției poliției criminale al IP Căușeni, serviciul operativ, în perioada anilor 2012-2013, cu Marin Sandu, Ion Sandu și ***** , erau în relații de serviciu, careva conflicte cu ei nu a avut. În perioada martie 2013, Iurie Maximov a fost numit șef al IP Căușeni, cîndva a activat

împreună în Căușeni, îl cunoaște ca coleg, din martie 2013 s-au aflat în raporturi de serviciu, persoană pe nume Iulian Mândrilă nu cunoaște, persoană pe nume Vitalie Ceban care să activeze în cadrul organelor de drept nu cunoaște, în perioada anului 2013, careva indicații pentru a efectua operațiunii de provocare a lui Dorin Coval sau Marin Sandu de la Maximov Iurie nu a primit;

- declarațiile martorului Moraru Dmitri date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe inculpați nu-i cunoaște, activează ca manager vânzări. În vara anului 2013 s-a adresat la poliție pentru că în orașul Căușeni s-a oprit la un magazin de construcții, a parcat mașina lângă magazin și când a ieșit din magazin a observat în partea stângă a aripii, o zgârrietură, iar pe parbriz era o foiță. A încercat să sune pe numărul dat și era închis, iar apoi a sunat la 902, iar poliția a documentat cazul. Peste o jumătate de an a fost sunat din Căușeni și i s-a comunicat că a doua zi va fi ședința de judecată, dar nu s-a putut prezenta, după aceasta nu l-a mai telefonat nimeni. Nu cunoaște persoana pe nume *****.

19. La cererea acuzării s-au administrat ca probe suplimentare:

- un CD și stenograma cu înregistrări audio ce conțin vocea lui Mândrilă Iulian, care conform declarațiilor lui Ceban Vitalie, date în ședința de judecată, i-au fost prezentate de Mândrilă Iulian cu privire la alte pretinse fapte corupționale, anexate ca documente (f.d. 95-101, Vol. VII);

- alte materiale: informația OMV Petrom din 10.08.2017 (f.d. 137 Vol. 8); Ordonanța de neîncepere a UP în privința lui Sandu Marin din 03.02.2014 pe art. 190 CP pe cazul cu Lungu Nicolae (f.d. 138-140 Vol. 8); extrasul electronic confirmat al Deciziei CSJ din 22.07.2015 pe dosarul nr. 2r-576/15 în pricina civilă la acțiunea BC "MAIB" către Vaculovschi Rslan și Leșan Oleg, intervenient accesoriu SRL „Manoteia” cu privire la executarea silită a dreptului de gaj; fișa persoanei juridice SRL "Manoteia Grup"; extras al Polției de Frontieră cu privire la ieșirea și intrarea în țară a cet. Vasculovschi Ruslan.

20. Instanța de apel a verificat probele propuse de partea apărării (inclusiv admise în scopul invocat al confirmării versiunii apărării de provocare), pe cele două capete de acuzare, care au fost administrate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe:

- declarațiile martorului Molodeț Vitalie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul IP Căușeni, secția de supraveghere tehnică și accidente rutiere, pe Sandu și Coval îi cunoaște, pe Coval îl cunoaște ca judecător. Sandu la fel activa acolo. Se afla la serviciu în luna august 2013, a fost telefonat de serviciul IP pentru a se deplasa în fața magazinului „Veritan Prim” că a avut loc un accident rutier. Deplasându-se, a stabilit în partea dreaptă a magazinului era o mașină de model Vaz, numărul nu-l ține minte, ușa din partea stângă a șoferului era deteriorată, mașina era rusească, model 2105, era culoarea bej, acolo era victima care a făcut apelul 902, nu ține minte cum se numea, a făcut măsurările, cercetarea la fața locului, s-a apropiat de paza de la magazin ca să vadă camerele. Ulterior a documentat cazul. Victima nu s-a mai prezentat, nu a cerut pagubă, a comunicat că s-au împăcat, dar nu au înaintat nici o cerere de împăcare, nici acțiune civilă;

- declarațiile martorului Grigoraș Renat date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, a participat la percheziția lui Marin Sandu, la alte acțiuni nu a participat, fiind avocat. Îi cunoaște pe ambii inculpați, pe ***** nu îl cunoaște. Suplimentar a indicat că probabil în luna noiembrie 2016 a fost sunat de colegul

său de birou, domnul Demian, acesta l-a întrebat dacă nu cunoaște numărul de telefon al domnului Sandu, la ce l-a întrebat cine l-a solicitat, dacă cunoaște persoana, la ce ultimul i-a comunicat că este un prieten din tinerețe. El l-a telefonat pe Sandu Marin și a întrebat dacă poate să dea numărul de telefon, la ce el a spus da, el a revenit la domnul Demian și i-a dat numărul de telefon, dar ce persoană era nu cunoaște;

- declarațiile martorului Demian Grigore date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe domnii Coval și Sandu îi cunoaște, sunt cunoscuți pe lucru; lucrează avocat; persoană pe numele Mîndrilă nu cunoaște. Fiind pe teritoriul Judecătorei Căușeni, o persoană s-a apropiat de el și a întrebat numărul de telefon a lui Sandu Marin, era cu un automobil și probabil l-a dus pînă la oficiu și l-a întrebat care este numărul lui Sandu Marin. El l-a telefonat pe Renat Grigoraș și i-a cerut numărul lui Sandu Marin;

- declarațiile martorului Bolgar Maria date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul Judecătorei Căușeni, în calitate de asistent judiciar. În vara anului 2013, la începutul lunii august, data de 7-8, a intrat la Sandu Marin în birou cu niște probleme de serviciu, peste puțin timp în birou a intrat o persoană necunoscută, era dimineața, între orele 9-10, a intrat o persoană în vîrstă de 40 ani, înaltă, care s-a salutat cu Sandu Marin. Persoana a intrat și l-a întrebat de ceva acte despre o clădire. Marin i-a răspuns că actele o sa fie gata după ora mesei, după care, persoana a scos dintr-un pachet niște foi, i-a spus lui Marin Sandu că i-a adus niște taloane, tichete, la care Sandu Marin a spus că ”nu-i trebuie, sa le ducă persoanei care l-a trimis, ca lui îi trebuie, nu mie”. Acea persoană a spus că pe un domn oarecare nu-l poate găsi, că este dus în deplasare și atunci Marin a spus ”pe mine nu mă interesează asta, documentele ți le aduc după masă”. Persoana a încercat de cîteva ori să întindă foile. Sandu Marin a refuzat, atunci el a pus foile în pachet și a ieșit, peste puțin timp a ieșit și ea. Nu știe despre taloane, ea a văzut foi, cînd a întins de cîteva ori și Sandu Marin a refuzat, ea a ridicat capul să vadă, apoi foile le-a pus în pachet, ea nu știe pentru ce erau tichetele, ei vorbeau de niște acte pentru o clădire;

- declarațiile martorului Sandu Ion date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este Președintele Judecătorei Căușeni și unchiul lui Marin Sandu, care este fiul fratelui său; cu ***** este coleg de serviciu, în luna aprilie-mai 2013 a fost telefonat de Iurie Maximov, la moment comisar al IP Căușeni, atunci era șeful Direcției securitate internă, cu care se cunoșteau, fiind nașul de cununie al fiicei sale. L-a sunat și i-a spus că sînt niște probleme cu nepotul său. Marin Sandu a luat niște bani, nu prin înșelăciune, dar a luat și nu întoarce o sumă de bani, el nu era la curent cu acest fapt, imediat l-a găsit și l-a întrebat pe Sandu Marin de ce a luat bani, el i-a arătat recipisa că a luat bani în calitate de arvună, de la persoana cu numele de familie Lungu, care este tot din Căușeni pentru vânzarea unei clădiri a părinților. Peste o lună, Maximov a fost numit comisar în Căușeni, de cîteva ori a asistat la cum se certa Sandu Marin cu Maximov la telefon. Tot în mai-iunie, ***** s-a certat tare cu comisarul la telefon, l-a întrebat ce este și i-a spus ultimul i-a zis să aplice arest contravențional unei persoane. Ulterior, Dorin Coval i-a spus că s-a adresat cu un raport la Procurorul General, anume că comisarul încearcă așa metode. Părinții lui Sandu Marin, au o bază unde se strâng vinerea și se odihnesc, el între timp întreba cum se rezolva problema cu banii. Marin i-a spus că se rezolvă și că a găsit cumpărător la clădire, a spus că o persoană se interesează și că vine de la Chișinău să vadă clădirea, apoi că vine să

dea arvuna. Toate discuțiile și întrevederile cu acea persoana, au durat vreo lună și jumătate, ca apoi să dispară, bănuiește că s-a organizat special, s-a găsit un cumpărător ca să-l aducă pe Marin Sandu la situația asta. Sandu Marin a fost sunat de acel numit cumpărător, i-a spus că șoferul cu care vine are o problemă dacă Marin poate să-l ajute, Marin i-a spus unde să scrie plângerea, după care el a dispărut, aceasta cunoaște de la Marin, mai târziu i-a spus, adică după ce s-a pornit procesul penal.

- declarațiile martorului Sandu Mihail date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este tatăl lui Sandu Marin, îl cunoaște pe *****, se întâlneau la ceremonii, știe că inculpații au fost invinuiți de ceva cu niște taloane, așa a înțeles când au venit și au făcut percheziția, a citit în acel act, dar așa nu știe nimic. Marin i-a povestit despre cazul cu Edic și cu încercarea de a vinde încăperea sa.

- declarațiile martorului Sandu Lidia date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, Sandu Marin este ful său, pe ***** îl cunoaște puțin, au trăit într-un oraș, unicul fapt pe care îl cunoaște e că a fost o provocare cu vânzarea;

- declarațiile martorului Caldarov Eugeniu date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe Sandu Marin și ***** îi cunoaște vizual, ei sînt din or. Căușeni, Sandu avea un garaj alături de parcare auto unde a activat din toamna anului 2012 pînă la sfârșitul lunii august 2013. În vara anului 2013 când venea la serviciu a văzut cum Sandu Marin era filmat și niște oameni îi scoteau ceva din buzunar, îl percheziționau;

- declarațiile martorului Tudos Anatolie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, a activat în cadrul comisariatului Căușeni pînă în anul 2008. Nu a fost martor la reținerea lui Sandu Marin, doar la percheziția corporală. Pe Vitalie Ciobanu sau Ghenadie Brînză nu îi cunoaște;

- declarațiile martorului Guzun Ion date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, în perioada 2013-2014 a activat în calitate de viceprimar în or. Căușeni, pe inculpați îi cunoaște că activau la Judecătoria Căușeni. El pleca la serviciu, făcea naveta de la Chișinău la Căușeni, a fost așa caz că Sandu Marin l-a rugat să îl ducă pe ***** cu mașina, în a doua jumătate a lunii iulie anul 2013;

- declarațiile martorului Bulat Sergiu date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este cumetru cu inculpatul Sandu Marin, îl cunoaște și pe *****, cu care este vecin. La începutul lunii august anul 2013, a fost cu o zi înainte la el o persoană Iurie, care l-a rugat ca să-l ducă pe ***** cu mașina, să-l ia de la bază de la Sandu Marin și să-l ducă acasă cu mașina, pentru că ei au o zi de naștere acolo. A doua zi s-a dus la ora 4, pînă a ajuns, ei erau acolo, la lucru la Sandu Marin și sărbătoreau. ***** i-a dat cheile, a trecut poate o oră și a venit Marin Sandu încă cu un băiat, a mai stat un pic acolo, a văzut că a scos din buzunar niște taloane și i-a dat și lui Dorin Coval și a spus că: „iată mă achit cu voi”. Dorin Coval i-a dat lui taloanele și i-a spus să se ducă să le pună în portmoneu în mașină, că erau la el cheile, a mai stat, apoi l-a dus acasă la părinți. Mașina este de modelul Mercedes, merge pe benzină. Tichetele erau de la Lukoil, erau de 10, de 5, a văzut că le-a desfăcut atunci când s-a dus să le ducă în mașină.

- declarațiile martorului Nicolenco Ion date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, îi cunoaște pe inculpați, cu Sandu Marin a învățat împreună și locuiesc în mahală, pe ***** îl cunoaște de la ieșirile prin oraș. El i-a

oferit lui Marin Sandu mașina de model Ford Fiesta CS AL 908, în anul 2013, pe la sfârșitul lunii iulie, ca să se deplaseze la Chișinău, deoarece soția sa era însărcinată, și mai urma să umble cu niște documente legate de faptul că părinții vindeau un imobil. Mașina i-a fost restituită peste 4-5 zile, la acel moment avea și altă mașină, iar Sandu nu avea atunci mașină, deoarece o vânduse. Mașina este pe motorină, când a dat-o avea rezervorul plin, s-au înțeles că atunci când va restitui mașina vor calcula cât a cheltuit, el i-a întors prin tichete, i-a întors mai târziu, când soția sa a născut și a organizat o masă, atunci la masă i-a întors, i-a dat tichete în valoare de 30 litri de la Lukoil, erau 6 tichete câte 5 litri. Tichetele i le-a transmis când erau la masă, la teritoriul pe care îl dețin părinții lui Sandu Marin, acesta se dusese cu o persoană pe nume Sergiu, când a venit i-a dat lui tichetele, și lui ***** i-a dat niște tichete;

- declarațiile martorului Gauga Sergiu date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este prieten cu Marin Sandu și pe ***** îl cunoaște. În anul 2013, pe la începutul lunii august, Sandu Marin l-a rugat să urce în mașină și să meargă la barul Taifas din Căușeni. S-au oprit în fața barului la parcare, dintr-o mașină a coborât un om, a urcat la ei în mașină pe bancheta din spate, l-a întrebat pe Marin Sandu ”de ce te-ai speriat de omul acela, nu trebuie să te temi că acela este om de-al nostru”. Marin a răspuns ”nu îmi trebuie nimic de la omul acela, nu doresc să am nimic de la el”. El l-a întrebat pe Marin ”da eu ție îți datorez”. Marin a spus ”socoate și tu drumurile care le-am făcut: Anenii Noi, Căușeni, a spus să-i dea motorina pe care a cheltuit-o, a zis de un rezervor, să-i dea 30-40 de litri. Apoi persoana a scos două foi cu taloane și a început să le rupă, nu pe toate, dar câteva le-a dat tui Marin. El l-a întrebat pe Sandu cine este persoana, care i-a spus că este Edic și dorește să cumpere o încăpere de la SA ”Metalica” (spețotdelenie). Nu cunoaște ce a făcut Sandu Marin cu tichetele. Tichetele erau de la Lukoil. Mașina din care a ieșit acea persoană era de model Skoda;

- declarațiile martorului Domenti Tudor date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, este angajat al Birorului Migrație și Azil, a auzit de la colegi și din presă de caz;

- declarațiile martorului Leșan Oleg date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe inculpații Coval și Sandu îi cunoaște. De Morari Dmitri prima dată aude, pe Vaculovschi Ruslan îl cunoaște;

- declarațiile martorului Guțu Ilie date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe inculpații Coval și Sandu îi cunoaște în legătură cu atribuțiile de serviciu pe care le efectua. El reprezenta diferite persoane juridice la Judecătoria Căușeni;

21. Pe lângă martorii apărării indicați mai, la cererea părții apărării s-au administrat ca probe:

- răspunsurile (denumite notificări) ale SRL „Lukoil Moldova” din 23.02.2014 și 10.03.2014 referitor la perioada de alimentare cu tichetele interpelate și evidența tichetelor (f.d. 79, 103 Vol. IV);

- răspunsul (denumite notificare) al SRL „Lukoil Moldova” din 20.06.2014 referitor la ridicarea tichetelor și modul de completare a acestora și anexa copia procesului-verbal de ridicare din 29.08.2013 (f.d. 103-109 Vol. IV);

- copia adeverinței ÎS „CRIS Registru” din 17.01.2014, ce atestă că a/m Dacia Logan n/î KAA 401 este înmatriculat la 06.10.2308 după cet. Marcu Maria Simion, iar cet. ***** i s-a eliberat permis de conducere categoria B la data de 04.04.2012 (f.d. 123 Vol. IV);

- răspunsul CNA din data de 05.01.2015 la încheierea instanței de judecată cu privire la mijloacele bănești utilizate la documentare cazului de 6950 lei, și informația referitor la intrările-ieșirile cet. ***** în baza Registrului de evidență a vizitatorilor sau a permisului de unică folosință în perioada anului 2013 cu copia Registrului și permiselor, ce relevă intrări-ieșiri ale martorului inclusiv la 28.03.2013, 22.07.2013 și 06.08.2013 (f.d. 162-165 verso Vol. IV);
- copia extrasului informației relevate din Internet cu privire la caracteristicile tehnice ale telefonului mobil model Nokia 1112, care nu relevă opțiunea de înregistrare a convorbirilor (f.d. 167-171, Vol. IV);
- raportul de expertiză judiciară grafoscopică nr. 1236 din 29.07.2015, cu concluzia că semnaturile din actele procesuale relevate de partea apărării, au fost executate de însuși cet. ***** (f.d. 122 Vol. VI);
- raportul de expertiză judiciară fonoscopică nr. 1268 din 05.08.2015, cu concluziile referitor la cele 5 înregistrări audio, că în limitele posibilităților tehnice nu s-a stabilit semen de întrerupere, modificare sau montare; telefonul Nokia 1112 nu are posibilitate de efectuare a înregistrărilor audio, înregistrările s-au efectuat cu alt telefon sau utilaj; conținutul verbal al înregistrărilor din Anexa 2; concluzia că frazele și cuvintele pronunțate de presupușii Ghenadie Brînză și Vitalie Ceban, depistate pe CD-R disc model „Esperanza” nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită (f.d. 137-164 Vol. VI);
- raportul de expertiză judiciară fonoscopică (suplimentară) nr. 937 din 25.02.2016, cu concluziile ce includ conținutul verbal al înregistrărilor din Anexa 2; conținutul verbal neînchis de OUP în stenograma de la f.d. 20-27; concluzia că a stabili dacă înregistrările în litigiu îndeplinite în formatul „Microsoft Wave Sound Format” puteau fi executate cu telefonul model Nokia 5800 și dacă acest telefon acceptă aplicația de tip „Microsoft Wave Sound Format”, la moment nu este posibil, deoarece la cercetare nu a fost prezentat presupusul utilaj sau pașaportul tehnic al acestuia pentru îndeplinirea investigațiilor (f.d. 11-30 Vol. VII);
- extras CRIS Registru din 10.06.2015 privind accesarea datelor ce țin de inculpatul Sandu Marin (f.d. 34-37 Vol. VII);
- informațiile ÎS „Cadastru” din 23.06.2015 referitor la operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet. Sandu Mihail și Sandu Lidia (părinții inculpatului Sandu Marin) (f.d. 38-43 Vol. VII);
- informațiile ÎS „Cadastru” din 28.10.2016 la interpelarea instanței admise părții apărării, referitor la operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet. Sandu Mihail și Sandu Lidia (părinții inculpatului Sandu Marin), a inculpaților ***** și Sandu Marin, cu accesări ale CNA prin intermediul utilizatorului Gabura Tudor, a bazei centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, inclusiv la datele de 30.07.2013 și 05.08.2013 în privința lui Sandu Mihail, iar în privința lui Sandu Lidia la 30.07.2013, în privința inculpatului ***** inclusiv la data de 25.07.2013 de același utilizator, iar inculpatul Sandu Marin nu deține careva bun înregistrat (f.d. 67-70 Vol. VII);
- descifrarea convorbirilor Moldtelecom, ce atestă apel de la numărul Judecătoriei Căușeni 24321541 la numărul 022233053, la data de 18.07.2013, pe o durată de 53 secunde (f.d. 118 Vol. VII);
- bon fiscal din 17.08.2013 eliberat de „Petrom Moldova” pe achiziția de combustibil

euro diesel 5, în sumă de 1 530,13 lei, 91, 680 litri (f.d. 130 Vol. VII);

- copia extrasă din baza de date electronică a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cu privire la încetarea procesului penal de învinuire a cet. Maximov Iurie Teodosie în baza art. 328 al. 1 CP pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală (f.d. 146-179 Vol. VII);

- copia materialului de refuz nr. 13/2013 (R-1 nr. 24 pr/2013) la cererea judecătorului de instrucție ***** la acțiunile șefuși IP Căușeni Maximov Iurie, inclusiv copia ordonanței de refuz din 01 iulie 2013 a Procuraturii Căușeni.

22. A fost audiat expertul Ziber Oleg, care a indicat inclusiv la imposibilitatea stabilirii persoanelor după voce în înregistrările prezentate, din motivul lipsei utilajului original cu care s-a efectuat înregistrat și a insuficienței duratei discuțiilor înregistrate.

23. Astfel, examinând cumulul de probe enunțate supra, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpații Sandu Marin și ***** urmează a fi achitați pe primul capăt de acuzare.

24. Colegiul penal reamintește că în actul de învinuire acțiunile lui Marin Sandu au fost calificate în baza art. art.42 alin.(5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal – adică acesta a contribuit în calitate de complice la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

25. La fel, în actul de învinuire acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art.42 alin.(2), 324 alin.(3) lit.a) Cod penal, adică judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea menționată în calitate de autor la pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

26. Infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (3) lit. a) Cod penal se manifestă prin pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

27. Conform art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

28. Potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iredponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

29. Astfel, inculpatului ***** i se incriminează calitatea de autor la pretinderea și primirea tichetelor și sumei de bani prin mijlocitor, adică prin intermediul inculpatului Sandu Marin.

30. Colegiul penal reiterează că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vîzînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a

condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

31. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral.

32. Cu referire la rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013, în partea ce ține de inculpatul ***** și ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** din data de 28 octombrie 2013, prima instanță a stabilit corect că acestea nu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii – pretinderea și primirea de bunuri, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

33. Conform art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți. expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, dacă constată asemenea temeiuri.

34. Astfel, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013, în privința inculpatului Coval, nu conțin elementele de bază evidențiate: fapte concrete comise de inculpate, anume pretinderea și primirea, modul de comitere a acestora și analiza probelor în coraport cu fapta incriminată, nu se indică unde, când și cum (timpul, locul și modul) inculpatul *****, prin mijlocitorul Sandu Marin, a pretins și primit de martorul ***** obiectul material al infracțiunii - tichete pentru alimentare cu combustibil pentru o cantitate de 300 litri de motorină și 100 litri de benzină, eliberate de compania „Lukoil”, în sumă totală de 6 450 lei, precum și bani în sumă de 500 de lei, fapt pentru care actele vizate sînt viciate grav.

35. Prima instanță a conchis corect că expunerea în acuzare a faptului că: ”la 05 august 2013 judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Căușeni Dorin Coval, acționînd de comun acord cu angajatul din cadrul aceleiași judecătoriei Marin Sandu, prin intermediul ultimului, a pretins de la Iulian Mîndrilă tichete pentru alimentare cu combustibil pentru o cantitate de 300 litri de motorină și 100 litri de benzină, eliberate de compania petrolieră „Lukoil”, în sumă totală de 6450 lei. precum și bani în sumă de 500 lei...”, iar în ulterior expunerea: ”..în continuarea acțiunilor sale criminale, la 07 august 2013, judecătorul din cadrul Judecătoriei Căușeni Dorin Coval, acționînd de comun acord cu angajatul din cadrul aceleiași judecătoriei Marin Sandu, prin intermediul ultimului, a primit de la Iulian Mîndrilă tichete..” - sunt elemente faptice expuse referitor la acțiunile inculpatului Sandu Marin, pe care ulterior, acuzarea le nuanțează prin probele expuse (SMS, convorbiri telefonice, declarațiile martorului ***** etc).

36. Totodată, prima instanță a conchis corect că referitor la acțiunile de pretindere și

primire în forma autoratului ale inculpatului ***** prin intermediul lui Sandu Marin nu se atestă nici o expunere a acușării, or acșunile de pretindere și primire trebuie să fie concretizate sub aspectul elementelor esențiale concrete indicate: timpul, locul și modul, iar expunerea exclusiv a două repere temporale: 05.08.2013 ca fiind data la care a pretins prin mijlocitor inculpatul ***** , și 07.08.2013 ca fiind data la care a primit prin mijlocitor obiectul material al infracșunii, fără o referire concretă la momentul pretinderii, locul pretinderii și modul, aceleași constatării fiind valabile și pentru elemental primirii, cu referire la probele ce se referă la acșunile inculpatului Sandu Marin ca acșionând din numele inculpatului ***** , lipsind o invocare concretă a legăturii dintre Sandu Marin și ***** cu referire la cele două elemente (pretindere și primirea), nu este compatibilă cu garantarea dreptului la apărare a inculpatului ***** .

37. De asemenea, nici în probele prezentate în rechizitoriu, partea acușării nu se referă direct la pretinderea și primirea de către inculpatul ***** a bunurilor, invocând doar declaraștile martorului ***** , precum că inculpatul Sandu Marin, imediat după primirea banilor și tichetelor, a intrat în biroul judecătoralui ***** cu un plic asemenător cu cel în care se aflau banii și tichetele; transmiterea hotărârilor către martorul denunșător ***** în aceeași zi cu pronunșarea hotărârilor fără a depune o cerere către judecătoral ***** - din care acușarea concluzionează că redactarea hotărârilor a avut un regim preferenșial, având în vedere angajamentul ilegal asumat de inculpatul ***** ; faptul transmiterii hotărârilor prin intermediul inculpatului Sandu Marin – acușarea consideră că indică asupra înșelegerii prealabile și intenșiei comune a inculpașilor; înșelegerea prealabilă s-ar dovedi indirect și prin faptul că Sandu Marin a pretins de la ***** tichete de benzină și motorină, iar inculpatul ***** folosește un automobil alimentat cu benzină, iar inculpatul Sandu Marin unul pe motorină, ulterior fiind analizate declaraștile martorilor ***** , Melnic Anatolie, Igor Frunșă, Ion Suvac în calitate de angajași ai SAC 54 a SRL ”Lukoil” și înregistrările video de la această stașie, tichetele ridicate - din care se relevă că inculpatul ***** a alimentat automobilul de care se folosește, din care se concluzionează că se confirmă indirect că Sandu Marin a transmis o parte din tichete inculpatului ***** .

38. Colegiul menșionează că în cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav dreptul la apărare și principiul contradictorialitășii în procesul penal. Fapta dedusă judecătării trebuie să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

39. Potrivit art. 251 Cod de procedură penală, încălcareă prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act. Încălcareă prevederilor legale referitoare la competenșa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanșei, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinșei de judecată, la participarea părșilor în cazurile obligatorii, la prezenșa interpretului, traducătoralui, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural

40. În concluzia celor menșionate supra, prima instanșă a conchis corect că examinând rechizitoriu Procuroturii Anticorupșie din 09.11.2013 în partea ce ține de ***** și ordonanșa de punere sub învinuire a acestuia din 28.10.2013, se atestă că expunerea faptelor pretinderii și primirii, atît la descrierea faptelor (care lipsește în sarcina acestuia, fiind descrise faptele

mijlocitorului Sandu Marin), la fel și la analiza probelor (care este bazată pe prezumții derivate din probe indirecte), învinuirea lui ***** de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal nu întrunesc elementele unei învinuiri precise, clare și previzibile, fără a fi invocate circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii – sub aspectul pretinderii și primirii bunurilor, iar probele care ar trebui să dovedească circumstanțele relatate în rechizitoriu nu corespund cerințelor legii privind sesizarea instanței de judecată și judecarea cauzei, fapt care, potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului procedural respectiv, or organul de urmărire penală i-a limitat lui ***** drepturile prevăzute la art. 66 Cod de procedură penală, printre care se evidențiază și dreptul să știe pentru ce fapta este învinuit.

41. În acest context, este relevantă jurisprudența CtEDO în cauza Ștefan vs. Romania, (hotărârea din 06.04.2010), care evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului. Respectiv, statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de parchet sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

42. Astfel, ținând cont de încălcările stabilite, dat fiind că procesul penal a fost viciat, fapt care semnifică încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, având în vedere că potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste vicii atrag nulitatea actelor procedurale - ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013 în partea ce ține de ***** cu referire la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, precum și a actelor procesuale cu valență probatorie, întocmite după și în baza învinuirii menționate aduse lui ***** , Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis just că se impune achitarea inculpatului ***** pe capătul de învinuire de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probe legal administrate, ca efect al nulității lor.

43. Subsecvent celor menționate, dat fiind că în cadrul aceluiași rechizitoriu al Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013 și în baza ordonanței de punere sub învinuire din 23.10.2013 a lui Sandu Marin privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și deoarece fapta se pretinde a fi comisă în participație cu inculpatul ***** , iar această învinuire este indisolubil legată de cea de-a doua învinuire a inculpatului ***** de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (1) Cod penal (episodul cu martorul denunțător *****), urmează a fi analizată versiunea provocării avansată de partea apărării, analiza și aprecierea probatoriului putând fi efectuată doar incluzând pretinsele acțiuni ale inculpatului ***** , abstractizînd faptul constatărilor de mai sus în partea învinuirii ce ține de inculpatul ***** .

44. În contextul învinuirilor din rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013, din materialele dosarului s-a stabilit că inculpatul Dorin Coval, avînd calitatea de judecător, este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

45. La fel, și inculpatul Marin Sandu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(4) Cod penal,

funcționar public, activând în calitate de specialist principal al Judecătoriei Căușeni.

46. Cu referire la circumstanțele descrise în rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 09.11.2013 și cum anume acestea au avut loc, se atestă că actul de acuzare indică asupra pretinderii de către Marin Sandu a bunurilor, fapt la care indică la audeierea inițială și ulterioară martorul Iulian Mîndrilă - pretinderea a 300 de litri de motorină și 100 de litri de benzină cu valoarea totală de 6 450 de lei sub formă de tichete preplătite pentru alimentare cu combustibil a mijloacelor de transport, eliberate de compania petroKeră „Lukoil”, precum și sumei de 500 de lei, fapt relevat din mesajul expediat de Marin Sandu la numărul de telefon mobil utilizat de Iulian Mîndrilă la data de 05.08.2013, când în procedura judecătorească Dorin Coval se aflau cauzele contravenționale nr.4-466/13 și nr.4-467/13 ce îl vizau pe Iulian Mîndrilă, fapt relevat din procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07.08.2013 și anume a suportului electronic CD-R ridicat de la *****, și stenograma anexată la procesul-verbal (Vol. I, f.d. 19-27).

47. În acest context, contrar argumentelor apărării referitor la conținutul SMS-ului vizat, conținutul acestuia este cert: „Lilian, 300 litri dizeli taloane + 100 litri benzin taloane + 500 lei”, mesaj expediat la data de 05.08.2013 (f.d. 20 Vol. I).

48. La fel, sînt probate argumentele acuzării ce țin de faptul că anume Marin Sandu a expediat acest mesaj, fapt demonstrat prin examinarea computerului de serviciu al angajatului Sandu Marin (Vol. I, f.d. 143-145).

49. Astfel, probele administrate combat declarațiile inculpatului Marin Sandu referitor la evenimentele descrise în rechizitoriu și constatate în cadrul prezentului proces penal în cadrul ședinței de judecată, pe acest segment al evenimentelor faptice care s-au produs, fiind confirmată pretinderea (nemijlocită, făcînd absacrație de întregul areal de circumstanțe de ține de înscenare, ce urmează a se expune în continuare) și primirea bunurilor materiale de către inculpatul Sandu Marin.

50. Cu referire la versiunea provocării invocată de partea apărării, prima instanță a stabilit corect că materialul probator administrat confirmă provocarea la comiterea infracțiunii.

51. Astfel, reieșind din materialele dosarului, se atestă că în calitate de temei inițial de începere a urmăririi penale de către ofițerul Centrului Național Anticorupție, Călin Roman, la data de 06 august 2013, pe cauza penală nr. 2013970342 pe faptul traficului de influență prin pretinderea de bunuri sau servicii pentru sine sau pentru o altă persoană, comis de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unei persoane publice (f.d. 1, Vol. I), a constituit plângerea (denunțul) făcut la Centrul Național Anticorupție de către cet. *****, consemnat în procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 06.08.2013 (f.d. 6, Vol. I).

52. Prin ordonanța din 06.08.2013 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată, de la martorul denunțător *****, a fost ridicat un CD-R pe care erau înregistrate 5 fișiere audio cu discuțiile dintre denunțător și inculpatul Sandu Marin, fiind relevant, că pe CD-R-ul ridicat nu se indică faptul că ar conține și informația despre un SMS primit de martorul *****, asocet care nu este indicat nici în ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, dar nici în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 07.08.2013, unde se expune conținutul discului, și anume cele 5 fișiere audio (f.d. 17-19a Vol. I).

53. Descrierea conținutului SMS-ului din 05.08.2013 cu privire la solicitarea bunurilor de către inculpatul Sandu de la martorul Mîncrilă se indică pe stenogramele anexate la procesul-verbal de examinare (f.d. 20 Vol. I), iar ofițerul de urmărire penală nu a ordonat și nu a

efectuat ridicarea dispozitivului cu care s-au făcut înregistrările (vol. 1 f.d. 18).

54. La data de 12.08.2013 s-a dispus și efectuat ridicarea de la martorul ***** a telefonului mobil de model „Nokia 1112” la care a fost primit SMS-ul menționat, fiind cercetat la data de 12.08.2013 cu expunerea conținutului SMS-ului relevant din telefon (f.d. 24, Vol. 2), în condițiile în care acest mesaj apare și în stenograma din data de 07.08.2013, telefonul mobil după examinare fiind restituit denunțatorului (Vol.2, f.d. 28).

55. Prin urmare, apariția mesajului în stenograma din 07.08.2013, în condițiile ridicării sursei acesteia abia ulterior la 12.08.2013, și în contextul în care procesul - verbal de examinare cu anexă a computerului de serviciu a angajatului Sandu Marin datează cu o dată mai târzie - 10.10.2013 (Vol. I, f.d. 143-145), atestă cunoașterea de către ofițerul de investigație Ceban Vitalie, cel care a efectuat stenograma, despre acest SMS existent în telefonul martorului denunțator, într-un mod contrar prevederilor legale imperative, din surse neexplicate procedural.

56. Mai mult, în cadrul audierii inițiale a martorului ***** din 06.08.2013 nu este specificat expres cu ce dispozitiv anume a efectuat înregistrările convorbirilor cu inculpatul Sandu Marin, nici de la care număr de telefon a vorbit el cu inculpatul, în condițiile în care indică două numere de telefoane la care a conversat cu inculpatul, adică numerele ultimului, moment pe care nu îl explică și nici nu este întrebat nici la audierile suplimentare, iar fiind audiat în ședința de judecată, martorul ***** a concretizat că a făcut înregistrările cu un telefon mobil de model Nokia, indicând la audierea din 06.03.2014 că „acum deține un telefon model Nokia, iar în luna iulie - august 2013, a deținut tot un telefon de model Nokia ... are mai multe telefoane, deoarece face înregistrări.”

57. Astfel, rezultă că anume acel telefon model Nokia 1112 ar fi aparatul cu ajutorul căruia s-au efectuat înregistrările, deoarece în dosar lipsesc careva date referitor la alte dispozitive, însă conform caracteristicilor tehnice, așa tip de aparat nu dispune de posibilitatea tehnică a înregistrării convorbirilor telefonice, nici nu dispune de funcția dictofon, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr. 1268 din 04.02.2015, conform căreia, telefonul model Nokia 1112, nu are posibilitate tehnică de a efectua înregistrări audio, iar înregistrările audio de pe CD-R prezentat au fost înregistrate nu cu un telefon model Nokia 1112, dar cu un alt telefon sau utilaj care are așa posibilitate (f.d. 146, Vol. VI).

58. Fiind continuată audierea martorului ***** la data de 11.04.2014, acesta deja a explicat că telefonul cu care a înregistrat convorbirile este de model Nokia 5800, și probabil a efectuat înregistrări cu acest telefon, nu a efectuat înregistrări de la alte mijloace tehnice, nici de la alte dispozitive, doar cu telefonul înregistra, iar prin raportul de expertiză nr. 937 din 16.08.2016, la concluzia cu nr. 2, expertul a răspuns că nu este posibil de stabilit dacă înregistrările audio în formatul existent pe disc „Microsoft Wave Sound Format”, puteau fi executate cu telefonul mobil de model „Nokia 5800”, din motiv că nu a fost prezentat presupusul utilaj și pașaportul tehnic al acestuia, astfel verificarea originii înregistrării, și faptului dacă a fost înregistrate convorbirile cu un astfel de telefon sau cu un alt dispozitiv, în acest context este imposibilă din motivul neconcerizării sursei la faza UP și neridicării utilajului cu care s-ar fi înregistrat convorbirile de martorul denunțator (f.d. 4-15, Vol. VIII).

59. Cu referire la aceste aspecte, partea acuzării nu a prezentat argumente plauzibile referitoare la această incertitudine, situația dată fiind valabilă și pentru cererea de apel declarată de către partea acuzării.

60. În acest sens, Colegiul relevă că partea acuzării, inclusiv în cererea de apel, nu a putut

înlătura dubiul rezonabil că în speță, se pretinde că denunțatorul a înregistrat convorbirile cu telefonul mobil personal, iar înregistrările originale și telefonul nu s-au păstrat, nici nu s-a încercat de a se stabili concert cu ce model de telefon s-a înregistrat, și nu a fost solicitat și ridicat acest pretins telefon.

61. De asemenea, s-a stabilit și accesarea datelor cu caracter personal ale inculpaților sau rudelor apropiate ale acestora - informațiile ÎS „Cadastru” din 28.10.2016 referitor la operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet. Sandu Mihail și Sandu Lidia (părinții inculpatului Sandu Marin), a inculpaților ***** și Sandu Marin, acestea conțin accesări ale CNA anterioare datei denunțului martorului ***** din 06.08.2013, accesare efectuată prin intermediul utilizatorului Gabura Tudor, a bazei centrale de date a cadastrului bunurilor imobile inclusiv la datele de 30.07.2013 și 05.08.2013 în privința lui Sandu Mihail, iar în privința lui Sandu Lidia la 30.07.2013, în privința inculpatului Coval Dcrin inclusiv la data de 25.07.2013 de același utilizator, iar inculpatul Sandu Marin nu deține careva bun înregistrat.

62. În acest context, Colegiul amintește că Gabura Tudor a fost audiat în calitate de martor în ședința instanței de apel din 23.04.2019, declarând că nu cunoaște pe nimeni din sală și că a activat în cadrul CNA în perioada 2013 – 2018 în calitate de Șef resurse umane pe securitate. Accesarea datelor putea avea loc în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. În lipsa unei sesizări nu este posibil. La calculatorul său de serviciu nu avea nimeni acces.

63. Cu referire la aceste declarații, instanța de apel reține că martorul nu infirmă că a accesat datele inculpaților, fapt care se confirmă prin informația privind accesarea acestor date anume de pe contul său, iar argumentul că accesarea datelor putea avea loc doar în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu este apreciat critic, or accesările au avut loc înainte să înceapă urmărirea penală pe cazul dat.

64. Revenind la suportul înregistrării inițiale, conform art. 132^o alin.(9) Cod de procedură penală, stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sunt cunoscute, ale căror comunicări sunt stenografiate, precum și alte date. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.

65. În speță, contrar acestor prevederi legale, în momentul când a fost ridicată de la ***** înregistrarea convorbirilor purtate de el cu Sandu Marin, organul de urmărire penală nu a solicitat și nu a ridicat originalul suportului pe care au fost înregistrate convorbirile, adică telefonul mobil cu care au fost efectuate înregistrările de către *****.

66. În acest context, Colegiul reiterează că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

67. Prin urmare, subsecvent celor stabilite supra, rezultă că până la data de 06.08.2013, când a avut loc pornirea urmăririi penale, ***** a acționat sub controlul organului de urmărire penală, or nu poate fi explicată accesarea datelor cu caracter personal ale inculpaților sau rudelor apropiate acestora anterior depunerii denunțului de către *****.

68. Constatările date sunt coroborate și cu răspunsul CNA din 05.01.2015 cu privire la mijloacele bănești în mărime de 6 950 lei utilizate la documentarea cazului și informația referitor la intrările-ieșirile lui ***** în baza Registrului de evidență a vizitatorilor sau a permisului de unică folosință în perioada anului 2013 cu copia Registrului și permiselor, ce relevă intrări-ieșiri ale martorului inclusiv la 28.03.2013, 22.07.2013 și 06.08.2013, adică cu mult anterior pornirii urmăririi penale.

69. Aceste circumstanțe reduc din valoarea argumentelor acușării invocate în cererea de apel bazate pe declarațiile suplimentare ale martorului Ceban Vitalie, ofițer CNA, care a declarat că ***** i-a prezentat de mai multe ori înregistrări, și prezentarea unui CD și stenograma cu înregistrări audio ce conțin vocea lui ***** , care conform declarațiilor lui Ceban Vitalie, date în ședința de judecată, i-au fost prezentate de ***** cu privire la alte pretinse fapte corupționale, anexate ca documente, nu confirmă că au fost efectuate în anul 2013, inclusiv în contextul relevant mai sus ce atestă vizorul CNA asupra inculpaților cu mult anterior pornirii urmăririi penale.

70. Referitor la inscripția cu marker plasată pe disc la ridicare – „Mîndrilă-Sandu M.”, care combinat cu declarațiile martorului ***** din 11.04.2014 că nu a efectuat inscripția și cu imposibilitatea martorului de a reda plauzibil modul de transfer a înregistrărilor de pe telefon pe disc (acesta explicînd în ședința din 04.09.2014 că a apelat la programa care îl interesa pentru a transmite înregistrarea din telefon pe CD, nu ține minte dacă și în acest caz a folosit programa), urmate de declarațiile martorului că pe tot parcursul comunicării cu Sandu Marin era echipat cu tehnica specială de la CNA, colaboratorii CNA îl însoțeau și urmăreau discuțiile purtate, iar înregistrări ale convorbirilor cu Sandu Marin nu a efectuat, că dictofonul a fost transmis la CNA, la Ciobanu Vitalie, nu a înscris de pe dictofon pe CD - crează dubii plauzibile și serioase în privința originii și modului de efectuare a înregistrărilor și denotă implicarea activă a agenților statului la etapa anterioară și ulterioară pornirii urmăririi penale, inclusiv pînă la primirea bunurilor de către inculpatul Sandu Marin, fără a se limita la o supraveghere pasivă.

71. Mai reține instanța și faptul că ***** a declarat că anterior a colaborat cu CNA într-un dosar legat de bani falși, ulterior explicînd că a participat cu angajații CNA și la alte acțiuni. Potrivit declarațiilor martorului Vitalie Ceban, colaborator al CNA, Iulian Mîndrilă a făcut mai multe denunțuri la CNA, însă în majoritate ele au fost lăsate fără atenție de către el; a mai indicat că după reținerea lui Iulian Mîndrilă de către poliția sect. Rîșcani, mun. Chișinău, el a telefonat procurorului de caz pentru a se interesa de soarta reținutului.

72. Astfel, Ceban Vitalie nu a putut explica care a fost statutul său procesual care i-ar fi permis să cunoască secretele urmăririi penale pe un caz ce nu ține de competența sa, precum și de ce ***** a fost eliberat imediat după acest apel.

73. Prin urmare, sunt întemeiate argumentele apărării că Iulian Mîndrilă a acționat în calitate de „denunțator de profesie”, în sensul jurisprudenței CtEDO, care se consideră persoana care acționează cu mai multe denunțuri, fiind într-o măsură dependentă de agenții statului, însuși Iulian Mîndrilă declarînd că în comun cu agenții statului a întreprins acțiuni de provocare în privința unui judecător din cadrul Judecătoriei Cahul, explicînd și modul și mijloacele de acțiune.

74. Mai mult, la cererea apărării și prezentînd cererea martorului denunțator, în ședințele de judecată din 30.11.2016, 02.12.2016, 19.12.2016, ***** a fost audiat suplimentar în ședința de judecată, moment în care a redat o altă situație de fapt referitor la evenimentele

din lunile iulie - august 2013 – și anume că anterior evenimentelor se cunoștea cu colaboratorii CNA, Vitalie Cebanu și Ghenadie Brînză și că la inițiativa lui Vitalie Cebanu a mers în or. Căușeni cu o persoană Ghena, care era colaborator de la MAI, și i-au organizat o înscenare lui Sandu Marin.

75. Contrar argumentelor invocate de către procuror în apel, declarații respective ale martorului ***** coroborează cu cele ale inculpatului Sandu Marin referitor la faptul că totul a pornit de la un conflict pe care inculpatul l-a avut anterior evenimentelor care fac obiectul prezentei cauze penale, cu Iurie Maximov, șeful IP Căușeni. Și inculpatul ***** a declarat că în cursul anului 2012, în perioada când activa în calitate de judecător de instrucție la judecătoria Căușeni, a refuzat să acționeze la indicațiile lui Iurie Maximov, care s-a înfuriat și căuta să se răzbune, despre acest fapt fiind informat de un colaborator al MAI, care a transmis că Iurie Maximov își iese din fire, și i-a recomandat să se păzească de provocări, deoarece ultimul a mai organizat asemenea acțiuni în privința persoanelor care îi erau incomode. Peste aproximativ jumătate de an, Iurie Maximov a devenit comisar al CPR Căușeni, iar peste puțin timp el a fost telefonat de către ultimul, care i-a propus să intre la el în birou pentru a clarifica relațiile, el a refuzat propunerea, iar în curând a fost prevenit de persoane din cadrul CPR Căușeni că Iurie Maximov acumulează informații despre el și cunoscuții săi, în opinia lor, pentru organizarea unei provocări.

76. În același context, se reține descifrarea convorbirilor Moldtelecom, ce atestă un apel de la numărul Judecătoriei Căușeni - 024321541 la numărul 022233053, la data de 18.07.2013, pe o durată de 53 secunde, unde nu este concretizat dacă e apel sau fax, care coroborează cu informația prezentată acușării de IGP din 19.06.2017, conform căreia, postul de telefonie fixă nr. 022-233-053 este utilizat de către Serviciul Poliției Judecătorești al IGP, amplasat pe adresa mun. Chișinău str.31 august 104, iar în perioada indicată a fost utilizat pentru serviciile de fax (f.d. 135 Vol. VII).

77. Provocarea se confirmă și prin faptul că după transmiterea bunurilor inculpatului Sandu Marin, acesta nu a fost reținut, deși infracțiunea era consumată, iar începerea urmăririi penale în privința lui Dorin Coval conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal a fost dispusă abia la 21.08.2013, fapt ce confirmă concluzia indiciilor plauzibile de provocare și că acțiunea în ansamblu îl viza și pe inculpatul *****.

78. Cu referire la perioada de efectuare a înregistrărilor audio, apărarea a solicitat dispunerea unei expertize tehnice fonoscopice în legătură cu faptul că pe discul cu înregistrările audio anexate la dosar sînt deslușite voci care nu aparțin martorului Iulian Mîndrilă sau inculpatului Marin Sandu, și care nu sînt redată pe stenogramă, fapt relevat în ședința de audiere a înregistrărilor, din care se relevă că aceste voci îi dau indicații lui Iulian Mîndrilă cum să procedeze la înregistrările audio pe care le efectua.

79. Prin urmare, sînt confirmate argumentele apărării că martorul Iulian Mîndrilă era provocator, fiind asistat de un agent al statului.

80. În privința veridicității ultimelor declarații ale martorului denunțator ***** în partea ce ține de expunerea detaliată a acțiunii de provocare, contrar argumentelor acușării, instanța de apel nu are dubii, or ultimele declarații coroborează cu materialul probator în ansamblu.

81. În afară de aceasta, pentru a exclude careva suspiciuni în ce privește o eventuală influențare a martorului Iulian Mîndrilă la prezentarea depozițiilor suplimentare în ce privește participarea sa la o provocare organizată de colaboratorii CNA, apărarea a prezentat o înregistrare audio efectuată fără acordul lui Iulian Mîndrilă, conform confirmării de către

avocatul Buliga Ion, unde Iulian Mîndrilă relatează în detalii participarea sa, în colaborare și la insistența ofițerilor operativi ai CNA Vitalie Ceban și Ghenadie Brînză, la această provocare, martorul prezintă detaliile participării sale și la alte provocări, apărarea justificînd nesolicitarea de la Iulian Mîndrilă a acordului pentru înregistrarea audio prin aceea că se dorea prevenirea unei eventuale alte provocări, în așa mod păstrînd o dovadă a neimplicării în careva acțiuni ilegale.

82. Astfel, se confirmă provocarea organizată și indiferent de faptul pretinderii și primirii bunurilor de către inculpatul Sandu Marin, acestea nu aveau să aibă loc în lipsa acțiunilor provocatoare cu implicarea activă a agenților statului.

83. Pentru a exclude dubiile ce ar ține de o eventuală influență a ultimelor declarații ale martorului denunțător *****, instanța de apel reamintește declarațiile inculpatului Sandu Marin, conform cărora, la 07 noiembrie 2016 s-a întîlnit la baza părinților în Căușeni cu Iulian Mîndrilă, care i-a spus că vrea să spună corect cum a fost, deoarece el a fost impus să spună așa și să facă așa, declarații care coroborează cu cele ale lui ***** date la 19 decembrie 2016, prin care a confirmat că din proprie inițiativă a căutat inculpatul Sandu în Căușeni.

84. În afară de aceasta, și mijlocul de transport utilizat în cadrul deplasărilor la Căușeni în cadrul acțiunii derulate de colaboratorii statului, apare în mai multe secvențe, acțiuni stabilite ca fiind de provocare - inculpatul Sandu Marin a indicat că persoana pe nume "Edic" a ieșit dintr-un automobil alb de model "Škoda Octavia"; martorul denunțător Mîndrilă a confirmat la audierea din 19.12.2016, că atunci cînd veneau de la Căușeni, Ghenadie Brînză a plecat cu un automobil "Škoda" înainte; declarațiile martorului Caldarov Eugeniu din 03 iunie 2016 precum că în vara anului 2013 cînd venea la serviciu a văzut cum Sandu Marin era filmat și niște oameni îi scoteau ceva din buzunar, îl percheziționau, peste cîteva zile a observat că tot acea mașină „bălaie” de culoare albă, pe care a mai văzut-o pe teritoriu cînd faceau percheziție, era acolo, în automobil mereu erau două persoane așezate înainte; declarațiile martorului Tudosa Anatolie din 03 iunie 2016, care a explicat că a văzut cum îl filmau pe Sandu, aceștia se deplasau cu un automobil de model Skoda Octavia, de culoare albă, îi observa că se deplasau din Chișinău spre Căușeni, îi păreau suspecti, ...de aproximativ 3 ori a văzut aceste persoane și mașina dată pe teritoriu; declarațiile martorului Gauga Sergiu din 28 martie 2016, conform cărora, în momentul în care au mers să se întîlnească cu o persoană cu Sandu, mașina respectivă era parcată cu fața spre bar, nu a atras atenția la numerele de la mașina Skoda, nici ca persoana să mai fie cu cineva.

85. Pentru a combate versiunea provocării, la cererea acuzării au fost audiați angajații CNA Brînză Ghenadie, Roman Călin și Ceban Vitalie, iar declarațiile martorilor Ceban Vitalie și Brînză Ghenadie, se apreciază critic ca fiind contrare probatoriului administrat și apreciat mai sus, conținînd și elemente de evazivitate și imposibilitate inexplicabilă obiectiv de a lămuri elementele contradictorii stabilite. Martorul Roman Călin, ofițer de urmărire penală al CNA nu a comunicat elemente pertinente existenței sau inexistenței acțiunii de provocare.

86. La fel sunt apreciate și declarațiile martorilor Talmazan Vasile și Arnăutu Vitalie, care în perioada anului 2013 erau subalterni ai martorului Maximov Iurie, or indiciile justificative ale acțiunii de provocare nu se reflectă în raport cu foștii subalterni ai martorului Maximov Iurie.

87. Se apreciază critic și declarațiile martorului Moraru Dmitri (pretinsă victimă a

accidentului rutier ce a precedat acțiunile ulterioare) din 04 septembrie 2014, care conțin o serie de incertitudini și neclarități, fiind în contradicție cu declarațiile altor martori, audiați în instanță, inclusiv cu cele ale martorului denunțator ***** din 30 noiembrie 2016, care a indicat că la plecarea la Căușeni pentru înscenarea accidentului era ”și persoana asta căreia îi spune Dumitru”; declarațiile acestui martor nefiind consecvente, astfel inițial a declarat că a venit în or. Căușeni, unde s-a întâlnit cu un bun cunoscut pe nume Ruslan Vaculovschi pentru a proiecta o construcție, apoi indicând că nu s-a întâlnit cu Vaculovschi, nu cunoștea unde locuiește, ci doar a vorbit preventiv cu el la telefon, referitor la proiectarea construcției, declarând că în realitate urma să proiecteze un baner publicitar, aragal, dar nu cunoștea tema publicității, nu avea un contract semnat, nu știa denumirea firmei comanditar și nu cunoștea locul unde avea să fie amplasată construcția sau banerul, deoarece în genere nu cunoștea orașul Căușeni, pentru ca ulterior să indice că bannerul urma să fie amplasat la intrarea în or. Căușeni, în stânga.

88. Declarațiile lui Dumitru Moraru diferă de declarațiile altor martori audiați în ședințele de judecată - martorii Leșan Oleg și Guțu Ilie au declarat că în anul 2013 Ruslan Vaculovschi nu se afla în orașul Căușeni, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova; declarațiile martorului Dumitru Moraru contravin și celor ale martorului Vitalie Molodeț, care a indicat că la examinarea automobilului lui Moraru Dmitri nu a depistat pe parbriz sau pe altă componentă a automobilului nici o foiță cu vreun număr de automobil, el fiind telefonat abia a doua zi de ultimul, care i-a spus că l-a găsit pe vinovatul de accident și că el se va prezenta la poliția rutieră; martorul indică inițial că a procurat de la magazin tencuială, ulterior că a cumpărat tencuială (șpacliovca) și garnitură (plintus), dar nu ține minte sigur ce cantitate de materiale a cumpărat, o călădărușă de tencuială și o garnitură, dar în același timp indică faptul că nu ține minte, le-a cumpărat sau doar s-a uitat la ele; la fel, acesta nu a putut explica dezinteresul ulterior pentru repararea prejudiciului, în condițiile în care inițial s-a adresat la poliție.

89. Subsecvent celor menționate supra și contrar argumentelor invocate de către procuror în apel, Colegiul consideră că prima instanță a stabilit cu certitudine prezența unui caz de provocare a comiterii infracțiunii din partea angajaților statului, fiind confirmată regizarea, supavegherea și facilitarea de agenții satatului, care au condus la comiterea infracțiunii în privința inculpatului Sandu Marin, cu extensie și scop de a provoca comiterea acesteia și de către inculpatul *****, în privința ultimului fiind inadmisibilă însăși constatarea comiterii în rezultatul provocării, din motivele expuse anterior - lipsa unei învinuiri clare, precise și previzibile, cu efectele indicate a nulității actelor de procedură (punere sub învinuire și rechizitoriu) și respectiv neadmiterea probelor administrate în baza acestor acte, or chiar și în situația în care ar fost existentă o învinuire clară, precisă și previzibilă, și s-ar fi probat în baza acesteia - pretinderea și primirea prin mijlocitor de bunuri, aceste eventuale acțiuni ar fi rezultat inevitabil în urma acțiunii probate de provocare a agenților statului, în privința ambilor inculpați.

90. Or, s-a stabilit că prima accesare a datelor efectuată de CNA a fost făcută la 25.07.2013, adică în ziua când ***** l-a contactat din proprie inițiativă pe Sandu Marin și a înregistrat în cancelaria poliției Căușeni contestația despre care i-a spus că a scris-o „Edic”, adică 12 zile anterior pornirii urmăririi penale. Astfel, denunțatorul a venit din inițiativă proprie la Marin Sandu, și-a pierdut și telefonul cu care se spune că au fost făcute înscrisurile audio, prezentând doar suportul electronic de tip CD-R. Ultima convorbire înregistrată de

către Iulian Mîndrilă a fost efectuată la 05.08.2013, denunțul a fost depus la 06.08.2013, fiind inexplicabil faptul că telefonul „a fost pierdut” după doar o zi, iar în declarațiile date instanței inițial ca martor al acușării, ***** susține că la momentul denunțului el avea la el telefonul cu înregistrările, nefiind clare ce telefonul nu i-a fost ridicat.

91. Datele de la ÎS „Cadastru” confirmă că informația cu privire la imobilele inculpaților au fost accesate în repetate rînduri de către CNA chiar în ziua acostării lui Marin Sandu de către provocatorul Iulian Mîndrilă, adică cu mult timp înainte de adresarea lui ***** la această instituție, în contextul în care inculpatul Sandu Marin declară că discuția cu ***** și persoana cu numele ”Edic” a început cu tratative privind vînzarea unui imobil ce aparține părinților lui Sandu Marin înainte de depunerea plîngerii, și în mod inexplicabil, au încetat după denunțul lui Iulian Mîndrilă, iar persoana cu numele „Edic” a dispărut definitiv, fără a fi întreprinse acțiuni de căutare a sa de către organul de urmărire penală, căruia îi revenea această obligație.

92. În acest context, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele procurorului invocate în apel cu privire la participarea benevolă și necondiționată a lui Iulian Mîndrilă la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor lui Marin Sandu, or s-a stabilit că acesta era dependent de unii colaboratori ai CNA, fapt confirmat prin existența unei alte cauze anterioare, existînd și intervenții ale ofițerului Ceban Vitale în favoarea sa.

93. Colegiul consideră neîntemeiate argumentele procurorului invocate în apel precum că potrivit înregistrărilor audio prezentate de Iulian Mîndrilă, lipsesc presiunile din partea colaboratorilor statului, iar Marin Sandu este creatorul situației coruptibile, or acușarea nu vrea „să vadă” acțiunea de provocare care a debutat și s-a derulat cu mult înainte de data cînd Marin Sandu a primit tichetele, or toate convorbirile părților au avut loc la inițiativa martorului *****, fiind incidente temeiurile concluziilor că acesta a fost ghidat și supravegheat faptic și logistic de agenții statului, fapt ce dovedește o înscenare, provocarea fiind parte componentă a acestei înscenări.

94. Prin urmare, prima instanță a conchis corect că prin prisma §38 din hotărîrea CtEDO în cauza Sandu c. Moldovei și §60 din Hotărîrea CtEDO în cauza Ramanauskas c. Lituaniei, toate probele din dosar pe acest capăt de învinuire urmează a fi excluse, acestea nefiind susceptibile de a fi puse la baza sentinței de condamnare, or se constată existența provocării și inculpatul Sandu Marin corect a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucât lipsește intenția, aceasta fiind determinată de întreaga acțiune de provocare, în ansamblul ei, ca element constitutiv al infracțiunii, respectiv, nefiind întrunită latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă.

95. Totodată, avînd în vedere că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Sandu Marin de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (5), 324 alin.(3) lit. a) Cod penal sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobîndite legal, care ar confirma săvârșirea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Sandu Marin la un proces echitabil, inculpatul corect fiind achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

96. Cu referire la inculpatul *****, în privința acestuia prevalează temeiul de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, față de cel de la art.390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deși provocarea, parte componentă a întregii acțiuni de înscenare, l-a vizat și pe ultimul, duă cum s-a stabilit supra, însă nemijloc în privința

acestui nu se extinde temeiul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii subiective, deoarece acest element include existența unei fapte, or însăși fapta nu poate fi constatată în sarcina acestui inculpat, fapt pentru care nu sînt pertinente argumentele acuzării cu privire la inexplicabilitatea acțiunii provocării asupra inculpatului ***** în condițiile în care fapta s-ar fi comis prin mijlocitor.

97. Cu referire la învinuirea înaintată lui ***** prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014, acesta este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, Dorin Coval, fiind judecător, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art.307 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii”.

98. În susținerea învinuirii înaintate, partea acuzării a administrat următoarele probe:

- declarațiile martorilor Iulian Mîndrilă, Andrei Cucuș, Tamara Stolearenco (Vol. 5 f.d. 151-159);

- procesele - verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- procesul verbal de ridicare din 16.03.2014, procesul-verbal de examinare din 04.04.2014 și procesul - verbal de examinare din 08.04.2014 (Vol. 5 f.d. 103, 105-108, f.d. 149);

- documentele: dosarul contravențional nr. 4-39/14, cu excepția hotărîrii nr.5r-70/13 din 13.08.2013, emisă de judecătorul Dorin Coval care a fost recunoscută în calitate de corp delict (pachetul nr.1 anexat la dosar), copiile autentificate din registrul de evidență a corespondenței intrate a Judecătorei Căușeni pentru perioada 01.08.2013-14.08.2013 (anexate la dosar); corpul delict: hotărîrea nr.5r-70/13 din 13.08.2013 emisă de judecătorul Dorin Coval, conținută în dosarul contravențional nr. 4-39/14 (pachetul nr. 1 anexat la dosar).

99. Declarațiile inculpatului ***** sînt expuse mai sus pe ambele capete de învinuire care sînt conexe și pentru a evita repetările inutile, și pe acest capăt de învinuire se reține nerecunoaștera vinei de către inculpatul *****, care a declarat că în vara anului 2013 au fost pornite a două dosare contravenționale în privința lui Iulian Mîndrilă, dosare pe care le-a numit pentru examinare. Peste aproximativ 2 săptămâni de cînd a primit în procedură dosarele lui *****, a mai primit în procedură o contestație de la acesta cu același subiect. În mod analogic contestația a fost numită spre examinare, înregistrată și au fost expediate citații. Contestația și dosarele contravenționale nu au fost conexe într-o singură procedură, deoarece contestația a venit mai tîrziu, iar el, din cauza duratei considerabile de timp de la înregistrarea dosarelor contravenționale pînă la venirea contestației și a numărului mare de dosare primite, nu a avut posibilitatea de a memoriza numele lui Iulian Mîndrilă, și la acel moment nu cunoștea dacă ultimul mai are careva dosare. Dosarele contravenționale în privința lui Iulian Mîndrilă au fost examinate la data preconizată, cu participarea reprezentantului agentului constatator și a contravenientului, de către grefieră fiind întocmit un proces - verbal în acest sens, imediat după pronunțarea ultimei decizii. Iulian Mîndrilă a întrebant ”ce rămîne cu hîrtia depusă la poliție” și după detalizare s-a aflat că Iulian Mîndrilă a depus și o contestație cu același subiect care urma să fie examinată mai tîrziu, deoarece în contestație Iulian Mîndrilă solicita anularea unui proces - verbal cu privire la contravenție care a fost deja anulat în ședința din această zi. ***** a solicitat neexaminarea acestei contestații, întrebînd cum aceasta ar fi posibil, el i-a recomandat să scrie o cerere de

retragere a contestației, iar ***** a scris-o personal, motivând că au dispărut pretențiile expuse în contestație, din câte își amintește, dar cererea cu retragerea contestației a fost depusă în mapa cu contestații de la el din birou, iar la data fixată a fost examinată, retragerea contestației fiind acceptată. Cererea lui ***** de retragere a contestației a fost scrisă pe numele judecătorului Dorin Coval și nu pe numele președintelui judecătoriei. La examinarea cererii de retragere a participat reprezentantul agentului constatator și grefiera. *****, cu toate că a fost citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, hotărârea a fost transcrisă la computer de pe o alta asemănătoare. Nu a atras atenție la detalii, care a fost greșeala sa, și nu a indicat că ***** a fost prezent sau absent, el a indicat că în ședința de judecată ***** și-a retras contestația, aceasta a fost fraza de care s-a condus și care a uzitat-o, mai târziu a aflat că din numele lui ***** a fost declarat recurs la această hotărâre, iar cererea de retragere a contestației a dispărut, el a căutat-o și în biroul de serviciu și în cancelarie.

100. Cu referire la acest capăt de învinuire, martorul ***** a explicat că o singură dată a fost la Căușeni ca să participe la ședință, prin citație nu a fost chemat niciodată pentru a participa în ședință, cunoaște ce este citația, știe că odată s-a prezentat și a doua oară a fost telefonat de Sandu Marin, care i-a spus să nu vină, că judecata se face fără el. El a depus contestație asupra procesului - verbal cu privire la contravenție; referitor la contestația depusă asupra procesului - verbal nu a participat la nici o ședință de judecată, a depus o cerere pe numele judecătorului ***** prin cancelarie, ca să refuze de contestația depusă.

101. Cu referire la acest capăt de învinuire, martorul ***** a explicat că cauzele s-au examinat în zile diferite, a doua ședință nu a avut loc în sala de ședințe, dar în biroul judecătorului, în ședință a fost prezent *****, grefiera și judecătorul, contravenientul a lipsit de la ședință, în procesul - verbal a fixat ulterior lipsa contravenientului, dat fiind faptul că ședința a avut loc în biroul judecătorului și-a notat pe o foaie cine era prezent și cine lipsea, ca mai târziu conform notițelor să întocmească procesul -verbal. La examinarea contestației, judecătorul a pus în discuție cererea de retragere a contestației, ce a și notat în procesul - verbal.

102. Pe acest capăt de învinuire, martorul ***** a explicat că în 2 ședințe a participat pe cazul Mîndrilă, ambele în aceeași zi. În ședința de pînă la masă Mîndrilă era prezent, dar la cea de după masă acesta nu a fost prezent.

103. La cererea apărării pe acest capăt de învinuire au fost audiate declarațiile martorului Vrabie Aliona, care a explicat că activează ca specialist pe dosare contravenționale în cancelaria judecătoriei Căușeni, este colegă de serviciu cu inculpații, lucrează la Judecătoria Căușeni din anul 2008. Ea nu a participat la perchițiția din birou, colaboratorii CNA au intrat de mai multe ori în cancelarie, au întrebat de dosare contravenționale, dosare în privința lui Mîndrilă, dosarele au fost xeroxate, apoi ridicate de CNA. După câte ține minte, nu au făcut nici o cerere ca să facă cunoștință în cancelarie, poate la Președinte au depus cerere, nu știe. Judecătorul ***** a întrebat repetat dacă nu este vreo cerere de retragere a contestației, ea a răspuns că a căutat și nu este.

104. Astfel, analizând probele menționate supra, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpatul ***** urmează să fie achitat pe al doilea capăt de acuzare înaintat prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 20.05.2014, prin care acesta este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, Dorin Coval, fiind judecător, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art.307 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri

contrare legii”.

105. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal se realizează prin pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii. Infracțiunea se consideră consumată din momentul în care s-a comis una din acțiunile incriminate și s-a produs urmarea periculoasă. Latura subiectivă a infracțiunii se constituie din intenție directă. Subiect al infracțiunii este persoana abilitată cu competența de a îndeplini justiția (judecător, judecătorul de instrucție).

106. Colegiul reține că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28.03.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal, Curtea a menționat că „...prin instituirea la art.307 din Codul penal a sintagmei „pronunțarea cu bună-știință”, legiuitorul a stabilit expres că judecătorul poate fi tras la răspundere penală pentru această componentă de infracțiune doar exclusiv în cazul în care este demonstrată intenția acestuia de a pronunța hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrar prevederilor legale. Curtea reține că faptul de a folosi o hotărâre judecătorească casată de către o instanță superioară ca motiv pentru determinarea ilegalității și atragerea la răspundere penală a judecătorului nu corespunde în sine standardelor europene. Factorul volitiv al intenției săvârșirii faptei de la articolul 307 din Codul penal trebuie să exprime dorința survenirii unor consecințe contrare legii, judecătorul căruia i se impută fapta fiind sigur de certitudinea survenirii urmărilor.

107. infracțiunea constă în pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, fiind vizată hotărârea din 13.08.2013, care ulterior a fost casată, emisă de judecătorul Judecătoriei Căușeni, pronunțată pe dosarul nr. 5r- 70/13, conținută în dosarul contravențional nr. 4-39/14, fila nr. 43.

108. Actul de acuzare, în esență, atestă următoarele încălcări care ar fi dus la pronunțare hotărârii ilegale: indicarea prezenței contestatarului în ședință, care nu a fost prezent; indicarea existenței unei contestații care nu a existat; omisiunea judecătorului de a se abține, în condițiile în care a soluționat anterior o altă cauză și s-a expus asupra fondului; omisiunea de a conexa cele două cauze.

109. Aspectele ce țin de omisiunea judecătorului de a se abține în condițiile în care a soluționat anterior o altă cauză și s-a expus asupra fondului și omisiunea de a conexa cele două cauze - nu pot fi analizate prin prisma art. 307 Cod penal, nici separat, dar nici în cumul cu celelalte încălcări invocate, deoarece aceste încălcări se încadrează la categoria erorilor relevate la pct. 89 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28.03.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal, constituind erori judiciare care nu implică reaua-credință, remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist, conform punctului indicat.

110. Este neîntemeiat și argumentul bazat pe faptul că aceste omisiuni pot atrage răspundere penală, în condițiile în care, conexarea sau emisiunea de a conexa, abținerea sau omisiunea de abținere, nu constituie acte procesuale care ar fi pasibile contestării separate, fiind apsibile contestării odată cu fondul hotărârii. Mai mult, instituția conexării include un aspect discreționar al instanței de judecată. În același context se înscrie și omisiunea de abținere, or conform art. 4 din Legea nr. 178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele

prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

111. Or, în cazuri când nu este exercitată cu rea - voință obligația de abținere, poate interveni răspunderea disciplinară, și nu răspunderea penală, concluzie care se înscrie și în pct. 91 al Hotărârii Curții Constituționale.

112. Cu referire la indicarea prezenței contestatarului în ședință, care nu a fost prezent și indicarea existenței unei contestații, care nu a existat, inculpatul ***** a declarat că abia după examinarea dosarelor contravenționale ale lui Iulian Mîndrilă, acesta i-a spus și despre „hîrtia” pe care a depus-o la poliție, care s-a dovedit a fi o contestație cu același subiect, care urma să fie examinată mai târziu. Deoarece în contestație Iulian Mîndrilă solicita anularea unui proces-verbal cu privire la contravenție care a fost deja anulat în ședința din acea zi, Iulian Mîndrilă a solicitat neexaminarea contestației scriind pe loc să scrie o cerere de retragere a contestației, care a fost depusă în mapa cu contestații, iar la data fixată a fost examinată, retragerea contestației fiind acceptată, la examinarea cererii de retragere participând reprezentantul agentului constator și greșiera, iar Iulian Mîndrilă, deși a fost citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, el fiind convins că adoptă o hotărîre care aranjează ambele părți. Cererea respectivă de retragere a contestației a dispărut ulterior.

113. Astfel, declarațiile inculpatului Coval referitor la existența contestației și dispariția ei coroborează cu declarațiile lui *****, care a confirmat că a retras contestația depusă împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții care fuseseră examinate prin depunerea unei cereri.

114. La fel, și inculpatul Sandu Marina a declarat că peste câteva zile de la data examinării dosarelor contravenționale în privința lui *****, ultimul l-a telefonat pentru a discuta despre citația primită referitor la examinarea contestației, că a refuzat de la examinarea ei, a scris o cerere de retragere pe numele judecătorului, iar Sandu Marin i-a răspuns că în acest caz prezența lui nu este obligatorie, faptul retragerii urmând a fi însemnat de judecător în decizie fără examinarea cauzei.

115. Martorul Tamara Stolarencu a declarat că după examinarea celor două dosare contravenționale în privința lui *****, ea își amintește că la examinarea contestației judecătorul a pus în discuție cererea de retragere a contestației, fapt pe care l-a notat în procesul – verbal; contravenientul a spus că nu mai are nevoie de examinarea contestației, în legătură cu ce i s-a spus să scrie cerere.

116. Martorul Aliona Vrabie, specialist în cancelaria judecătoriei Căușeni, a declarat că pe acest caz colaboratorii CNA au intrat de mai multe ori în cancelarie, au întrebat de dosare contravenționale, dosare în privința tui *****, dosarele au fost xeroxate, apoi ridicate de CNA, iar judecătorul ***** a întrebat repetat dacă nu este vreo cerere de retragere a contestației.

117. La fel, martorul ***** a confirmat participarea la examinarea contestației și că după examinarea primului dosar, Iulian Mîndrilă a rămas să scrie ceva și nu s-a mirat că a fost cerere.

118. Astfel, declarațiile martorilor coroborate cu cele ale inculpaților confirmă faptul formulării de către Iulian Mîndrilă a cererii de retragere a contestației și suspiciunile dispariției cererii de retragere a contestației ca rezultat al acțiunilor colaboratorilor CNA, or după cum rezultă din materialele dosarului, acțiunile inițiale și pe acest dosar au fost efectuate de ofițerul de investigații Brînză Ghenadie, în privința căruia sînt justificate

presupuneri rezonabile de participare la acțiunea de provocare pe primul dosar.

119. Mai mult, recursul la această hotărîre a fost semnat de *****, fiind un recurs documentat în baza legii și a situației faptice, care nu este specific întocmirii de martorul fără astfel de studii, iar acest aspect nu a fost explicat nici de Iulian Mîndrilă sub aspectul urmărilor care le-ar fi produs o astfel de hotărîre pentru el, atîta timp cît soluția lui ***** era în favoarea sa (a lui Iulian Mîndrilă).

120. Astfel, se atestă o îndoială rezonabilă ce permite de a presupune existența contestației scrise de către Iulian Mîndrilă în acea ședință și lipsa mențiunii exprese despre prezența în ședință a petiționarului nu duce la concluzia că judecătorul a conștientizat că lipsește contesatarul și că a indicat conștient și intenționat la prezența acestuia în ședință, aceasta fiind o interpretare extensivă în defavoarea inculpatului *****.

121. În acest context, cu referire la argumentele acuzării referitor la faptul că cererea nu este înregistrată în registrul de evidență a corespondenței, Colegiul consideră că acestea nu sînt pertinente în contextul constatărilor de mai sus și a explicațiilor inculpatului ***** că cererea lui ***** de retragere a contestației a fost scrisă pe numele judecătorului Dorin Coval, și nu pe numele președintelui judecătoriei, și nu erau așa acte normative care să-l oblige să o înregistreze.

122. Subsecvent celor stabilite supra, prima instanță corect a constatat lipsa laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii de pronunțare cu bună știință a unei hotărîri contrare legii în sarcina inculpatului *****, acesta fiind corect achitat pe acest capăt de învinuire în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

123. Cu referire la învinuirea inculpatului ***** prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015, acesta este învinuit că fiind numit în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Căușeni prin decretul Președintelui Moldova nr.1811 din 13.05.2004, ulterior prin decretul nr. 247 din 05.08.2011 al Președintelui Republicii Moldova numit în funcția de judecător de instrucție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art. 15 alin.(1) pct.d) și pct.e) ale aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, a comis pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii în următoarele circumstanțe: La data de 29.10.2012, în adresa judecătoriei Căușeni a parvenit demersul agentului constator al SPR a CGP mun. Chișinău, Marian Nicolae, de înlocuire a amenzii aplicate cet. Alexandr Nimerenco prin procesul - verbal nr. MAI01-642694 din 17.04.2012, pentru pretinsa comitere a contravențiilor prevăzute de art.240 alin.(3) și art.241 alin.(2) din Codul Contravențional. Demersul a fost repartizat spre examinare judecătorului Judecătoriei Căușeni Dorin Coval. La 22.11.2012, judecătorul Dorin Coval, aflându-se în incinta Judecătoriei Căușeni, situată în or. Căușeni, str. Ștefan cel Mare 6, a examinat în cadrul procesului contravențional nr. 4d-1023/12, demersul agentului constator al SPR a CGP mun. Chișinău, Marian Nicolae, de înlocuire a amenzii aplicate cet. Alexandr Nimerenco și, în lipsa ultimului, caruia nu i-a fost asigurată prezența în ședința de judecată în

modul prevăzut de lege, precum și în lipsa agentului constatator, contrar prevederilor art.452 din Codul contravențional, care stabilește că „Cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu”, a prevederilor art.455 alin.(2) din Codul Contravențional (în redacția momentului examinării cauzei), care stabilește că „Prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii”, a admis demersul menționat și a dispus prin încheiere înlocuirea pedepsei cu amenda, cu „privarea de dreptul de a conduce vehicule”. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bender din 08.04.2014, recursul lui Alexandru Nimerenco a fost admis, iar încheierea din 22.11.2012 emisă de judecătorul Judecătorei Căușeni Dorin Coval a fost casată. În consecința faptei comise de către judecătorul Dorin Coval, lui Alexandr Nimerenco i-au fost lezate drepturile și interesele ocrotite de lege, inclusiv fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, drept consfințit de prevederile art.6 CEDO și dreptul legal de a conduce și circula liber cu mijlocul de transport, drept consfințit de art.27 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, precum și au fost afectate interesele generale ale justiției.

124. Acțiunile lui Dorin Coval în calitate de judecător - persoană cu funcție de demnitate publică, au fost încadrate în baza art.307 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii”.

125. Colegiul penal constată că prima instanță a decis în felul următor: prin acțiunile sale intenționate, judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin.(1) Cod penal - pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.

126. Colegiul menționează că fiind audiat în instanța de apel pe acest capăt de învinuire, inculpatul ***** Iurie și-a menținut declarațiile date în prima instanță, conform cărora, nu-și recunoaște vina și că la sfârșitul anului 2012, activitatea judecătorului de instrucție Căușeni era la un pas de colaps, ca de obicei la sfârșit de an. Inspectoratul de Poliție trimitea zilnic 10 materiale contravenționale pentru examinarea în fond și pentru înlocuirea pedepsei contravenționale, tot mai multe dosare expedia în judecată Biroul de Probațiune, se activa și lucrul ce ținea de autorizarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea plângerilor în privința actelor și acțiunilor procurorilor, condițiile de lucru erau nepotrivite volumului de lucru efectuat. Astfel, nu s-a reușit redactarea tuturor proceselor - verbale și a unei părți din hotărâri în termenii stabiliți. Consideră că indicarea din încheierea respectivă a prezenței lui Nimerenco în proces a fost o urmare a amplasării greșite a înscrierilor grefierii în dosarul contravențional, el neavând nici un motiv de a face așa ceva intenționat. Din câteva mii de dosare examinate, au fost depistate numai două erori. Această greșală nu a avut un impact social sporit, nu a atentat la interesele ocrotite de lege ale statului și a fost corectată de Curtea de Apel.

127. În susținerea învinuirii, au fost prezentate următoarele probe cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel:

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, nu îl cunoaște le ***** . Prin decizia instanței din 22.11.2012 a fost privat de dreptul de a conduce pe un termen de un an de judecătorul ***** , i-a fost ridicat permisul de conducere și nu a mai avut dreptul să conducă

propriul automobil. S-a dus la Căușeni unde a aflat de hotărîrea instanței din 22.11.2012, care împreună cu cauza au fost transmise la CNA în Chișinău și nu i-au putut da nici o informație. La CNA cu el s-a întâlnit colaboratorul CNA Ghenadie Brănză, care l-a interogat despre circumstanțele cauzei date, căruia i-a explicat că la ședința din 22.11.2012 el nu a fost prezent, că în orașul Căușeni nu locuiește și practic nu apare, că împotriva sa este o cauză de care nu a știut, înregistrat era în Chișinău și locuia în Chișinău. A contestat decizia instanței ca să-și întoarcă permisul de conducere, iar hotărîrea a fost casată. El a fost la ședința de judecată de aproximativ șapte ori, încercînd să conteste tot ce a fost întocmit împotriva sa pe parcursul timpului dat. Nimeni din colaboratorii CNA nu i-au propus nimic, nu a avut loc nici o înțelegere cu nimeni, a scris doar ce s-a întâmplat în realitate. A fost prezent singur la ședința de judecată în care s-a examinat recursul, a fost singur la toate ședințele de judecată, nu s-a adresat la avocat. Nu s-a adresat cu cerere privind restituirea prejudiciului material și moral, reieșind din faptul că la 31.05.2014 a fost anulat procesul-verbal, deoarece întrebarea referitor la bani nu era importantă pentru el, dar important era să își recupereze permisul. Nu cunoaște de ce în procesul-verbal este indicată o adresă din Căușeni;

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe cauza Nimerenco nu a participat, deoarece nu avea procură să reprezinte alte inspectorate în afara Inspectoratului Căușeni, persoana dată nu o cunoaște nici pînă în prezent. Cînd se examinau dosarele contravenționale în sală erau mai multe persoane, uneori erau 5-6 ședințe pe zi, sau după masă o ședință, erau zile diferite, au fost situații cînd într-o zi se examinau mai multe dosare de la Inspectoratul Căușeni, au fost situații cînd veneau citații greșite. Au fost cazuri cînd la pronunțarea hotărîrii ori aliniatul nu se scria corect sau numele, și din cîte ține minte erau corectate acele greșeli. Nu a întâlnit cazuri în care judecătorul ***** să indice că a susținut un demers, chiar dacă acesta nu a fost în ședință. Fără procură judecătorul Coval nu-i permitea să se expună, deoarece nu avea împuterniciri să se expună. Hotărîrile de modificare a sancțiunii se pun în executare de oficiul de probațiune, la inspectorat venea o copie pentru a se duce evidența sancțiunilor;

- la cererea părții apărării, în ședință au fost audiați martorii ***** suplimentar și Domenti Tudor;

- procesul - verbal de ridicare din 19.11.2014, prin care a fost ridicat de la judecătoria Căușeni dosarul contravențional cu nr. inițial 4d-1023/12, cu număr ulterior 4d-2/14 (f.d. 32 Vol. VII);

- procesul - verbal de examinare din 19.11.2014 prin care au fost examinate computerul din biroul în care a activat judecătorul Dorin Coval și computerul din cancelaria judecătoriei Căușeni (f.d. 25-30 Vol. VII);

- procesul -verbal de examinare din 22.12.2014 prin care au fost examinate materialele dosarului contravențional nr. 4d-1023/12 (ulterior reatribuit nr.4d- 2/14), cu anexe (copii ale dosarului contravențional) ridicate în baza ordonanței procurorului din 19.11.2014 (f.d.33-101 Vol. VII);

- procesul - verbal de examinare din 03.12.2014 prin care au fost examinate răspunsul Filialei ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poștă Căușeni cu nr.161 din 21.11.2014 și copia autenticată din registrul F8 anexată la răspunsul nr.161, precum și copiile din registrul de evidență a expedierii corespondenței recomandate pentru anul 2012 a judecătoriei Căușeni pe 3 file (f.d. 111, Vol. VII);

- dosarul contravențional nr.4d-1023/12, cu excepția hotărîrii fără număr din 22.11.2012 emisă de judecătorul Dorin Coval, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 22.12.2014 (pachetul nr.1 anexat la dosar);
- răspunsul Filialei ÎS „Poșta Moldovei” Centrul de Poștă Căușeni cu nr.161 din 21.11.2014 și copia autenticată din registrul F8 anexată la răspunsul nr.161 (f.d. 105-106 Vol. VII);
- corpul delict - hotărîrea fără număr din 22.11.2012 emisă de judecătorul Dorin Coval, conținută în dosarul contravențional nr. 4d-1023/12 (pachetul nr.1 anexat la dosar).

128. Examinând materialele cauzei penale, Colegiul consideră că prima instanță a conchis eronat că prin acțiunile sale intenționate, judecătorul Dorin Coval, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin.(1) Cod penal - pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.

129. Potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

130. Colegiul penal conchide că inculpatul ***** urmează să fie achitat de învinuirea înaintată prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015, prin care acțiunile lui Dorin Coval în calitate de judecător - persoană cu funcție de demnitate publică, au fost încadrate în baza art.307 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii”, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, adică temeiul prevăzut de art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, care stipulează că sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

131. În speță, alte probe decât cele indicate supra, nu au fost prezentate de către partea acuzării. Totodată, probele enunțate supra nu demonstrează faptul pronunțării cu bună-știință de către judecător a unei încheieri contrare legii.

132. Astfel, Colegiul penal consideră că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind prezentă latura ei subiectivă.

133. Infracțiunea prevăzută de art.307 alin.(1) Cod penal conține două elemente conexe - pronunțarea unei încheieri contrare legii și buna-știință a subiectului special al infracțiunii, ceea ce presupune intenția directă la pronunțarea acestora - conștientizarea acțiunilor făptuitorului și dorința survenirii consecințelor acestor acțiuni.

134. Colegiul penal reține că în speță a fost dovedită existența componentei „contrare legii”, dar nu a fost demonstrată componenta „cu bună - știință” și cu certitudine se atestă lipsa intenției inculpatului ***** de a pronunța o încheiere contrară legii, precum și lipsa motivului și scopului infracțiunii.

135. Conform art.17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

136. În speță, inculpatul a declarat pe parcursul examinării cauzei că nu-l cunoaște pe Nemirencu Alexandr, iar ultimul a confirmat că nu-l cunoștea pe inculpatul ***** înainte de cazul dat, fapt care demonstrează lipsa motivului de a comite fapte care să-i lezeze drepturile sau interesele lui Nemirencu Alexandr. Fiind audiați în calitate de martori, fosta grefieră pe

dosar Tamara Stolarencu și reprezentantul agentului constatator, Andrei Cucuș, au declarat că poate fi vorba doar de o eroare din motiv de supraîncărcare profesională a judecătorului, iar circumstanțele cazului nu le cunosc.

137. Astfel, reieșind din cele menționate supra și în lipsa probelor care să demonstreze intenția inculpatului ***** la comiterea infracțiunii, Colegiul consideră că lipsește latura subiectivă a infracțiunii.

138. Sub acest aspect, Colegiul consideră relevante alegațiile inculpatului privind incidența Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 28.03.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal (răspunderea penală a judecătorilor).

139. Astfel, la pct.88 din hotărârea menționată, Curtea a constatat „că prin instituirea la art.307 din Codul penal a sintagmei „pronunțarea cu bună-știință”, legiuitorul a stabilit expres că judecătorul poate fi tras la răspundere penală pentru această componentă de infracțiune doar exclusiv în cazul în care este demonstrată intenția acestuia de a pronunța hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrar prevederilor legale.”

140. Colegiul achesează la opinia Comisiei de la Veneția precum că răspunderea penală în exercițiul unei funcții judiciare ar trebui să fie rezervată pentru cele mai grave cazuri și să nu fie aplicată în cazul erorilor lipsite de intenție. Dacă judecătorii ar fi fost trași la răspundere penală pentru erorile lipsite de intenție comise în exercițiul funcției lor judiciare, acest fapt ar putea periclita atât imparțialitatea, cât și independența judecătorilor. Imparțialitatea judecătorilor va fi pusă în pericol, de vreme ce amenințarea aplicării sancțiunilor poate afecta, în mod involuntar, judecata lor. Independența judecătorilor va fi pusă în pericol, de vreme ce răspunderea penală pentru erorile comise fără intenție vor vulnerabiliza judiciarul în fața ingerinței executivului în funcția judiciară. În orice caz, judecătorii pot fi trași la răspundere penală pentru hotărârile lor dacă le este dovedită vinovăția individuală și dacă eroarea lor se datorează relei-credințe sau neglijenței grave.

141. În speța examinată, nu a fost demonstrată intenția judecătorului - inculpatului ***** de a pronunța o încheiere contrară legii, iar în acest context, Colegiul reamintește declarațiile inculpatului și ale martorilor, conform cărora, după părerea lor, a fost comisă o eroare mecanică.

142. Mai mult, învinuirea înaintată lui ***** și rechizitoriul nu conțin motivul și scopul săvârșirii faptei.

143. La pct.89 al Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 28.03.2017, Curtea a indicat că „judecătorii potrivit principiilor internaționale privind independența judecătorească, nu pot fi trași la răspundere penală pentru (1) erori judiciare care nu implică reaua-credință și (2) diferențe în interpretarea și aplicarea legii. Remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist.

144. În concluzia celor menționate, Colegiul reiterează că partea acuzării nu a prezentat probe concludente și pertinente care să probeze toate circumstanțele cauzei și săvârșirea de către inculpatul ***** a infracțiunii imputate prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal, iar răspunderea penală a judecătorului în temeiul art.307 Cod penal poate surveni doar în urma unei interpretări restrictive și doar în baza unor probe incontestabile, care ar demonstra intenția judecătorului la emiterea actului judecătoresc contrar legii, iar în speță, este vorba despre un caz clasic de eroare tehnică ce denotă lipsa intenției, cu atât mai mult, cu cât prin exercitarea căii de atac - recursul, Nemirencu Alexandr a obținut casarea încheierii de către

instanța superioară, fapt care la rândul său nu echivalează în mod automat că judecătorul a acționat contrar legii, or nu este cazul unui eșec provocat cu intenție, printr-un abuz deliberat sau printr-o neglijență gravă demonstrată, repetată și serioasă.

145. Astfel, prin prisma prevederilor art.8 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului ***** în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal, nefiind identificat scopul și motivul săvârșirii infracțiunilor, precum și prezența laturii subiective integral, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

146. Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

147. Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

148. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal conchide de a casa parțial sentința primei instanțe în partea condamnării lui ***** în baza art.307 alin.(1) Cod penal (învinuirea din rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015), cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.1 Codul penal, se achită din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu menținerea în rest a sentinței.

149. Din considerentele menționate și în conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Se respinge *ca neîntemeiat* apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian.

Se admite apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.1-695/13 din 22 decembrie 2017, casând parțial această sentință, în partea condamnării lui ***** în baza art.307 alin.1 Codul penal (învinuirea din rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 17.05.2015) și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.1 Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 12 iulie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Pleșca Ion

judecător

Negru Maria

judecător

Spoială Alexandru