Dosarul nr.2-14191/23
2-230*****319-12-2-11072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva SRL BP Drive, intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

La 10 iulie 2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL BP Drive, intervenient accesoriu Serghei Bordei, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 02 decembrie 2021, în mun.Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model Dacia Logan MCV cu n/î *****condus de *****, a fost tamponat de autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, condus de Serghei Bordei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 ***** din 02 decembrie 2021, Serghei Bordei a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulație și totodată sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și prevederile art.242 alin.(2) Cod contravențional, după cum urmează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Materialele dosarului contravențional pe cazul accidentului nr.***** din 02 decembrie 2021, denotă că autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, condus de Serghei Bordei, aparține cu drept de proprietate lui *****, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr.***** și prin extrasul din portalul de date din 09 decembrie 2021. Corespunzător, potrivit extrasului din portalul de date din 09 decembrie 2021, ***** a oferit în locațiune autovehiculul persoanei juridice SRL BP Drive.

Acest fapt se desprinde și din adeverința ASP din 15 decembrie 2021, potrivit căreia conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, la 02 decembrie 2021, proprietarul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** a fost cetățeanul ***** iar uzufructuarul mijlocului de transport a fost SRL BP Drive, conform contractului de locațiune.

Menționează că ***** deține o poliță de asigurare RCA la SA Acord Grup pe autovehiculul Mercedes Sprinter cu n/î ***** cu nr.***** din 28 iunie 2021, valabilă până la 07 iulie 2022.

Corespunzător, la 08 decembrie 2021, persoana păgubită*****, a depus la SA Acord Grup o cerere de restituire a daunei. Prin răspunsul nr.***** din 08 decembrie 2021, SA Acord Grup a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare reieșind din faptul că accidentul de circulație din 02 decembrie 2021, nu a fost constatat ca fiind caz asigurat, având în vedere că autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, era utilizat în locațiune de SRL BP Drive, care nu s-a conformat prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.414/2006 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În acest sens, potrivit prevederilor de la art.8 alin.(2^3) din Legea nr.414/2006, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin.(2).

Având în vedere că la data accidentului de circulație din 02 decembrie 2021, SRL BP Drive nu dispunea de o poliță de asigurare de răspundere civilă auto valabilă pe teritoriul Republicii Moldova, potrivit art.20 alin.(5) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Subsecvent, la data de 09 decembrie 2021, persoana păgubită*****, s-a adresat cu o cerere către AP BNAA, solicitând acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model Dacia Logan cu n/î *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație din 02 decembrie 2021, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr.414/2006, având în vedere că pârâtul nu deținea poliță RCA internă.

AP BNAA a comunicat SRL BP Drive și lui Serghei Bordei, prin scrisoare, despre deschiderea de către AP BNAA a dosarului de daune și despre necesitatea prezentării ultimului la examinarea mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î *****pentru constatarea pagubelor. Totodată, aceștia au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa acestuia.

Menționează că Serghei Bordei și reprezentantul PB Drive SRL nu s-au prezentat la data de 13 decembrie 2021 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus

menționat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor din 13 decembrie 2021, a fost întocmit în lipsa acestora.

În acest sens, menționează că după recepționarea scrisorii de invitare la examinarea mijlocului de transport avariat, pârâtul nu s-a prezentat la biroul AP BNAA pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor din *18 noiembrie* 2021 și nu și-a exercitat dreptul în ordinea Legii nr.414/2006 de a depune obiecții la actele emise. Per a contrario, pârâtul a ignorat toate scrisorile expediate ulterior de reclamantă la adresa de domiciliu, acestea fiind restituite de Oficiul Poștal.

Astfel, la 02 februarie 2022, în adresa lui Serghei Bordei și SRL BP Drive a fost expediată scrisoarea de informare nr.*****, nereclamată de către aceștia, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la AP BNAA, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii nu sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Dacia Logan cu n/î *****dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții.

Pe cale de consecință, reieșind din faptul că SRL BP Drive, în calitate de utilizator al autovehiculului Mercedes Sprinter cu n/î *****, nu a respectat dispozițiile de la art.4 alin.(1) din Legea nr.414/2006, la data de 23 martie 2022, AP BNAA în temeiul art.33 alin.(3) din Legea nr.414/2006 și în baza ordinului nr.*****, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 36 067 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Dacia Logan MCV cu n/î *****și a dispus plata acestei sume persoanei păgubite*****.

La 07 martie 2022, AP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 36 067 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al păgubitului*****.

Notează că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Raportului de evaluare nr.***** întocmit de către SRL Eurotaxglass și acordului nr.***** anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 28 martie 2022, reclamanta AP BNAA a expediat în adresa pârâtului SRL BP Drive și a intervenientului accesoriu Serghei Bordei, pretenția de restituire a despăgubirii de asigurare de 36 067 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării. Menționează că pretenția expediată pârâtului SRL BP Drive, la adresa juridică, a fost recepționată contrasemnătură la 31 martie 2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție nr.***** anexat la această cerere de chemare în judecată.

Pe cale de consecință, având în vedere că de către reclamantă au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către Serghei Bordei la data 02 decembrie 2021 a accidentului de circulație, reclamanta formulează această cerere de chemare în judecată în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite cu încasarea din contul pârâtului SRL BP Drive a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.

După cum atestă avizul de recepție anexat la prezenta cerere de chemare în judecată, la data de 07 martie 2022, pârâtul a fost pus în întârziere de către AP BNAA, fiind informat despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată.

Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa SRL BP Drive în corespundere cu prevederile art.942 din Codul civil, solicită încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 10 982,56 lei începând cu data de 07 martie 2022 (data scadentă) până la data de 06 iunie 2023, conform calculului anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea integrală a prezentei acțiuni.

La data de 01 august 2023 reprezentantul părții reclamante Elena-Maria Mamaliga a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală cerere de completare a acțiunii *(f.d.*****-102),* în susținerea căreia s-a indicat că, pornind de la circumstanțele de fapt descrise în cererea de chemare în judecată depusă la 10 iulie 2023, consideră necesar să noteze că raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr.414/2006, în coroborare cu prevederile Codului civil în partea care se referă la răspunderea delictuală și dreptul de regres față de persoana care a cauzat prejudiciul.

Menționează că, dreptul AP BNAA de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr.414/2006. Totodată, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art.1 alin.(1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art.7 alin.(1)-(5) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.

Respectiv, potrivit art.45 alin.(4) din Legea nr.106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Subsecvent, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AP BNAA invocă și prevederile incidente din Legea nr.106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident se efectuează în condițiile legii noi.

Corespunzător, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În acord cu art.20 alin.(5) din Legea nr.414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr.414/2006, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

În conformitate cu art.2013 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții, etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, conform art.33 alin.(8) din Legea nr.106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 02 decembrie 2021, pentru autovehiculul de marca Mercedes Sprinter cu n/î *****, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în temeiul prevederilor legale menționate supra, AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat în numele și pentru SRL BP Drive, daunele cauzate de către ultimul terței persoane păgubite*****, AP BNAA a dobândit astfel dreptul de regres față de SRL BP Drive în limita sumelor plătite și cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat de către pârât.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea cererii de chemare în judecată depusă împotriva SRL BP Drive, intervenient accesoriu Serghei Bordei privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în acțiunea depusă la 10 iulie 2023, cu completarea temeiului juridic prin prezenta cerere.

Partea pârâtă nu a prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (*f.d.96-96 verso*), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă al RM.

Partea reclamantă a fost notificată despre examinarea cauzei în procedura scrisă *(f.d.98)*.

Părții pârâte și intervenientului accesoriu le-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței, reflectată în PIGD, copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea *nereclamat*.

Totodată, a fost efectuată telefonogramă la numărul de telefon cunoscut a părții pârâte, fiindu-i explicat faptul despre posibilitatea prezentării referinței, probelor vis-a-vis de acțiunea înaintată, or, neprezentarea acesteia pentru a ridica actele sau neprezentarea referinței, în termenii indicați, nu va împiedica soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. Partea pârâtă a comunicat adresa de e-mail (*****) pentru a-i fi expediată copia acțiunii cu anexele (f.d.113).

Respectiv prin scrisoarea din 14 septembrie 2023, părții pârâte i-a fost expediată încheierea de primire în procedură a cererii de chemare în judecată și copia acțiunii cu anexe *(f.d.115)*.

Totodată, se reține că a fost efectuată telefonogramă la numărul de telefon cunoscut a intervenientului accesoriu Serghei Bordei, însă acesta nu a recepționat apelul telefonic *(f.d.114)*.

Aprecierea instanței

Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră acțiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 02 decembrie 2021, în mun.Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în rezultatul căruia autovehiculul de model Dacia Logan MCV cu n/î *****condus de *****, a fost tamponat de autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, condus de Serghei Bordei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 ***** din 02 decembrie 2021, Serghei Bordei a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulație și totodată sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și prevederile art.242 alin.(2) Cod contravențional, după cum urmează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri *(f.d.26)*.

Materialele dosarului contravențional pe cazul accidentului nr.***** din 02 decembrie 2021, denotă că autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, condus de Serghei Bordei, aparține cu drept de proprietate lui *****, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr.***** și prin extrasul din portalul de date din 09 decembrie 2021 *(f.d.17-18, 57-58)*.

Potrivit extrasului de pe portalul de date din 09 decembrie 2021, ***** a oferit în locațiune autovehiculul persoanei juridice SRL BP Drive (IDNO *****).

Acest fapt se constată și prin copia autentificată a adeverinței ASP din 15 decembrie 2021, potrivit căreia conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, la 02 decembrie 2021, proprietarul mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** a fost cetățeanul ***** iar uzufructuarul mijlocului de transport a fost SRL BP Drive, conform contractului de locațiune *(f.d.79)*.

Se reține că, ***** deținea o poliță de asigurare RCA la SA Acord Grup pe autovehiculul Mercedes Sprinter cu n/î ***** cu nr.***** din 28 iunie 2021, valabilă până la 07 iulie 2022 *(f.d.19).*

La 08 decembrie 2021, persoana păgubită*****, a depus la SA Acord Grup o cerere de restituire a daunei.

Prin răspunsul nr.***** din 08 decembrie 2021, SA Acord Grup a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare reieșind din faptul că accidentul de circulație din 02 decembrie 2021, nu a fost constatat ca fiind caz asigurat, având în vedere că autovehiculul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, era utilizat în locațiune de SRL BP Drive, care nu s-a conformat prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.414/2006 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto *(f.d.52-53).*

La data de 09 decembrie 2021, persoana păgubită*****, s-a adresat cu o cerere către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model Dacia Logan cu n/î *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație din 02 decembrie 2021, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr.414/2006, având în vedere că pârâtul nu deținea poliță RCA internă *(f.d.54-55).*

La caz, se reține că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a comunicat lui Serghei Bordei, prin scrisoare, despre deschiderea de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dosarului de daune și despre necesitatea prezentării ultimului la examinarea mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î *****pentru constatarea pagubelor. Totodată, s-a informat că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa acestuia *(f.d.60, 61).*

Având în vedere prevederile art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă care stabilesc că *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*, instanța de judecată va reține ca veridică invocarea părții reclamante precum că SRL BP Drive la fel a fost informat despre deschiderea de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dosarului de daune și despre necesitatea prezentării ultimului la examinarea mijlocului de transport pentru constatarea pagubelor.

Ținând cont că, Serghei Bordei și reprezentantul SRL PB Drive nu s-au prezentat la data de 13 decembrie 2021 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, procesul-verbal de constatare a pagubelor din 13 decembrie 2021, a fost întocmit în lipsa acestora și în prezența lui***** *(f.d.62-63).*

La 02 februarie 2022, în adresa lui Serghei Bordei și SRL BP Drive a fost expediată scrisoarea de informare nr.*****, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii nu sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Dacia Logan cu n/î *****, însă corespondența a fost restituită cu mențiunea *nereclamat (f.d.80-82).*

Pe cale de consecință, reieșind din faptul că SRL BP Drive, în calitate de utilizator al autovehiculului Mercedes Sprinter cu n/î *****, nu a respectat dispozițiile de la art.4

alin.(1) din Legea 414/2006, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în temeiul art.33 alin.(3) din Legea nr.414/2006 și în baza ordinului nr.*****, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 36 067 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Dacia Logan MCV cu n/î *****și a dispus plata acestei sume persoanei păgubite***** *(f.d.84-85)*.

Astfel, la 07 martie 2022, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a efectuat transferul bănesc, în mărime de 36 067 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor străzii, la contul bancar al păgubitului*****, fapt confirmat prin copia autentificată a bonului de plată nr.248 din 07 martie 2022 *(f.d.86)*.

Totodată se reține că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Raportului de evaluare nr.***** întocmit de către SRL Eurotaxglass și acordul nr.***** *(f.d.65-76, 83)*.

Potrivit pretenției din 28 martie 2022 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a solicitat SRL PB Drive în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei reclamații, să execute obligația de restituire a sumei de 36 467 lei, dintre care suma despăgubirii în mărime de 36 067 lei și cheltuielile pentru evaluarea pagubelor suportate de BNAA în sumă de 400 lei *(f.d.90-91)*.

Ținând cont că pretenția nu a fost satisfăcută, la 10 iulie 2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL BP Drive, intervenient accesoriu Serghei Bordei, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Instanța menționează faptul că, prezenta cerere de chemare în judecată este înaintată la 10 iulie 2023, fiind invocate prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006.

Totodată, cea din urmă Lege a fost abrogată prin Legea nr.106 din 21 aprilie 2023.

Potrivit art.44 alin.(1) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2023, *actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.*

În consecință, la soluționarea prezentei cauze, instanța va aplica prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006.

Potrivit prevederilor art.2 din Legea nr.414, utilizator este persoana care posedă/foloseşte autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locaţiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimţământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de şofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

În conformitate cu art.3 din Legea nr.414, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Potrivit art.4 alin.(1) din Legea nr.414, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii

Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art.15 alin.(1) al aceleiași legi, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranța autovehiculului.

În conformitate cu art.20 din Legea nr.414, (1) Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. (2) Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate se exercită faţă de asigurătorul acestei persoane prin intermediul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule dacă sînt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.4 alin.(2) lit.b). (3) Persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligaţia de înştiinţare prevăzută la art.18 alin.(1) lit.c). (4) Asigurătorul nu este în drept să refuze examinarea şi soluţionarea cererii de despăgubire depuse în condiţiile alin.(3). (5) *Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14.* În acest caz, drepturile şi obligaţiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule. (6) Persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încît asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor. (7) Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin.(6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

Articolul 21 din Legea nr.414, stipulează că (1) La depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art.19 alin.(1) lit.c). (1^1) Odată cu deschiderea dosarului de daune, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule eliberează persoanei păgubite sau reprezentantului acesteia, în scris, lista documentelor necesare a fi prezentate pentru închiderea dosarului şi efectuarea plăţii, dar

nu mai multe decît cele care, conform alin.(3), urmează a fi prezentate de persoana păgubită. (2) În cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate. (3) În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: a) copiile de pe documentele de constatare a faptului şi a circumstanţelor în care s-a produs accidentul, întocmite de lucrătorii organelor afacerilor interne, ai unităţilor de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale; b) explicaţia asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul privind producerea accidentului, cu excepţia cazurilor de leziuni corporale grave sau deces al asiguratului sau al utilizatorului în urma accidentului de autovehicul sau de eschivare a acestora de la răspundere; c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; e) procesul verbal suplimentar de constatare a pagubelor, după caz; f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor sau pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părţi; g) documentele care confirmă efectuarea reparaţiilor, înlocuirea pieselor avariate şi costul acestora, întocmite de către unitatea de specialitate acceptată de părţi, după caz; h) documentele care confirmă producerea vătămărilor corporale sau decesul persoanei păgubite; i) documentele prevăzute la art.25, după caz; j) hotărîrea judecătorească definitivă privind cuantumul despăgubirilor şi modul lor de plată, după caz; k) copiile de pe documentele contabile care confirmă plata despăgubirilor; l) confirmarea scrisă a persoanei păgubite sau a reprezentantului ei că a fost despăgubită şi că nu are pretenţii faţă de asigurător; confirmarea se redactează în două exemplare semnate, cîte un exemplar pentru fiecare parte, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.28 alin.(3); m) angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor afacerilor interne, ai unităţii de pompieri, ai procuraturii, ai instituţiilor medicale, după caz. (4) Procesul verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. (5) Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. (6) După constatarea pagubelor, asigurătorul este obligat să elibereze la solicitarea persoanei păgubite, în termen de 5 zile, un extras din dosarul de daune în care să indice numărul dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluţiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparaţie). (7) Persoana păgubită este în drept să ia cunoştinţă de toate documentele din dosarul de daune, exprimîndu-şi acordul sau dezacordul asupra soluţiilor propuse de asigurător. (8) Dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea iniţială.

Conform art.33 alin.(1) și (8) din Legea nr.414, fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Raportând normele de drept enunțate supra la circumstanțele cauzei, rezultă că partea pârâtă este responsabilă pentru prejudiciile cauzate persoanei păgubite.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la SRL BP Drive în beneficiul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule despăgubirea de asigurare în mărime de 36 067 lei.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în sumă de 400 lei, judecătorul o consideră întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.35 lit.a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

În această ordine de idei, potrivit art.36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și *cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.*

Prin factura fiscală Seria nr.***** din 31 ianuarie 2022 și actul de predare-primire a lucrărilor din perioada 03 ianuarie 2022 – 31 ianuarie 2022 rezultă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat suma de 400 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr.***** *(f.d.77-78).*

Respectiv, suma de 400 lei urmează a fi încasată din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 10 982,56 lei, judecătorul o consideră întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.942 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe

an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

La 02 februarie 2022, în adresa SRL BP Drive a fost expediată scrisoarea nr.*****, prin care a fost înștiințată despre faptul că, în lipsa unui demers, în termen de 5 zile de la recepționarea scrisorii, se va proceda la plata despăgubirii, fără altă notificare (*f.d.80*).

Potrivit adeverinței poștale a corespondenței nr.*****, la 23 februarie 2022, plicul expediat la adresa pârâtului a fost returnat de factorul poștal la 23 februarie 2022 (*f.d.81*).

Astfel, la 07 martie 2022, partea reclamantă a efectuat plata despăgubirii (*f.d.86*).

Prin urmare, partea pârâtă este pusă în întârziere începând cu 07 martie 2022 pentru o perioadă de până la 06 iunie 2023, fiind formată suma dobânzii de întârziere în mărime de 10 982,56 lei, potrivit calculului prezentat (*f.d.94*). Or, având în vedere prevederile art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, instanța de judecată reține că partea pârâtă nu a obiectat în nici un fel aceste invocări ale părții reclamante.

În ceea ce privește cerința părții reclamante privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin ordinul de plată nr.***** din 17 iunie 2023 se confirmă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat taxa de stat în mărime de 1 423,48 lei *(f.d.2)*.

Ținând cont că, acțiunea a fost admisă integral, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 1 423,48 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: *dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată*); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Instanța atestă că, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul-stagiar Elena-Maria Mamaliga, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.***** din 10 iulie 2023 (*f.d.3*).

Reprezentantul părții reclamante pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 1 500 lei, făcând trimitere la bonul de plată nr.***** din 17 iunie 2023 anexat la materialele cauzei *(f.d.14)*.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

Din considerentele menționate, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii integrale a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL BP Drive (*IDNO* *****) în beneficiul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule (*INDO* *****) suma de 36 067 lei (*treizeci și șase mii șaizeci și șapte lei*) cu titlu de despăgubire de asigurare; suma de 10 982,56 lei (*zece mii nouă sute optzeci și doi lei, cincizeci și șase bani*) cu titlu de dobândă de întârziere; suma de 400 lei (*patru sute lei*) cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune; suma de 1 500 lei (*o mie cinci sute lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 1 423,48 lei (*o mie patru sute douăzeci și trei lei, patruzeci și opt bani*) cu titlu de taxă de stat.

Se încasează de la SRL BP Drive (*IDNO* *****) în beneficiul statului suma de 62,40 lei (*șaizeci și doi lei, patruzeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*