Dosarul nr. 4-24/26
*(4-26026063-24-4-03032026)*

**H O T Ă R Â R E**
***În numele Legii***

11 mai 2026 satul Ustia, raionul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Chirilov Nicolae
Grefier Morarescu Maia
Cu participarea:
Agentului constatator Croitor Serghei
În lipsa contravenientului Chirița Andrei

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Chirița Andrei*** ***** născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, str. Șicunov, nr. 3, raionul Dubăsari, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

***a c o n s t a t a t:***

La data de 02 martie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Taran Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția seria/nr. ***** în privința lui Chirița Andrei pe faptul că la data de 11 februarie 2026, ora 12:26, aflându-se satul *****, raionul Dubăsari, a apelat serviciul 112 comunicând că la domicilu a intrat în conflict cu Solonari Mihail, născut în anul *****, în satul *****, raionul Dubăsari. Urmare fapta invocată de apelant nu s-a adeverit.

Acțiunile lui Chirița ***** au fost calificate de către agentul constatator ca constituind contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Croitor Serghei a declarat instanței că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită să fie menținut; totodată a mai solicită ca Chirița Andrei să să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărimea maximă.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Chirița Andrei nu s-a prezentat, iar conform avizului poștal de recepție din 13.03.2026, contrasemnat de contravenient rezultă că ultimul a recepționat citația instanței, dar ultimul nu s-a prezentat la ședință nemotivat, nu a

înaintat instanței o cerere de examinare în lipsă s-au o cerere de amînare, fapt ce dovedește că contravenientul Chirița Andrei intenționat nu s-a prezentat la ședința din 11.05.2026 ora 09.00.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă*.

În conformitate cu art. 455 alin. (1), (2) și (3), Cod contravenţional, *,,ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa, a contravenienttului Chirița Andrei.

Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu ajunge la concluzia, că acţiunile lui Chirița ***** au fost calificate just şi constituie contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, adică: ***chemarea intenţionat falsă a serviciului poliției***.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionaleşi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind*

*examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Este imperios a remarca prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravețional unde este statuat că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informații despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Verificând conţinutul procesului-verbal contravenţional seria/nr. ***** din 02 martie 2026, întocmit în privinţa lui Chirița ***** instanţa reţine, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenţiei. Procesul a fost întocmit în absența făptuitorului, cu participarea martorului asistent Purici Iuliana.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Chirița ***** care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

Vinovăția lui Chirița Andrei în comiterea faptei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, cu certitudine se demonstrează prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 02 martie 2026*, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspecoratului de Poliție Dubăsari, Taran Sergiu prin care au fost individualizate faptele ilicite, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comise (f.d. 4 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- *informația despre circumstanțele incidentului, înregistrată în Registrul Inspecoratului de Poliție Dubăsari Dubăsari sub nr. 206 din 11 februarie 2026* (f.d. 5 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- *procesul-verbal privind consemnarea declarației lui Solonari Mihail din 11 februarie 2026* (f.d. 6 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- *caracteristica eliberată de către Primria comunei *****, raionul Dubăsari nr. 91 din 11 febriarie 2026*, în privința lui Chirița Andrei (f.d. 7 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari);

- *rapotul ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 2 (*****) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari al IGP, inspector Superior, Taran Sergiu* (f.d. 14 din materialele parvenite de la Inspecoratul de Poliție Dubăsari Dubăsari).

Astfel, instanța constată că prin acţiunile sale Chirița Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie*. Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.*

În conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform cazieruilui contravențional pe numele făptuitorului Chrița Andrei s-a constratat că ultimul în perioada de timpr 01.01.2009 pînă la 17.02.2026 a comis 20 de c ontravenții, inclusiv o contravenție prevăzută de art.342 Cod contravențional.

Astfel, evaluând cazul instanţa va reţine, ca având relevanţă la stabilirea pedepsei faptul că conform prevederilor art. 43 alin. (1) lit.b) Cod contravenţional, ca circumstanţă agravantă- *săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Chirița Andrei să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite sub formă de amendă în merimea maximă prevăzute de sancțiunea art.342 Cod contravențional.

Instanţa ţine să explice contravenientului Chirița Andrei că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În corespundere cu prevederile art. art. 34, 394 alin. (2), 395, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

***h o t ă r ă ș t e:***

***Chirița Andrei*** ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 3000, 00 (trei mii,00) lei în beneficiul Statului.

Se explică lui Chirița ***** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Nicolae Chirilov**

*copie justă, judecător* *Nicolae Chirilov*