Dosarul nr. 4-23/2026
4-26008881-48-4-27012026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

3 martie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Vadim Ilco

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui
Galușca Gheorghe *****, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în ******
în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

La data de 19 octombrie 2025, aproximativ la ora 22:00 minute, Galușca Gheorghe aflându-se la domiciliul sau situat în loc. *****, rn. Strășeni, acționând cu intenție directa, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul săvârșirii unor acte violente asupra unui membru de familie manifestate prin maltratare, ca urmare unui conflict spontan apărut între el și soția sa Galușca Lilia, aflându-se în beciul gospodăriei sale acolo unde se afla și soția sa Galușca Lilia, i-a aplicat o lovitura cu capul în regiunea feței, ca urmare a căreia victima a căzut, aplicându-i ulterior mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i în conformitate cu Raportul de expertiza judiciara medico-legala nr. *****din 21.10.2025, leziuni manifestate prin echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul unchiului mandibular și gâtului pe stânga, echimoza la nivelul coapsei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, leziuni ce se califica ca vătămare neînsemnata a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mana proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomica a lor, putem admite ca s-a acționat traumatic asupra corpului nu mai puțin de 4-6 ori

De către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Vadim Ilco, la data de 23 ianuarie 2026 a fost emis demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale și la data de 26.01.2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Vadim Ilco, în ședința de judecată a susținut în totalitate demersul și a solicitat să fie recunoscut vinovat Galușca Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

În ședința de judecată, victima Galușca Lilia a declarat că, la data de 19 octombrie 2024 a avut un conflict cu soțul ei. Galușca Gheorghe nu era acasă, dar ea a doua zi trebuia să fie la serviciu. Comunică că, în beci avea un cuptor, a care a pus niște carne ca să coacă. Adaugă că, soțul ei era la un vecin, ea l-a chemat acasă ca să aprindă focul. Acesta s-a enervat de ce l-a chemat acasă. Ea i-a adresat niște cuvinte la care acesta s-a aprins. Între timp, ea a mers în beci să vadă dacă carnea este gata și soțul ei a venit din urma ei și a ajuns la o ceartă, la care soțul ei a început să îi adreseze cuvinte și ea la fel. Galușca Gheorghe s-a enervat, i-a aplicat vreo două palme. Îi ținea morală, ea dorea să fugă din beci iar acesta a apucat-o și a lovit-o cu capul în ochi după care a căzut jos. El a apucat-o, a ridicat-o și îi ținea morală. Ea tot încerca să iasă, însă el nu îi dădea voie. Tot incidentul a durat vreo trei ore. Indică că, a văzut că nu se calmează și și-a cerut scuze. Declară că, a doua zi nu a putut merge la lucru. Mama ei a sunat-o a doua zi pentru a o întreba de ce nu a mers la muncă și ce sa întîmplat. După toate, mama ei a sunat la poliție și s-a trezit cu poliția în ogradă. După acest caz careva conflicte cu soțul ei nu a avut și la moment situația este mai bună.

La întrebarea acuzatorului de stat, Ilco Vadim, victima a declarat că la moment s-au împăcat. Locuiesc împreună cu copii.

Făptuitorul, Galușca Gheorghe, în ședința de judecată, a refuzat să depună declarații.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Galușca Gheorghe este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 78/1 din Codul contravenţional, după indicii: ”Violența în familie, adică „Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnata a integrității corporale”, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19 octombrie 2025, aproximativ la ora 22:00 minute, Galușca Gheorghe aflându-se la domiciliul sau situat în loc. *****,

rn. Strășeni, acționând cu intenție directa, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul săvârșirii unor acte violente asupra unui membru de familie manifestate prin maltratare, ca urmare unui conflict spontan apărut între el și soția sa Galușca Lilia, aflându-se în beciul gospodăriei sale acolo unde se afla și soția sa Galușca Lilia, i-a aplicat o lovitura cu capul în regiunea feței, ca urmare a căreia victima a căzut, aplicându-i ulterior mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i în conformitate cu Raportul de expertiza judiciara medico-legala nr. *****din 21.10.2025, leziuni manifestate prin echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, excoriație la nivelul unchiului mandibular și gâtului pe stânga, echimoza la nivelul coapsei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire/compresie și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, leziuni ce se califica ca vătămare neînsemnata a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mana proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomica a lor, putem admite ca s-a acționat traumatic asupra corpului nu mai puțin de 4-6 ori.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către procuror, și anume:

- Ordonanța privind pornirea urmăririi penale (f.d.3);
- Informația 112 (f.d.5);
-Proces verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2025, cu planșa fotografică(f.d.7-13);
- Proces verbal de audiere a victimei Galușca Lilia (f.d.16-17);
- Proces verbal de audiere a martorului Galușca Maria(f.d.19-22);
- Proces verbal de audiere a martorului Ceban Anastasia (f.d.23-25);
- Raport de expertiză judiciar nr. *****din 21 octombrie 2025 (f.d. 27-30);
- Revendicare (f.d.33);
- Cazier contravențional (f.d.34);
- Demers privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenț*****al, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Sub acest aspect, instanța conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în

condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, din materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Galușca Gheorghe a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, acțiuni care au fost recunoscute în cadrul ședinței de judecată de către contravenient.

În continuare, instanța de judecată remarcă că demersul procurorului fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, procurorul a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că emiterea ordonanței este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Galușca Gheorghe au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78/1 din Codul contravențional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii

acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Așadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Galușca Gheorghe în săvârșirea contravenţiei, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Galușca Gheorghe, să fie sub formă de arest contravențional, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 38 și art. 78^1 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Galușca Gheorghe, a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Galușca Gheorghe este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 15 zile de arest contravențional, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii

Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Galușca Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional în mărime de 15(cincisprezece) zile.

Termenul executării sancțiunii aplicate lui Galușca Gheorghe de calculat din momentul pronunțării hotărârii, adică din 03.03.2026. În acest termen de inclus durat aflării contravenientului în arest preventiv de la 21.10.2025, ora 16:15 până la 11.11.2025, inclusiv.

Se constată că, contravenientul Galușca Gheorghe, la data pronunțării hotărârii a executat efectiv și integral sancțiunea aplicată, în perioada aflării acestuia în arest preventiv.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***